

СПРАВКА

по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за отразяване на предложенията, получени при обществените консултации по проекта на Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници

Проектът на Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници е публикуван на интернет страницата на Комисията за финансов надзор (КФН) на 30.01.2020 г.

Получени са становища по проекта с писмо вх. № РГ-03-81-9 от 13.02.2020 г. от Обединена българска банка, с писмо изх. № 271/21.02.2020 г. от Асоциацията на банките в България и писмо вх. № 23-00-21/28.02.2020 г. от Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП).

Орган/ институция	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
ОББ	Изразяват становище, че практическото прилагане на новото изискване за предоставяне на доказателства, че лицата, предлагащи финансови инструменти, отговарят на изискванията на ЗПФИ и наредбата , би представлявало сериозен проблем, особено при банките и инвестиционните посредници с по-развита клонова мрежа. Посочва се, че дори и в момента, когато няма изрично изискване в Наредба № 38, но практиката на КФН изисква представянето и на допълнителни документи за лицата, приемащи нареждания, като копия от автобиографии, дипломи, свидетелства за съдимост, дори и адресни регистрации и други документи, банките срещат трудности със събирането и координацията при изпращане на документи от клоновете в страната към централата, след което комплектуването и изпращането им до КФН. Настоящият процес значително би се утежил от една страна с включването на голям брой лица, предлагащи взаимни фондове, и от друга с предоставянето на допълнителни документи като	Не се приема	Инвестиционните посредници следва да предоставят на клиентите съответните услуги чрез лица, които отговарят на изискванията на ЗПФИ и на наредбата. Не може да се приеме аргументът, че се създава излишна административна тежест за поднадзорните лица при подаването за вписване в регистъра на лица, предоставящи информация за финансови инструменти, и окомплектоване на съответните заявления. Инвестиционните посредници следва преди да натоварят лицата, предоставящи информация за финансови инструменти, с изпълнението на услугите да установят дали тези лица отговарят на изискванията и следователно инвестиционните посредници ще разполагат със съответните документи, поради което при съвременните средства на комуникация и възможности за

	<p>доказателства за притежаваните от тях знания и компетентност. Последното е ново изискване с неясен обхват – присъствени списъци от проведени обученията, резултати от проведения тест или други документи и доказателства, че лицата отговарят на изискванията на ЗПФИ и подзаконовата нормативна рамка. Изискването няма аналог в ЕС.</p> <p>Изразено е становище, че предоставянето на голям брой доказателства е огромно административно бреме за инвестиционните посредници и за КФН.</p> <p>Посочено е, че вписването на лицата в регистъра би могло да става по друг начин, например както това се извършва за служителите на застрахователните посредници юридически лица, които имат задължението да поддържат актуален списък на служителите си и да съхраняват доказателства за спазване на изискванията за квалификация и добра репутация и ги представят на комисията при поискване. Считат, че посочената практика е напълно подходяща и за лицата, предлагащи финансови инструменти.</p> <p>ОББ посочва, че чл. 25 от Директива (ЕС) 2014/65 изисква инвестиционните посредници да гарантират и докажат <u>при поискване от компетентните органи</u>, че физическите лица, които предоставят инвестиционен съвет или информация относно финансови инструменти, притежават необходимите знания и компетентност.</p>		<p>предоставянето им на Комисията не представлява излишна административна тежест.</p> <p>Освен това се предвижда лицата, предлагащи финансови инструменти по проекта на Наредба № 38, да подлежат на вписване в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН, поради което преди вписването им в регистъра следва да се установи дали отговарят на изискванията.</p> <p>По отношение на съпоставката, която е направена между застрахователен посредник и инвестиционен посредник, следва да се посочи, че двата субекта имат различна дейност и съответно различна регулация на всяка от дейностите.</p>
<p>ОББ</p>	<p>Повдигнат е въпросът относно изискванията към инвестиционните консултанти, които предоставят съвети само за ограничен кръг продукти, създадени от свързани с банката лица. С цел създаване на възможност инвестиционните посредници да предоставят съвет във връзка с предлаганите от тях взаимни фондове (предлагане, което обикновено се извършва активно от банките –</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Директива (ЕС) 2014/65 не допуска по отношение на предоставянето на инвестиционни съвети, които не са независими, да се прилагат по-облекчени изисквания във връзка с извършваната оценка за уместност и лицата, които ги предоставят (инвестиционните консултанти). Съгласно чл. 77, ал. 2 от</p>

	<p>дистрибутори, като извършването на оценка за уместност е от изключителна важност) ОББ предложи да се обмисли въвеждане на по-облекчен режим за тези категории консултанти, които предоставят съвет, който не е на независима основа.</p> <p>Посочва се, че предложението е в съответствие с Насоките на ESMA относно оценяването на знанията и компетентността. Посочва се, че тези консултанти биха могли да получават правоспособност след обучение от инвестиционния посредник на база примерната програма за обучение и проверка на знанията на база на критериите, заложи в наредбата, подобно на това, което ще се прилага за лицата, предоставящи информация.</p> <p>Изразено е становище, че сега действащият режим за сертифициране на инвестиционните консултанти е силно рестриктивен по отношение на възможностите за предоставяне на услугата инвестиционен съвет, която е от изключителна полза за неопитния и слабо информиран български инвеститор.</p> <p>Посочва се, че са в очакване на крайното решение на регулатора, за да може да осигурят достъп до услугата на повече инвеститори в цялата страна.</p>		<p>ЗПФИ предоставянето на всякакви инвестиционни съвети се извършва единствено от инвестиционни консултанти, като без значение дали става въпрос за независим съвет или за такъв, който не е независим, следва да се направи надлежна оценка за уместност. Както от гледна точка на установеното в директивата, така и от гледна точка на интересите на инвеститорите, е нецелесъобразно приемане на облекчени изисквания за ситуацията, в които инвестиционен посредник съветва клиенти по отношение на финансови инструменти, емитирани от свързани с него лица. Нещо повече – в случаи като тези съществува по-голям риск, че съветът, който се предоставя, няма да съответства на инвеститорския профил, съответно е неоправдано да бъдат занижени регулаторните изисквания за тези случаи.</p>
<p>АББ</p>	<p>По чл. 72 от проекта на наредба предлагат КФН да обмисли възможността за вписването на брокерите, инвестиционните консултанти и лицата, предлагащи финансови инструменти в регистрите по чл. 30 от ЗКФН по друг начин, например, както това се извършва за служителите на застрахователните посредници-юридически лица, които имат задължението да поддържат актуален списък на служителите си и да съхраняват доказателства за спазване на изискванията за квалификация и добра репутация и ги представят на Комисията при поискване. Предлагат инвестиционният посредник</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Инвестиционните посредници следва да предоставят на клиентите съответните услуги чрез лица, които отговарят на изискванията на ЗПФИ и на наредбата. Не може да се приеме аргументът, че се създава излишна административна тежест за поднадзорните лица при подаването за вписване в регистъра на лица, предоставящи информация за финансови инструменти, и окомплектоване на съответните заявления. Инвестиционните посредници следва</p>

<p>също да бъде задължен да поддържа по всяко време документация и доказателства, че лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1-3 имат необходимия опит и знания. Такава практика се прилага към други поднадзорни лица на КФН и смятат, че подобен подход би бил работещ и ефективен и по отношение на служителите на инвестиционния посредник.</p> <p>Понастоящем, за целите на регистрите по чл. 30 от ЗКФН банките изпращат до Комисията редица документи за брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти като копия от автобиографии, дипломи, свидетелства за съдимост, копия от лични карти и други, като срещат сериозни трудности със събирането и координацията на всички документи от клоновата мрежа при изпращане им до КФН. Не виждат каква е добавената стойност от изпращането на цялата тази документация до КФН, тя не се оповестява публично, т.е. инвеститорите нямат достъп до нея, а вместо това се продуцира един съществен документооборот особено между КФН и банките-инвестиционни посредници с голяма клонова мрежа.</p> <p>С разпоредбата на чл. 72 при настоящия проект на Наредба № 38 <u>допълнително се утежнява процесът по регистрация</u> – от една страна, с включването на голям брой лица, предлагащи финансови инструменти /лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1/ и от друга - с предоставянето на допълнителни документи като доказателства за притежаваните от тези лица знания и компетентност, без да е специфициран обхватът на тези документи.</p> <p>Смятат, че предоставянето на голям брой документи при регистрацията на всеки един служител, за което не сме намерили аналогичен пример при останалите европейски регулатори, би задълбочило огромното административно бреме както за</p>		<p>преди да натоварят лицата, предоставящи информация за финансови инструменти, с изпълнението на услугите да установят дали тези лица отговарят на изискванията и следователно инвестиционните посредници ще разполагат със съответните документи, поради което при съвременните средства на комуникация и възможности за предоставянето им на Комисията не представлява.</p> <p>Освен това се предвижда лицата, предлагащи финансови инструменти по проекта на Наредба № 38, да подлежат на вписване в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН, поради което преди вписването им в регистъра следва да се установи дали отговарят на изискванията.</p> <p>По отношение на съпоставката, която е направена между застрахователен посредник и инвестиционен посредник, следва да се посочи, че двата субекта имат различна дейност и съответно различна регулация на всяка от дейностите.</p>
---	--	--

	<p>инвестиционните посредници, така и за КФН, без да може да се оцени реалната полза за инвеститорите. Отбелязват, че чл. 25 от Директива (ЕС) 2014/65 (MIFID 2) изисква инвестиционните посредници да гарантират и да доказват <u>при поискване</u> от компетентните органи, че физическите лица, които предоставят инвестиционен съвет или информация относно финансови инструменти притежават необходимите знания и компетентност, без да се вменява изрично задължение на инвестиционните посредници за изпращане на тази информация до регулаторния орган.</p>		
<p>АББ</p>	<p>По чл. 69 посочват, че добавянето на новата функция „наблюдател“ за период от 6 месеца представлява прекомерно изискване за банките-инвестиционни посредници, особено като се има предвид твърде широката отговорност на наблюдаващия, регламентирана с разпоредбите на чл. 69.</p> <p>Член 69, ал. 2 регламентира, че всички документи, изготвени от наблюдаваното лице, се съгласуват чрез полагане на подпис и от наблюдаващото лице. Това изискване е прекомерно и би затруднило сериозно организацията на дейността</p>	<p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p>	<p>Изискването за извършване на съответните дейности под наблюдение за срок от 6 месеца не е прекомерно, тъй като с него се цели придобиването на подходящ опит от наблюдаваното лице. Това осигурява на наблюдаваното лице придобиване на необходимите практически умения при предоставянето на информация и инвестиционни съвети на клиентите на инвестиционния посредник, което категорично е в интерес на инвестиционния посредник. Степента и интензивността на наблюдение отразяват съответната квалификация и опита на наблюдаваното лице и това може да включва, когато е целесъобразно, наблюдение по време на срещи с клиенти и други форми на комуникация, като телефонни разговори и електронни съобщения.</p> <p>Във връзка с бележките по чл. 69 от проекта на наредба разпоредбата се изменя така:</p> <p>Чл. 69. (1) Когато лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1 не са придобили подходяща</p>

<p>от страна на инвестиционните посредници, особено банките с голяма клонова мрежа по предоставянето на услуги от лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1-3. Наблюдаващият може да изпълнява задълженията си дистанционно, още повече, като се има предвид, че съществена част от банковата дейност се реализира по електронен път. В тази връзка, предлагат следното допълнение по чл. 69, ал. 2, което изцяло отговаря и на Насоките на ЕОЦКП “Guidelines for the Assessment of Knowledge and Competence”:</p> <p>„В срока по ал. 1 всички документи, изготвени от наблюдаваното лице, се съгласуват чрез полагане на подпис <u>или чрез дистанционен способ</u> и от наблюдаващото лице ...“</p> <p>По чл. 69, ал. 4 по отношение на поставеното изискване наблюдаващото лице изрично да е поело отговорност за действията на наблюдаваното лице, считат че ангажирането на отговорност за действия на друго пълнолетно лице е неуместно, при положение че в българското законодателство, случаите при които това е възможно, са изключително строго определени. Считат за абсолютно неприемливо с подзаконов акт да се разширява техният обхват, още повече че таква изискване не произтича от акт на европейското законодателство. При въвеждането на новата правна фигура „наблюдаващ служител“ следва да се спазват стриктно конкретните разпоредби на Насоките на ЕОЦКП за оценяването на знанията и компетентността на (ESMA/2015/1886 BG). В тази връзка предлагат да отпадне текстът „<u>и изрично да е поело отговорност за действията на наблюдаваното лице</u>“ или, ако това е неприемливо за КФН, ал. 4 да се редактира по следния начин:</p> <p>„Наблюдаващото лице трябва да притежава подходяща квалификация и опит съгласно чл. 66,</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>квалификация и/или опит, съответно лицата по чл. 65, ал. 1, т. 2 — <u>и 3</u> не са придобили подходящ опит, те предоставят на клиента инвестиционни съвети или информация относно финансови инструменти, съответно и инвестиционни или допълнителни услуги от името на инвестиционния посредник, съобразно техните задължения само под наблюдение за срок от 6 месеца.</p> <p><u>(2) В случаите по ал. 1 инвестиционният посредник взема предвид квалификацията и опита на лицето по чл. 65, ал. 1, т. 1, съответно опита на лицето по чл. 65, ал. 1, т. 2 и 3, за да определи наблюдаващото лице и срока, в който наблюдаваното лице да изпълнява съответните дейности по ал. 1 под наблюдение, така че да придобие подходящ опит от 6 месеца. Срокът по изречение първо не може да е по-дълъг от 12 месеца.</u></p> <p>(23) В срока по ал. 1 всички документи, изготвени от наблюдаваното лице, се съгласуват чрез полагане на подпис и от наблюдаващото лице, като в съответните регистри на инвестиционния посредник се отбелязват имената на наблюдаваното и на наблюдаващото лице, както и че услугата е предоставена под наблюдение.</p> <p>(34) Наблюдението трябва да е съобразено с изпълняваната от лицето дейност под наблюдение.</p> <p>(45) Наблюдаващото лице трябва да притежава подходяща квалификация и</p>
---	-----------------------------	--

	<p>съответно чл. 67 или чл. 68 и <u>поема отговорност до обхвата на верифицираните от него услуги.</u>“</p> <p>Също така, по аналогия обръщат внимание, че подобни фигури „наблюдател“ и „наблюдаващ“ не са предвидени в Закона за потребителския кредит и в Закона за кредитите за недвижими имоти за потребители. Макар в чл. 48, ал. 2 на Закона за кредити за недвижими имоти на потребители да се регламентират изисквания за компетентност на служителите, които предлагат или предоставят кредити за недвижими имоти или предоставят съвети по предлаган кредит, няма такова утежняващо изискване за предлагане на кредитния продукт от служител под наблюдение за период от 6 месеца.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>опит съгласно чл. 66, съответно чл. 67 или чл. 68, и изрично да е поело отговорност за действията на наблюдаваното лице, <u>които наблюдаваното лице ще извърши под наблюдение от наблюдаващото лице.</u></p> <p>Предложението документите, изготвени от наблюдаваното лице, да се съгласуват чрез дистанционен способ, е във връзка с твърдението, че наблюдаващият служител може да изпълнява задълженията си дистанционно. Въвеждането на възможност за неприсъствена форма на наблюдение, осъществявана от страна на наблюдаващия служител, няма да способства за натрупването на подходящ опит.</p> <p>Мотивите, изложени с препратки към Закона за потребителския кредит и към Закона за кредитите за недвижими имоти за потребители, не са релевантни, доколкото изискванията на Наредба 38 касаят дейността на инвестиционните посредници и банките-инвестиционни посредници. По какъв начин се предлагат кредити на клиенти, както и условията по тях е въпрос, който не е от компетентността на Комисията.</p>
<p>АББ</p>	<p>По чл. 66-68, които регламентират изискванията, по които инвестиционният посредник трябва да оценява лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1-3 обръщат внимание, че нямат информация в международната практика да се предвижда сертифициране на брокерите и инвестиционните</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Успешно издържаният изпит дава право на лице да упражнява дейност като брокер или инвестиционен консултант. Същевременно, след получаване на сертификата за правоспособност, съответното лице трябва да поддържа,</p>

	<p>консултанти от надзорния орган, каквото се предвижда съгласно чл. 77 от ЗПФИ. В обхвата на обучавани и оценявани лица по чл. 67 и чл. 68 попадат брокери и инвестиционни консултанти, които са положили изпит и са получили лиценз от КФН по специални правила и изисквания за извършване на дейността, поради което продължава да им се струва за по-удачно в тези членове да се запази само т. 1.</p> <p>По чл. 68, т. 5 вероятно става въпрос за оценката за уместност, а не за целесъобразност, тъй като инвестиционните консултанти извършват именно оценка за уместност по отношение на предоставяните услуги по чл. 6, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗПФИ.</p>	<p>Приема се</p>	<p>надгражда и актуализира знанията си, съобразно спецификите на дейността, която извършва, включително и с нови знания, които не са обхванати от тематичния конспект на изпита за брокер, съответно за инвестиционен консултант. В този смисъл са и изискванията на конкретните разпоредби от проекта на наредба.</p>
<p>АББ</p>	<p>Обръщат внимание на разпоредбата в чл. 48, ал. 1, която съществува и в действащата понастоящем Наредба № 38 /чл. 79, ал. 1/, а именно - ръководителят на звеното за проверка на съответствието да представя доклад за извършените месечни проверки на управителния орган и на контролния орган на инвестиционния посредник. Посочват, че на този въпрос са обърнали специално внимание и изложили детайлна аргументация в предходните ни бележки по проекта на наредбата. Посочват, че неколкократно са отбелязвали, че изискването за ежемесечно докладване към контролния орган противоречи на установените корпоративни практики, според които докладването към надзорния орган е годишно или на тримесечие.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 48 от проекта на наредба ръководителят на звеното за проверка на съответствието изготвя и представя на управителния орган и на контролния орган на инвестиционния посредник, до 15-то число на всеки месец доклад за проверките, извършени от звеното за проверка на съответствието през предходния месец. В проекта на наредба няма изискване посоченият доклад да се приема и/или одобрява от контролния орган на инвестиционния посредник, поради което не се налага свикване на органа само на това основание и съответно няма противоречие с установените корпоративни практики. При установено несъответствие съгласно доклада съответният орган може да направи извънредно заседание, на което несъответствията да бъдат обсъдени, което не е в противоречие с корпоративната практика при възникване на проблеми в</p>

			дейността на дружествата, независимо от тяхното естество.
АББ	В чл. 47, ал. 1, в изречение второ е посочено, че в обхвата на проверките се включва проверка на спазването на <i>всички нормативни изисквания към дейността на инвестиционните посредници и отношения с клиенти</i> . Според тях, посоченото изискване създава предпоставки за субективна преценка, поради което предлагат да бъдат направени препратки към конкретни членове в нормативните актове, приложими към инвестиционните посредници, за спазването на които звеното за проверка на съответствието е задължено да извършва проверки.	Не се приема	Неприемлив нормотворчески подход е да се изброят изрично всички нормативни актове, приложими по отношение на дейността на инвестиционните посредници. С оглед обхвата на нормативните актове, включително европейски актове с пряко действие, прилагането на такъв подход е обективно неприложимо.
АББ	Във връзка с чл. 56 от проекта на наредбата отбелязват, че с влизането в сила на регламентите по MIFID 2 в ежедневното докладване към регулатора (по чл. 26 от MIFIR) се включва информация за всички сключени сделки с посочване на място на изпълнение, място на инвестиционния посредник, подаващ нареждането, изпълняващ нареждането и много други. Молят да се прецизира нуждата от този допълнителен доклад с оглед на това, че има информация, която вече е налична в регулатора.	Не се приема	Обхватът на двете разпоредби е различен. По чл. 26 от MIFIR се докладват сделки с финансови инструменти, които са допуснати до търговия или се търгуват на място на търговия или които са предмет на заявление за допускане до търговия, финансови инструменти, чиито базов инструмент е допуснат, търгува се или е предмет на заявление, или чиито базов инструмент е индекс или кошница, включващи финансови инструменти, търгувани на място на търговия или предмет на заявление за допускане до търговия. По чл. 56 от проекта на наредба подлежат на докладване всички сделки, сключени от инвестиционния посредник за своя сметка и за сметка на клиенти в трета държава, независимо от вида на финансовия инструмент.
АББ	По чл. 61 според тях не следва да се въвежда нормативно задължението инвестиционният посредник да съхранява информация за интернет протокол адресите на клиента, от които се извършва	Не се приема	Изискването е въведено с оглед установена в надзорната дейност необходимост КФН да разполага с тази информация.

	търговията, при положение, че такова изискване не произтича от действащото европейско законодателство и липсват мотиви от страна на регулатора за неговото въвеждане.		
АББ	По чл. 50, ал. 1: Според разпоредбата, ръководителят на звеното за проверка на съответствието изготвя и представя на управителния орган на инвестиционния посредник писмен документ, в който се съдържа обоснована оценка за нивото на риска от неспазване на нормативните изисквания, на който е изложен инвестиционният посредник. Предлагат в разпоредбата да се уточни, че тази оценка се извършва веднъж годишно, тъй като върху нея се изготвя годишната програма за мониторинг на риска.	Приема се частично	Разпоредбата е прецизирана, като е посочено, че най-малко веднъж годишно, в срок до 31 януари, ръководителят на звеното за проверка на съответствието изготвя и представя на управителния орган на инвестиционния посредник писмен документ, в който се съдържа обоснована оценка за нивото на риска от неспазване на нормативните изисквания, на който е изложен инвестиционният посредник.
АББ	По чл. 41 /чл. 75, ал. 8 при сега действащата Наредба №38/ при встъпване в длъжност или при започване на дейност членовете на управителните и контролните органи на инвестиционния посредник и всички други лица, които работят по договор за инвестиционния посредник , се запознават с правилата за вътрешна организация на инвестиционния посредник, което удостоверяват писмено. Молят да се предвиди облекчение по този режим, като това изискване не бъде прилагано към контролния орган /надзорния съвет/ на банките-инвестиционни посредници.	Не се приема	Предложението не се приема, тъй като контролният орган на инвестиционния посредник следва да познава правилата за вътрешна организация на инвестиционния посредник, с оглед необходимостта от прилагането им при изпълнение на своите задължения. От друга страна във връзка с предложението разпоредбата се прецизира така: Чл. 41. При встъпване в длъжност или при започване на дейност членовете на управителните и контролните органи управителния и на контролния орган на инвестиционния посредник и всички други лица, които работят по договор за инвестиционния посредник , лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1-3 и лицата по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ се запознават с правилата по чл. 40, ал. 1 чл. 69 от ЗПФИ , което удостоверяват писмено.

<p>БАЛИП</p>	<p>В чл. 2, ал. 3 се постановява, че служителите в звената на инвестиционния посредник за проверка на съответствието, човешки ресурси, управление на риска и правно обслужване съдействат за извършването на оценките по чл. 64, ал. 7 от ЗПФИ. Служителите „съдействат“ за извършване на оценката. Ако се анализират текстовете на Част 15, т.т. 124-128 от Насоките за оценка на пригодността на членовете на ръководния орган и лицата, заемащи ключови позиции на Европейския банков орган и Европейския орган за ценни книжа и пазари („Насоки за оценка на пригодността“), може да се заключи, че „управителният орган“ в рамките на надзорните си функции трябва да извършва тази оценка в отсъствието на комитет за подбор. Разглеждайки разпоредбата на чл. 2, ал. 3 и цитираните текстове на Насоките за оценка на пригодността, може да се заключи, че членовете на управителния орган ще се оценяват от управителния орган (сам по себе си, когато не се касае до оценяване на нов член) с помощта на „съдействащите лица“.</p> <p>Считат, че в текста следва по-подробно да се разпише кои лица конкретно извършват оценката в такива случаи.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно т. 135, във връзка с т. 11 от Насоките за оценка на пригодността на членовете на ръководния орган и лицата, заемащи ключови функции, оценката се прави от органи, които не включват лица с изпълнителни функции, т.е. оценката се прави от колективен орган, който включва неизпълнителни членове, както и други лица по чл. 2, ал. 3, като в наредбата е уредена възможност за извършване на оценките от комисия.</p>
<p>БАЛИП</p>	<p>В чл. 7, ал. 2 е предвидено задължение за ИП да извършва последващи оценки по ч. 64, ал. 7 от ЗПФИ веднъж на две години (една година - за значими ИП). Считат, че е по-целесъобразно последващи оценки (извън хипотезите на чл. 8 и 9 от Проекта) да се извършват при промяна на обстоятелствата, засягащи член на управителния орган или пригодността на управителния орган, като цяло. Натрупването на опит в качеството на членове на управителни и контролни органи едва ли може да се разглежда като деквалифициращо обстоятелство с</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Конкретните срокове са разписани в съответствие с Насоките за оценка на пригодността на членовете на ръководния орган и лицата, заемащи ключови функции, като е предвидено и задължение за извършване на последваща оценка в посочените в наредбата случаи.</p>

	<p>оглед пригодност, напротив. Последваща оценка следва да не се прави формално, а при наличие на индикации, че такава е необходима, като по този начин пак ще бъде изпълнена хипотезата на чл. 64, ал. 7 от ЗПФИ, която поставя изискване за последващи оценки, но не ги обвързва с определена периодика. Считат, че по този начин наредбата ще доразпише закона, което от юридическа гледна точка не следва да се допуска като техника.</p>		
--	---	--	--

<p>БАЛИП</p>	<p>В чл. 12, ал. 1 е предвидено ИП да представя на КФН резултатите от оценките на пригодността на управителните и контролни органи, както и писмените мотиви по чл. 11, ал. 3 от Наредба 38 в срок от три работни дни. Срокът се счита от предоставянето на оценката на пригодността и препоръки по нея на управителните и контролни органи. В рамките на срока от три работни дни управителният орган следва да се запознае с резултатите от оценката, да вземе решение по препоръките, както и да изготви писмени мотиви, когато не приема препоръките и съответно да внесе в КФН резултатите от оценката и писмените мотиви, ако има такива. В допълнение, ал. 2 от същия член изисква ИП да представи в същия срок в КФН и информация за предприетите или предвидени мерки в случай на установена индивидуална или колективна непригодност. Считат, че срокът от 3 дни е твърде кратък, за да може управителният орган да се запознае в детайли с извършената оценка и съответните препоръки, и в случай на несъгласие с тях да изготви писмени мотиви за това, както и да предвиди мерки при установена непригодност. Предлагат този срок да се увеличи на 15 дни.</p> <p>Едновременно с това, при избор на нов член на управителния или контролния орган на ИП, съгласно чл. 15 от ЗПФИ, съответните лица подлежат на одобрение от КФН преди вписването им в Търговския регистър. За целта на КФН се предоставят изискуеми съгласно ал. 2 на чл. 15 от ЗПФИ документи. Сред документите са и извършените първоначална оценка на пригодността – поотделно на съответния новоизбран член и колективно на всички членовете на управителния или контролния орган на ИП. В резултат на това, при извършването на първоначална оценка на пригодността на член на управителния или контролния орган на ИП, ИП е длъжен на два пъти да</p>	<p>Приема се</p>	
---------------------	--	-------------------------	--

	<p>представя пред КФН едни и същи документи в различни срокове. Във връзка с горното, предлагат посочените текстове да се редактират по начин, който да даде възможност на ИП да представя пред Комисията еднократно първоначалната оценка на пригодността на член на управителния или контролния орган на ИП в съответно определен срок.</p>		
БАЛИП	<p>По чл. 13, ал. 3 посочват, че при систематично тълкуване на Насоките за оценка на пригодността, в тях се говори за „достатъчно добра репутация“, приема се презумпцията за невинност при оценка на репутацията и се търси по-обстойното разглеждане на аспектите, свързани с оценката на личността на едно лице, корелиращи с етични понятия като честност, почтеност и добро име (Част 8 от Насоките за оценка на пригодността, т. 73-78). Твърдят, че Насоките за оценка на пригодността отчитат и аспекти свързани със „съпътстващи обстоятелства, включително смекчаващи фактори, сериозността на всяко нарушение или административно или надзорно действие, времето, което е изминало след извършване на нарушението, поведението на члена след нарушението или деянието, както и относимостта на нарушението или деянието към функциите на члена“.</p> <p>В този смисъл, така както е формулирана разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от Наредбата, наличието на всяко обстоятелство в миналото на едно лице, независимо дали същото е произтекло преди 5, 15 или 25 години, при какви обстоятелства е възникнало същото и дали е извършено напр. виновно, когато става въпрос за престъпление, е абсолютна пречка за заемане на функция в управителен или надзорен орган на ИП. Подчертават, че дори за престъпления в Наказателния кодекс е предвидена реабилитация, в още по-голяма степен следва да има реабилитация на лицата в случаите, когато има нарушаване на етични</p>	Приема се	

	<p>правила и добри практики, особено когато нарушенията не са съществени, защото да се допусне обратното, означава да се приеме, че индивидите не могат да осъзнават последиците от постъпките си и не могат да коригират поведението си. Считат, че е необходимо да се въведе съответна мярка, без да се отива в другата крайност - на морален релативизъм.</p> <p>При обстояйния преглед на репутацията на лицето и като част от оценката на пригодността, следва да се направи оценка дали същата е „достатъчно добра“ и в случай, че същата е „съществено засегната“ това би било основание включително и за нова оценка на пригодността, съответно и за възможно предложение за смяна на члена на управителния или надзорен орган. Такъв е и смисълът вложен в чл. 7, ал. 3, т. 2 от настоящата Наредба 38.</p> <p>С оглед на горното, предлагат следната разпоредбата на да отпадне или да придобие друга редакция на чл. 13, ал. 3, напр.:</p> <p>„(3) Съществени недостатъци, свързани с репутацията, честността и почтеността на член на управителния орган, съответно член на контролния орган на инвестиционния посредник, не могат да се считат за отстраними.“</p>		
<p>БАЛИП</p>	<p>Предлагат текстът на разпоредбата на чл. 18, ал. 2, т. 5 да се редактира, като се приведе в съответствие с кореспондиращия му текст на т. 84, буква „д“ от Насоките за оценка на пригодността, а именно „лични или професионални взаимоотношения с външни заинтересовани страни (напр. обвързаност със значими доставчици, консултанти или други доставчици на услуги)“.</p> <p>Посочват, че в настоящата си редакция</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Хипотезите на възможни външни заинтересовани лица са множество и не могат да бъдат конкретизирани, а и оценката на пригодността на съответното лице изисква подробно обследване изследване на връзките на лицето с възможни външни заинтересовани лица и не могат да се пропуснат част от тях или да се изброят изчерпателно.</p>

	<p>текстът на чл. 18, ал. 2, т. 5 от Наредбата е предвидено, че при оценката на независимостта на член на управителния/контролния орган, и в частност при оценяване на способността да избягва ситуации на конфликт на интереси, които биха възпрепятствали изпълнението на задълженията му независимо и обективно способността се оценяват и „личните и професионални взаимоотношения с трети лица“. Няма как да бъдат оценени всички лични и професионални взаимоотношения с трети лица, поради изключително широкия кръг лица, които попадат в категорията „трети лица“, на практика всеки различен от посредника и члена на съвета му.</p> <p>В тази връзка предлагат да се стесни кръгът на лицата, като се въведе кореспондиращият му текст от Насоките за оценка на пригодността, а именно т. 84, буква „д“ и да се определи кръгът от оценяваните лични и професионални отношения на „лични или професионални взаимоотношения с външни заинтересовани страни (напр. обвързаност със значими доставчици, консултанти или други доставчици на услуги)“. Това би улеснило работата на оценителите и би намалило възможността за превратно прилагане на разпоредбата и за различното ѝ тълкуване.</p> <p>Считат, че в противен случай разпоредбата ще бъде непропорционална, като ще се създават големи, понякога непреодолими трудности при изпълнението ѝ, като ще се изисква отделянето на огромни ресурси от време, ангажираност на персонал, източници за установяване на кръга от трети лица, с които членовете на управителния или контролния орган влизат във взаимодействие.</p>		
БАЛИП	В чл. 30, ал. 5 е предвидено управителният, съответно контролният орган на ИП, да съставят план за приемственост на своите членове, който гарантира	Приема се с редакция	Във връзка с направения коментар по разпоредбата, същата е прецизирана, като управителният орган, съответно

	<p>приемственост при вземане на решения.</p> <p>От текста на разпоредбата не става ясно дали такъв план следва да бъде изготвен и да е наличен в ИП по всяко време или следва да се изготвя такъв план в случаи на избор на нови членове на тези органи, които ще заменят предходните членове. Следва да се има предвид, че съставът на тези органи е относително постоянен и не се променя в продължение на години.</p> <p>В тази връзка предлагат в текста на разпоредбата на чл. 30, ал. 5 да се поясни в кои случаи управителния/контролния орган на ИП следва да състави план за приемственост.</p>		<p>контролният орган на инвестиционния посредник, следва да приеме план за приемственост за членовете на съответния орган, т.е. постоянно трябва да разполага с такъв план. Разпоредбата се прецизира така:</p> <p>(5) Управителният орган, съответно контролният орган на инвестиционния посредник, приема план за приемственост за своите членове, който гарантира приемственост при вземането на решения. При планирането на приемствеността управителният орган, съответно контролният орган, взема предвид целите и целевите нива, заложиени в политиката по чл. 22.</p>
БАЛИП	<p>В чл. 36 е предвидено КФН да извършва последваща оценка на пригодността на членовете на управителните/контролните органи в хода на текущия надзор. Предвидено е също и че КФН може да констатира непригодност, включително при нарушение на нормативно изискване от ИП, за което съответният член не е предприел очакваните от него действия за избягване, отстраняване или преустановяване на нарушението.</p> <p>В тези разпоредби не е пояснено кога, как, при какви обстоятелства, кои лица от КФН в рамките на текущия надзор, въз основа на какви данни и документи (получени при какви обстоятелства) ще извършват съответната оценка. Не са пояснени критериите за оценка на пригодността, нито какви нови факти и обстоятелства, засягащи пригодността, нито нарушения от какъв характер биха довели до оценка за непригодност на съответния член. Не е пояснено дали нарушение на нормативното изискване, за което съответният член не е предприел действия,</p>	Не се приема	<p>Комисията и заместник-председателят осъществяват текущ надзор върху инвестиционните посредници, включително за изпълнение на изискванията за пригодност на членовете на управителните и контролните органи. В тази връзка разпоредбата на чл. 36 не се нуждае от пояснение.</p>

	<p>следва да е констатирано с акт за установяване на административно нарушение (АУАН) или може и да не е констатирано по този начин. Не е пояснено какви биха били „очакваните действия“, които съответният член не е предприел и как би се доказало дали тези действия са очаквани, дали съответното лице не е предприело други подходящи действия, които не са „очаквани“ но намерението му е било да отстрани, избегне или преустанови нарушението. Не е пояснено как съответният ИП ще узнае за извършената оценка, за фактите, обстоятелствата, документите и др. доказателства за оценката. Не е предвидена възможност за изказване на възражения или обяснения по изготвената оценка. Не е предвидено и какви действия следват след извършената оценка.</p> <p>В тази връзка предлагат разпоредбата на чл. 36 да бъде разписана по-подробно и аргументирано с оглед избягване на неясноти за условията и реда на извършване на последваща оценка на член на управителния/контролен орган на ИП, както и на последствията от тази оценка.</p>		
<p>БАЛИП</p>	<p>По чл. 31, ал. 8 и чл. 38, ал. 1</p> <p>Посочените разпоредби въвеждат едно и също задължение за ИП, но с различен срок на изпълнение. Съгласно чл. 31, ал. 8 ИП уведомява заместник-председателя за резултатите от оценките на лицата по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ в срок 7 работни дни от представянето им на управителния орган на ИП. Междувременно, съгласно чл. 38, ал. 1 ИП трябва в срок 3 работни дни от назначаване на лице по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ, съответно от възлагане на осъществяване на посочените функции, да представи в КФН документи и информация, удостоверяващи съответствието на лицето с изискванията на приложимото законодателство, включително за извършване на оценка на пригодността на лицето.</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Член 31, ал. 8 се редактира така:</p> <p>(8) Инвестиционният посредник по чл. 10, ал. 1 или 2 от ЗПФИ уведомява заместник-председателя за резултатите от оценките, в срок 7 работни дни от предоставянето им на управителния орган на инвестиционния посредник. Резултатите от оценките включват най-малко информацията съгласно Приложение № 1.</p> <p><u>представя в Комисията:</u></p> <p><u>1. резултатите от оценките по ал. 1, т. 1 към заявлението за получаване на лиценз за извършване на дейност като инвестиционен посредник по чл. 10, ал. 1 или 2 от ЗПФИ;</u></p>

Едновременно с това, съгласно чл. 54, ал. 1, т. 12, във връзка с ал. 2 от същия член от Проекта на Наредба, ИП е длъжен в срока по чл. 130, ал. 2 от ЗПФИ (7-дневен срок) да уведоми Комисията за имената и датата на назначаване, съответно освобождаване, на лицата по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ.

На практика при назначаване на лице по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ ИП ще следва да уведоми Комисията за резултатите от оценката за пригодност на лицето 2 пъти - веднъж в срок 7 работни дни от представянето ѝ на управителния орган на ИП и втори път - в срок 3 работни дни от назначаване на лицето. Също така, ИП ще трябва да уведоми Комисията за назначаването на това лице и ще трябва да представи съответните документи за него два пъти, в два различни срока - веднъж по чл. 38, ал. 1 от Проекта на Наредба 38 - в срок 3 работни дни и втори път - по чл. 54, ал. 1, т. 12, в срока по чл. 130, ал. 2 от ЗПФИ (7 дневен срок).

Във връзка с горното, считат че посочените текстове следва да се преразгледат и редактират по начин, който да даде възможност на ИП да уведомява Комисията еднократно за настъпването на описаните обстоятелства в съответно определен срок

2. резултатите от оценките по ал. 1, т. 2 в 7-дневен срок от вземане на решение за назначаване на лице по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ, съответно от възлагане на осъществяване на посочените в чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ функции;

3. резултатите от оценките по ал. 1, т. 3 – в срок до 7 работни дни от предоставянето им на управителния орган на инвестиционния посредник.

(9) Резултатите от оценките включват най-малко информацията съгласно Приложение № 1.

Член 38, ал. 1 и 2 се редактират така:

Чл. 38. (1) Инвестиционният посредник по чл. 10, ал. 1 или 2 от ЗПФИ в срок ~~3 работни дни от~~ при назначаване на лице по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ, съответно ~~от~~ при възлагане на осъществяване на посочените в чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ функции, освен резултатите от оценките представя в Комисията в срока по чл. 31, ал. 8, т. 2 и документи и информация, удостоверяващи съответствието на лицето с изискванията на приложимото законодателство, ~~включително за извършената оценка на пригодността на лицето.~~

(2) Заместник-председателят извършва оценка на пригодността на ръководителя на звеното, осъществяващо функцията по съответствие с нормативните изисквания, а когато са създадени звена по управление на риска и за вътрешен одит

			на ръководителите им, съответно лицата, осъществяващи посочените функции в инвестиционен посредник <u>съответното лице въз основа на документите по ал. 1.</u>
БАЛИП	<p>По чл. 31, ал. 10 и чл. 38, ал. 3</p> <p>Обръщат внимание, че освобождаване на лице по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ от длъжност или осъществяване на съответната функция, би противоречало на трудовото законодателство в Република България и императивните разпоредби на Кодекса на труда (КТ). Основанията за прекратяване на трудовото правоотношение със служителя от страна на работодателя са императивно изброени в КТ (чл. 328 и чл. 330 от КТ) и сред тях не попада хипотезата на чл. 31, ал. 10 и чл. 38, ал. 3 от Проекта на Наредба 38. Описаните хипотези не могат да бъдат подведени под нито едно от изброените в КТ основания за прекратяване на трудово правоотношение от работодателя. Независимо от това какви условия ще бъдат включени в трудовия договор с конкретния служител (т.е. независимо от взетите „подходящи мерки“), ако те противоречат на КТ, при прекратяване на трудовото правоотношение с конкретния служител на тези основания и последващо обжалване, уволнението ще бъде признато за незаконно с всички следващи от това последици.</p> <p>Във връзка с горното считат, че текстовете на чл. 31, ал. 10 и чл. 38, ал. 3 следва да претърпят редакция, която да е съобразена с разпоредбите на КТ.</p> <p>Освен това, не е ясно в какъв срок ИП ще узнае за извършената оценка на пригодността на съответното лице с оглед да предприеме действията по чл. 38 ал. 3 от Наредба № 38. В тази връзка предлагат да се установи срок от седем дни, в рамките на който КФН да се произнесе, в случай, че лицето по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ е непригодно да заема съответната</p>	Не се приема	<p>В случай че лицето престане да отговаря на изискванията за пригодност, инвестиционният посредник следва да предприеме действия да обезпечи осъществяване на дейността от лица, отговарящи на изискванията. В този смисъл са т. 163 и т. 164 от Насоките. Недопустимо е лице, неотговарящо на изискванията на пригодност да продължи да работи в инвестиционен посредник, защото няма основание по КТ да бъде освободено.</p> <p>Освен това следва да се вземе предвид чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ, който гласи: Работодателят може да прекрати трудовия договор, като отправи писмено предизвестие до работника или служителя в сроковете по чл. 326, ал. 2 (от КТ) в следните случаи:</p> <p>„5. при липса на качества на работника или служителя за ефективно изпълнение на работата;</p> <p>Лицето не е пригодно, съответно не притежава всички изискуеми качества да изпълнява ефективно задълженията си.“</p> <p>Когато в хода на текущия надзор се установи непригодност на дадено лице по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ, инвестиционният посредник ще бъде уведомен по законоустановен начин (писмо, ПАМ),</p>

	<p>длъжност. В случай, че КФН не се произнесе в седемдневен срок (мълчаливо съгласие), да се счита, че лицето по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ може да извършва съответната дейност.</p>		<p>включително и за мерките, които следва да бъдат предприети от него.</p> <p>Не съществува необходимост от нарочно произнасяне от страна на КФН, нито е приемливо предвиждане на мълчаливо съгласие с оглед на факта, че в нормативната уредба не е предвидено нарочно произнасяне освен в случаите на лицензионно производство, иницирано пред КФН (лиценз на инвестиционния посредник или смяна на член на управителен орган).</p>
БАЛИП	<p>По ГЛАВА ТРЕТА, РАЗДЕЛ II (ЗАГЛАВИЕ НА РАЗДЕЛА).</p> <p>Посочват, че наименованието „Звено за проверка на съответствието“ не е уеднаквено с чл. 68 от ЗПФИ, където е използвана формулировката „звеното, осъществяващо функцията по съответствие с нормативните изисквания“. Считат, че използваната терминология да се уеднакви. В този смисъл, предлагат след израза „звеното, осъществяващо функцията по съответствие с нормативните изисквания“ в чл. 1, ал. 2 от Наредбата, в който терминът се въвежда за пръв път, да се добави в скобки („звено за проверка на съответствието“). По този начин разпоредбата ще придобие следния вид:</p> <p>„Чл. 1. (2) За банките - инвестиционни посредници, когато предоставят една или повече инвестиционни услуги и/или извършват инвестиционни дейности по чл. 6, ал. 2 и 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) не се прилага глава втора, с изключение на чл. 38 относно ръководителя на звеното, осъществяващо функцията по съответствие с нормативните изисквания („звено за проверка на съответствието“).“</p>	Приема се	
БАЛИП	По чл. 47, ал. 3	Приема се	

	<p>Езиковото тълкуване на предложениия текст сочи, че съветите се дават на брокерите. Предлагат следната редакция:</p> <p>„(3) При извършване на проверки по ал. 1 се съставя протокол, в който се посочват конкретните договори и нареждания - предмет на проверка, както и констатираните несъответствия и дадените съвети на ът лицата, отговорни за предоставяните от инвестиционния посредник услуги и дейности. В случаите по предходното изречение звеното за проверка на съответствието проверява предприетите в съответствие с констатациите и съветите действия и приложените мерки.“</p> <p>Извиняваме се, ако по наше предложение първоначалната редакция на този текст е променена (замяна на предлога „на“ с предлога „от“). Разпоредбата касае проверките, които звеното за проверка на съответствието извършва на ежемесечна база за спазване на изискванията към дейността от страна на ИП. При извършване на проверките се съставя протокол, в който се посочват констатираните несъответствия, в случай че има такива, и съветите, които звеното за проверка на съответствието дава на съответните лица, допуснали несъответствията (фронт офис или брокери например, които не са попълнили или събрали изисквана информация/реквизити). Впоследствие звеното за проверка на съответствието проверява предприетите действия във връзка с констатациите и предоставените съвети.</p>		
БАЛИП	<p>Съгласно чл. 48, ал. 3 ИП следва да уведоми КФН за констатираните несъответствия с нормативните изисквания и за предприетите мерки във връзка с тях.</p> <p>Считат, че докладването на всички констатирани несъответствия, независимо от техния характер, пред КФН е административна тежест за ИП.</p>	Не се приема	Разпоредбата е действаща. Целта ѝ е надзорният орган да е информиран за случаите, в които звеното за проверка на съответствието е констатирало несъответствия с нормативните изисквания, като тази информация ще е от полза при осъществяване на надзорната

	<p>Също така може да се предположи, че ИП биха се опасявали да уведомяват надзорния орган за всички констатирани несъответствия. В тези случаи, с оглед да се избегне изпълнение на задължението за докладване, в доклада на звеното за проверка на съответствието не би имало никакви констатации за открити несъответствия.</p> <p>Смисълът на протоколите и докладите за извършените проверки е именно да се установят слабости, несъответствия и проблеми при осъществяване на дейността на ИП, както и нарушения, и да се направят конструктивни препоръки към служителите и управляващите ИП от страна на звеното по проверка на съответствието, а не формално да се изпълняват разпоредбите на Наредба № 38.</p> <p>Също така от значение е КФН да бъде уведомявана само за констатирани груби и съществени нарушения и такива, които застрашават интересите на инвеститорите, а не за незначителни несъответствия и нарушения.</p> <p>В тази връзка предлагат следната редакция на текста на чл. 48, ал. 3:</p> <p>„Чл. 48 (3) Инвестиционният посредник уведомява в срок до 3 работни дни от получаването на доклада по ал. 1 заместник-председателя за констатираните от звеното за проверка на съответствието несъответствия е груби и съществени нарушения на нормативните изисквания и такива, които застрашават интересите на инвеститорите и за предприетите мерки във връзка с тях.“</p>		<p>дейност. Не може се приеме, че наличието на това задължение ще доведе до това звеното за проверка на съответствието да си изпълнява формално функциите. При евентуална проверка на място от страна на надзорния орган, в случай че се констатират несъответствия с дейността, които не са установени при проверка на звеното, това би било негативна оценка за звеното.</p>
<p>БАЛИП</p>	<p>Съгласно чл. 56 ИП, който извършва сделки и дейности с финансови инструменти в трета държава, уведомява Комисията в срок до 10-то число на всеки месец за извършените през предходния месец сделки и дейности в чужбина за своя сметка и за сметка на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Обхватът на двете разпоредби е различен. По чл. 26 от MIFIR се докладват сделки с финансови инструменти, които са допуснати до търговия или се търгуват на място на търговия или които са предмет на</p>

	<p>клиенти, за пазарното състояние, за съхраняването и осъществяването на правата по чуждестранните финансови инструменти, които ИП притежава, за своя сметка или за сметка на клиенти или които се притежават пряко от негови клиенти.</p> <p>Считаме, че това изискване е непропорционално и създава излишна административна тежест за ИП.</p> <p>Към настоящия момент ИП докладват значителна част от извършваните сделки и дейности съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (MiFIR), Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година относно извънборсовите деривати, централните контрагенти и регистрите на транзакции (EMIR), Регламент (ЕС) 2015/2365 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година относно прозрачността при сделките за финансиране с ценни книжа и при повторното използване, и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (SFTR) и допълнителните справки, представяни в КФН съгласно Наредба № 50.</p> <p>Значителна част от емисиите, търгувани на пазарите в САЩ същевременно се търгуват и на пазарите в Европейския съюз и сделките, сключени с тези емисии, се докладват по реда на MiFIR.</p> <p>В допълнение следва да се има предвид, че значителна част от сделките до настоящия момент се сключват с/чрез инвестиционни посредници, базирани в Обединеното кралство. След 31.01.2020 г. (BREXIT) тези сделки ще се считат за сключвани в трети държави. Обемът на такива сделки при някои български инвестиционни посредници е значителен и би могъл да достигне хиляди сделки. Докладването на</p>		<p>заявление за допускане до търговия, финансови инструменти, чиито базов инструмент е допуснат, търгува се или е предмет на заявление, или чиито базов инструмент е индекс или кошница, включващи финансови инструменти, търгувани на място на търговия или предмет на заявление за допускане до търговия. По чл. 56 от проекта на наредба подлежат на докладване всички сделки, сключени от инвестиционния посредник за своя сметка и за сметка на клиенти в трета държава, независимо от вида на финансовия инструмент.</p>
--	--	--	--

	<p>всички сделки в таблицата по образец би било невъзможно. В тази връзка предлагат да отпадне изискването за предоставяне на тази информация.</p> <p>В случай, че КФН оценява необходимостта от предоставянето ѝ, то да се преосмисли за какви цели е необходима и съответно да не се изиска представяне на информация, за която вече е представен отчет или е разкрита по друг начин (например по MiFIR).</p> <p>Би следвало да се изготви и образец за подаване на информацията, съобразен с голям обем сделки.</p>		
<p>БАЛИП</p>	<p>Предлагат в чл. 58 да се включи възможност ИП да предоставя услуги на клиенти и въз основа само на общи условия по тип услуга, с които клиентът се съгласява.</p> <p>В тази връзка искат да бъде ясно формулирана възможността за ИП да сключва договори, както само при общи условия, така също, ако желае - едновременно при общи условия и отделен индивидуален договор или само с индивидуален договор. ИП предлага, съответно извършва набор от различни инвестиционни услуги и дейности. На практика това означава, че при встъпване в договорни отношения по повод конкретни услуги и/или дейности прилагането на общи условия е логично и обосновано, а при други не, което налага наличието на право на избор за ИП кога да встъпва в договорни отношения при прилагането на общи условия и кога тяхното съдържание да бъде включено като елемент от конкретната договореност с клиента.</p> <p>За сключване на договори само при общи условия (ОУ), които се одобряват от клиента и които детайлно уреждат всички съществени договорни елементи и включват съответна конкретика, има световна практика, която особено е застъпена при електронни платформи, при което са налице особено</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Член 82, ал. 1 от ЗПФИ предвижда инвестиционният посредник да извършва услугите и дейностите по чл. 6, ал. 2 и 3 от ЗПФИ за сметка на клиента въз основа на писмен договор с него. Член 82, ал. 3 от ЗПФИ позволява инвестиционният посредник да сключва договорите с клиентите си при общи условия. Въз основа на посочените разпоредби може да се направи извод, че инвестиционният посредник сключва със съответния клиент писмен договор, който урежда всички условия по договора, или сключва писмен договор, към който се прилагат общи условия. Не може да бъде прието предложението да се предвиди възможност за предоставяне на услуги на клиенти само въз основа на общи условия по тип услуга, с които клиентът се съгласява, тъй като това противоречи на изискванията на ЗПФИ.</p>

<p>извършването на оценка за уместност. По-конкретно „ИП гарантира, че лицата по чл. 65, ал. 1, т. 3 (ИК), които извършват оценка за уместност разбират своите задължения при извършване на тази оценка". От тази редакция на разпоредбата, както и от останалите текстове в Проекта е видно, че не е предвидено други лица освен ИК да бъдат оценявани доколкото разбират задълженията си при извършване на оценка за уместност при предоставяне на услуги на клиентите. Този извод се налага тъй като критерият за оценка доколко служител на ИП изпълнява задълженията си по оценка на уместност не е предвиден за други служители освен за ИК.</p> <p>В ЗПФИ не е предвидено тези оценки за целесъобразност и за уместност да се извършват само от ИК.</p> <p>Оценката за целесъобразност се извършва при предоставянето на инвестиционни услуги, различни от управление на портфейл и даване на инвестиционни съвети. ИП, който извършва само тази дейност не е задължен да има договор с ИК. В случай, че е предвидено оценка на целесъобразност да се извършва само от ИК, без ЗПФИ да е предвидил това изискване, то Проекта на Наредба № 38 е изготвен в разрез със ЗПФИ.</p> <p>Оценка на уместност се извършва при предоставяне на услугите управление на портфейл и инвестиционни съвети, за които има изискване да се извършват само чрез ИК. Но независимо от това, в случай че е предвидено оценка на уместност да се извършва само от ИК, без ЗПФИ да е предвидил това изискване, то Проектът на Наредба № 38 е изготвен в разрез със ЗПФИ.</p> <p>Предлагат да отпаднат текстовете на чл. 68, т. 5 и чл. 96, ал. 1 от Проекта на Наредба № 38.</p>		<p>1, т. 3, които извършват оценка за уместност, разбират своите задължения при извършване на тази оценка.</p> <p>Член 68, т. 5 се редактира така:</p> <p>5. доколко лицата изпълняват задълженията си във връзка с <u>оценката за уместност и</u> оценката за целесъобразност по глава седма, раздел II от ЗПФИ;</p>
---	--	---

<p>БАЛИП</p>	<p>Предлагат в частта за регистрационното агентство (Глава 9) да се уреди възможност проверката за наличност на финансови инструменти в „Централен депозитар“ АД да се извършва не въз основа на договор, а само въз основа на заявление от клиента до ИП, при спазване на правилата за идентификация. Посочват, че следва да се разграничат услугите по регистрационно агентство от всички останали услуги на ИП и да се постигне олекотяване на режима.</p> <p>Твърдят, че дейността на инвестиционния посредник като регистрационен агент не представлява инвестиционно посредничество и не попада в обхвата на правната рамка, регулираща предоставянето на инвестиционни услуги. ЗПФИ, който транспонира Директива 2014/65 (MiFID II), не съдържа други изисквания към договора за регистрационно агентство, различни от тези, които могат да се уредят на подзаконово ниво в Наредба № 38. Друг аргумент за сключването на договор за предоставяне на услуги като регистрационен агент при много по-облекчена процедура и спазване на значително по-малко изисквания от страна на инвестиционния посредник, в сравнение със случаите, когато инвестиционният посредник предоставя инвестиционни услуги на клиентите си, е спецификата на Делегиран регламент (ЕС) 2017/590 за допълнение на Регламент (ЕС) № 600/2014 по отношение на регулаторните технически стандарти за докладването на сделки пред компетентните органи („Регламент 2017/590“). При тълкуване на чл. 2, ал. 5 от Регламент 2017/590, от обхвата на задължението за докладване на сделки може да отпадне част от регистрационното агентство.</p> <p>Основанията са в б. „г“ на чл. 2, ал. 5 от Регламент 2017/590:</p> <p>„5. За целите на член 26 от Регламент (ЕС) №</p>	<p>Приема се</p>	<p>Предлага се нова разпоредба след чл. 110, който става 109, тъй като чл. 108 се предлага за отпадане и чл. 109 и 110 стават чл. 108 и 109:</p> <p><u>Чл. 110. Инвестиционният посредник може да извършва проверка в централен депозитар на ценни книжа за притежаваните от лице финансови инструменти, с което няма сключен договор по чл. 109, ал. 1, въз основа на писмено заявление. Член 109, ал. 2 се прилага съответно.</u></p>
---------------------	--	-------------------------	--

	<p>600/2014 сделката не включва:</p> <p>г) придобиване или освобождаване, което е резултат единствено от попечителска дейност;"</p> <p>По отношение на регистрационното агентство, при някои прехвърляния, свързани с попечителската дейност на ИП, като наследяване и дарение, би могло да се приеме, че ИП, който съхранява книгата, единствено регистрира по съответните сметки резултатите от попечителската си дейност (като тук не е налице същинско прехвърляне на финансови инструменти към и от сметки, което съгласно чл. 3, ал. 1, б. „д" от Регламент 2017/590 е сделка, дори технически да е нужно да се разкриват нови сметки - мислимо е депозитарната институция просто да смени името на титуляра).</p> <p>Водещо би следвало да бъде дали има потенциал за манипулации при прехвърляния от такъв род. При дарение и наследяване такъв потенциал е трудно мислим. Това дава възможност за уреждане на редица облекчения и изключения в режима на регистрационното агентство, включително с оглед проверка на наличности по сметки за финансови инструменти в депозитарна институция като „Централен депозитар" АД, когато може да не се сключва договор, доколкото не е нужно да се оформя сделка.</p> <p>Въвеждането на облекчен режим за проверка на наличности в ЦД определено ще съдейства за изпълнение на Стратегията за развитието на капиталовия пазар, като ще облекчи значително инвеститорите с оглед предприемане на бъдещи действия по управление и разпореждане с принадлежащите им финансови инструменти, особено такива, придобити по линията на масовата приватизация.</p>		
--	--	--	--

<p>БАЛИП</p>	<p>В чл. 108 е предвидено, че „инвестиционният посредник уведомява клиента при условия и по ред, определени в договора, когато за клиента възникне задължение по чл. 145 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа в резултат на извършени сделки с финансови инструменти за негова сметка, включително при управление на индивидуален портфейл от финансови инструменти и/или пари“.</p> <p>Предлагат текстът да бъде допълнен в смисъл, че ИП прави това уведомление само въз основа на информацията за държаните при него финансови инструменти на клиента, тъй като посредникът не разполага с информация за всички инвестиции на съответния клиент, които той е направил чрез ползване на услугите на други ИП, банки или управляващи дружества.</p> <p>Алтернативно, предлагат текстът да се редактира по начин с оглед на това, че чл. 108 от Наредба № 38 изобщо следва да е приложим към ИП само в случаите на управление на портфейл, тъй като в такива случаи клиентът не получава своевременна информация за сделките за негова сметка и не може да изпълни задължението си по чл. 145 от ЗППЦК. Във всички останали случаи клиентът разполага с информация за притежаваните от него финансови инструменти. Нещо повече, фактът, че ИП няма информация за цялостния портфейл на клиента, включително и този държан при други ИП, може да заблуди ИП относно преминаване на праговете при дадена сделка и съответно ИП да не уведоми своя клиент за задълженията му. Във връзка с това считат, че отговорността за задължението по чл. 145 от ЗППЦК на клиент, който сам управлява своите активи, е единствено и само негово, а не на ИП.</p> <p>С разпоредбата на чл. 108 на ИП излишно се налага допълнителна административна тежест и</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Глава седма „Информиране на клиента при възникване на задължение по чл. 145 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа“ с чл. 108 отпада от проекта на наредба.</p>
---------------------	---	------------------------------------	---

	<p>същевременно съществува голяма степен на вероятност клиентът да бъде заблуден и да не получи информация за задълженията си по чл. 145 от ЗППЦК.</p> <p>В тази връзка предлагат следния текст:</p> <p>„Чл. 108. Когато извършва услугата управление на индивидуален портфейл от финансови инструменти и/или пари, инвестиционният посредник уведомява клиента при условия и по ред, определени в договора, когато за клиента възникне задължение по чл. 145 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа в резултат на извършени сделки с финансови инструменти за негова сметка.“</p>		
БАЛИП	<p>Съгласно чл. 115, ал. 3 инвестиционният посредник не допуска сумарните задължения на непрофесионален клиент във връзка с маржин покупки да са по-големи от първоначалното изискване при маржин покупки. Считат, че това изискване е необосновано. При резки пазарни движения съществува опасност, при която задълженията на клиента да надхвърлят първоначалното маржин изискване. В тази ситуация ИП следва да действа съгласно разписаното в договора с клиента, минималното съдържание на който е определено в чл. 115, ал. 2.</p> <p>Предлагат чл. 115, ал. 3 да отпадне.</p>	Не се приема	<p>В условията по чл. 115, ал. 2 следва да бъдат уредени и действията, които да бъдат предприети в случай на резки пазарни изменения. Предложеният текст цели избягването на възможността за възникване на задължение на клиента към инвестиционния посредник при резки пазарни изменения.</p>
БАЛИП	<p>Съгласно изискването на чл. 121 инвестиционният посредник предоставя на Комисията ежемесечно до 5-то число на месеца, следващ отчетния период, информация за сключените през съответния месец маржин покупки по образец, утвърден от заместник-председателя. Считат, че това изискване е непропорционално и създава излишна административна тежест за инвестиционните посредници. Посочват, че инвестиционните посредници, които финансират маржин сделките със собствени средства, следва да спазват изискванията на</p>	Приема се	

	<p>Регламент (ЕС) 575/2013 и съответно да докладват на регулатора на тримесечна база информация за своите експозиции, за капитала, ликвидността, ливъриджа и т.н. Отделно, към настоящия момент инвестиционните посредници докладват значителна част от извършваните сделки и дейности съгласно изискванията на MiFIR, EMIR, SFTR. Считат, че по този начин се създават предпоставки една и съща информация да бъде докладвана на Комисията в няколко различни отчета.</p> <p>В тази връзка предлагат да отпадне изискването за предоставяне на тази информация.</p>		
БАЛИП	<p>В приложение № 1, т. 3 е предвидено да се посочва информация за лица, които са дали препоръки. Тази информация е задължителна за предоставяне, тъй като данните по Приложение № 1 представляват минималното съдържание на оценките на пригодност. Същевременно не всяко лице се избира и/или назначава по препоръки. Считат, че е голяма вероятността да не може да бъде попълнена тази част от Приложение № 1 именно поради липсата на препоръки за даден служител/член на управителен или контролен орган. В тази връзка предлагат по т. 3 от Приложение № 1 след изрази „които са дали препоръки“ да се добави „когато е приложимо“.</p>	Не се приема	<p>Относно одобрение на лица по чл. 15, ал. 1 от ЗПФИ чл. 4, буква „а“, подбуква „iv“ от Регламент (ЕС) 2017/1943 изисква наличието на препоръки от поне 2 лица, както и данни за контакт с посочените лица. Изискването е императивно, с оглед на което предложението не може да бъде прието.</p> <p>По отношение на лицата по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ следва да се има предвид т. 39 от Насоките – оценката им се основава на същите критерии като оценката на членовете на ръководния орган.</p>

<p>БАЛИП</p>	<p>Предлагат от разпоредбата на чл. 70, ал. 1 да отпадне текстът „от минимум 20 часа“. Считат, че срокът на обучението не следва да бъде нормативно установен, тъй като целта на обучението е да се поддържа подходяща квалификация за изпълнение на функциите и задълженията на лицата по чл. 65, ал. 1, т.1 – т.3. Посочват, че с оглед промените в общностното и националното законодателство може да се наложи в рамките на отделните години обучението да е с различна продължителност, интензитет и съдържание. Считат, че за някои от лицата по чл. 65, ал. 1, т.1 – т.3 с оглед квалификацията и опита им, а също и способността им да възприемат нова информация, обучението да бъде с различна, индивидуално определена продължителност. Предлагат да не бъде посочван минимален срок на обучението, а на инвестиционния посредник да се остави известна свобода и гъвкавост при определяне на програмите, форматите и срокове на обучение, тъй като от гледна точка на обем и честота, този тип обучения представляват дейност, обусловена от текущо наблюдавани процеси, събития и явления и поради това може да се изисква далеч по-кратък срок или значително по-голям. Считат, че нормативно определен срок на обучението не би бил продуктивен и би бил формално спазва, без това да придаде някаква добавена стойност на обучението. Предлагат, ако все пак такъв срок бъде оставен в наредбата, за 2020 г., той да бъде съществено редуциран, предвид необходимостта от по-продължителна подготовка на организирането на обучения.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изискването в чл. 70, ал. 1 от проекта на наредба инвестиционният посредник да провежда обучение от общо минимум 20 часа в рамките на всяка календарна година е минимално и не представлява трудност същото да бъде изпълнено.</p>
<p>БАЛИП</p>	<p>Предлагат чрез преходните и заключителните разпоредби на Наредба № 38 и една належаща по тяхно мнение промяна в чл. 55 на Наредба № 50 за капиталовата адекватност, ликвидността на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С проекта на наредба не се предвижда изменение на разпоредбата на чл. 55 на Наредба № 50 и съответно предложената промяна не е била предмет</p>

	<p>инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им.(Наредба № 50)</p> <p>С чл. 55 от Наредба № 50 е въведено изискване паричните средства на инвестиционния посредник (не на неговите клиенти) да бъдат държани на каса или по разплащателни/депозитни сметки в банка, като не по-малко от 70 на сто от всички парични средства следва да бъдат в банкови сметки. Посочват, че съвременният бизнес модел на инвестиционния посредник предполага парични средства да се държат и в други институции, като по своята същност това са парични средства, които са на разположение на инвестиционния посредник по всяко време. Такива институции могат да бъдат други инвестиционни посредници, клирингови институции, платежни институции и др. В допълнение в отчетите за капиталовата адекватност и ликвидност паричните средства се категоризират като се отразяват със съответното си тегло, контрагент, дали са „при поискване“, с „кратък срок на предизвестие“ и т.н. Считат, че ограничаването на държането на паричните средства на инвестиционния посредник само в банки го поставя в невъзможност да осъществява своята дейност и е изключително непропорционално по своя характер. Предлагат да не се въвеждат изисквания към местата, в които инвестиционния посредник държи паричните си средства, съответно чл. 55 от Наредба № 50 да отпадне. В случай, че са необходими допълнителни изисквания към инвестиционните посредници по отношение на ликвидността, то предлагат следната редакция на чл. 55 от Наредба № 50,</p> <p>„Чл. 55. Паричните средства на инвестиционния посредник, държани на каса трябва да бъдат в размер не повече от 30 на сто от всички парични средства на инвестиционния посредник.“</p>	<p>на обществено обсъждане, поради което чл. 55 на Наредба № 50 не може да бъде променен с разглежданата наредба.</p>
--	--	---

