

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 186– ПД
18.03.2015 г.

„Енергоремонт - Бобов дол” АД, с. Големо село, е публично дружество по смисъла на чл. 110, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), вписано под № РГ-05-1099 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и на подзаконовите актове, свързани по материя с него.

С уведомление, вх. № 10-05-4080 от 18.02.2015 г. чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път e-Register, „Енергоремонт – Бобов дол” АД е представило покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 19.03.2015 г., съответно за 03.04.2015 г. при условията на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК. Поканата е обявена в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на 17.02.2015 г. с вписване № 20150217110417. Дневният ред на събранието включва т. 1, която е със следното съдържание:

„Т. 1. Промени в състава на Съвета на директорите на „Енергоремонт-Бобов дол” АД; проект за решение – ОСА променя състава на Съвета на директорите на „Енергоремонт-Бобов дол” АД”.

Съгласно изискването на чл. 224, ал. 2 от Търговския закон (ТЗ), когато дневният ред включва избор на членове на съвета на директорите, материалите, свързани с дневния ред, включват данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предлагани за членове, като писмените материали се предоставят на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяване на поканата (чл. 224, ал. 1 от ТЗ) при прилагане на специалните изисквания на ЗППЦК (чл. 115, ал. 4 и 5 от ЗППЦК). Предвид цитираните разпоредби е необходимо да се има предвид, че на КФН и на обществеността, дружеството не е представило съответните материали, гарантиращи вземането на информирано решение от страна на акционерите на публичното дружество при гласуването на т. 1 от дневния ред. Предвид изискването на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, във връзка с ал. 4 от същия, материалите по чл. 116а, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК се изпращат на КФН и се публикуват на интернет страницата на дружеството в срок от най-малко 30 дни преди откриването на ОСА.

Специалният ЗППЦК, приложим за „Енергоремонт – Бобов дол” АД и по-конкретно, разпоредбата на чл. 116а, ал. 4 от ЗППЦК, предвижда, че кандидатите за изборна длъжност доказват липсата на обстоятелствата по чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК, а именно влязла в сила присъда за престъпления против собствеността, стопанството или против данъчната и осигурителната система, извършени в Република България със свидетелство за съдимост, а по чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК – с декларация, като съгласно разпоредбата на чл. 116а, ал. 4, изречение второ от същия закон, тези документи са част от писмените материали за общото събрание, в чийто дневен ред е предвиден избор на членове на съвет на директорите. Към материалите за общото събрание на акционерите на „Енергоремонт – Бобов дол” АД, насрочено за 19.03.2015 г., съответно за 03.04.2015 г., не са представени документи в съответствие с изискванията на чл. 116а, ал. 4 от ЗППЦК.

Предвид констатираните непълноти в представените писмени материали при свикване на извънредното общо събрание, спрямо публичното дружество е открито административно производство по прилагане на принудителна административна мярка, която е със следния диспозитив:

„Задължавам „Енергоремонт – Бобов дол” АД, с. Големо Село, да не подлага на гласуване точка 1 от дневния ред на поканата за свикване на извънредното общо събрание

на акционерите (ИОСА), насрочено за 19.03.2015 г., съответно за 03.04.2015 г. в хипотезата на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК със следното съдържание:

Т. 1. Промени в състава на Съвета на директорите на „Енергоремонт-Бобов дол” АД; проект за решение – ОСА променя състава на Съвета на директорите на „Енергоремонт-Бобов дол” АД”.

С писмо, изх. № РГ-05-1099-2 от 17.03.2015 г., изпратено по факс, дружеството е уведомено за откритото производство по прилагане на принудителна административна мярка. В предоставения срок за обяснения и възражения, с писмо, вх. № РГ-05-1099-2 от 18.03.2015 г., дружеството отправя молба да не бъде прилагана принудителна административна мярка поради следните съображения:

На първо място, св писмото до КФН се посочва, че в практиката било наложено становището, че прилагането на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК се очертава като задължително предписание за активни действия за отстраняване на нарушения от поднадзорните лица, а не за забрана за действия. Твърди се, че в конкретния случай КФН забранява определено действие, а именно избор на изпълнителен орган на дружеството. Предвид това се отправя молба, КФН да вземе предвид, че съгласно чл. 116а, ал. 4 от ЗППЦК не се изисква представянето на свидетелство за съдимост и професионална квалификация с обявяване на поканата и материалите за провеждане на ОСА. Цитирайки дословно разпоредбата на чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК, според изпълнителния директор на публичното дружество КФН е изтъквала неправилно разпоредбата, изисквайки представянето на съответните документи да бъдат представени към материалите за събранито.

В писмото до КФН, представляващият дружеството посочва, че професионалната квалификация и свидетелството за съдимост са налични още когато СД е взел решение за свикване на ИОСА. В тази насока и в деня на общото събрание, а именно към 19.03.2015 г. тези документи са на разположение на акционерите. Също и в чл. 224 от ТЗ нямало предвидено изискване към материалите за общото събрание да бъдат представени свидетелства за съдимост на кандидатите за да бъдат избрани за членове на СД на дружеството.

На следващо място, в писмото си дружеството посочва, че прилагането на принудителна административна мярка по чл. 212 тъй като това би довело до увреждане на интересите на заинтересованото лице – „Енергоремонт Бобов дол” АД. Изпълнението на това решение не е обусловено от опасност за държавни и обществени интереси да бъдат увредени. Самото то обаче, би могло да увреди интересите на широк кръг лица. При положение, че видно от практиката на ВАС, която се прилага към писмото, решението да бъде приложена принудителна административна мярка е незаконосъобразно, на ако бъде изпълнено, на практика стопира дейността на дружеството и функционирането на управителните органи. По този начин КФН щяла да „блокира” самото функциониране, като съвсем отделен бил въпросът, че дейността на дружеството е насочена към структуроопределящ сектор на националната икономика, какъвто е енергетиката.

На последно място в писмото се цитира разпоредбата на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК и се излагат твърдения, че за предложеният кандидат за член на СД на публичното дружество – Владимир Марков не се дължи такава декларация, тъй като същият не е независимо лице. Посочва се, че независим член в СД на „Енергоремонт Бобов дол” АД е Веской Митрев, като същият е представил исканата декларация при избора си. Към писмото си до КФН, представляващият дружеството прилага исканото от КФН свидетелство за съдимост на кандидата за член на СД на публичното дружество, декларация, че същият е служител в публичното дружество, както и извадки от съдебна практика на ВАС.

Представените възражения не могат да бъдат уважени поради следните причини:

На първо място при прилагането на конкретни мерки по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК,

заместник-председателят на КФН разполага с правомощие да разпoredи предприемането на конкретни мерки, които с оглед спецификата на всеки казус в максимална степен защитават интересите на инвеститорите и осигуряват спазването на закона. Законът не предписва в какво следва да се изразяват тези мерки, тъй като преценката е въпрос от обхвата на оперативната самостоятелност на административния орган при изпълнение на законовите му правомощия и целите на закона, дефинирани в чл. 1, ал. 2 от ЗППЦК. Нещо повече, при прилагане на конкретна принудителна административна мярка, с конкретен диспозитив се цели преди всичко осигуряване на защита на лицата, инвестирани парични средства в определено публично дружество. Правната теория и практика приемат, че принудителните административни мерки са инструмент на държавата за обезпечаване на законосъобразното осъществяване на определени правоотношения чрез налагане на държавната принуда. Тяхната цел е да се предотврати извършването на административно правонарушение или да предотвратят настъпването на вредните последици от вече извършено правонарушение; да преустановят вече започнало и продължаващо правонарушение или да отстранят настъпилите вече вредни последици от осъществено правонарушение - чл. 22 ЗАНН. В същия смисъл е и Решение № 2098 от 13.02.2013 г. на ВАС по адм. д. № 7475/2012 г., VII о., докладчик съдията Соня Янкулова.

При положение, че разпоредбата на чл. 116а, ал. 4, изр. 2 от ЗППЦК определя, че документите, представяни от кандидата за изборна длъжност са част от писмените материали за общото събрание, подлагането на гласуване на точка 1 от дневния ред на събранието, без на акционерите да са представени съответните документи, като част от писмените материали, ще противоречи на повелителна разпоредба на закона.

Относно твърдението, че професионалната квалификация и свидетелството за съдимост са били налични още, когато СД е взел решението за свикване на ИОСА, е необходимо да се има предвид, че тези материали следва да са достъпни за акционерите в 30-дневния срок преди свикване и провеждане на самото събрание. В този смисъл, е важно да се отбележи, че материалите за новия кандидат за член на СД освен на КФН, не са били представени както към поканата за свикване на събранието, представена от дружеството чрез информационната агенция „Х3 News”, така и на интернет страницата на дружеството <http://www.erbobovdol.com/>.

Относно твърдението, че евентуалното прилагане на принудителна административна мярка би блокирало дейността на дружеството и функционирането на неговите управителни органи.

Извършена е справка в Търговския регистър по партидата на дружеството, от която се установи, че СД на „Енергоремонт Бобов дол” АД се състои от трима члена на СД. Представляващ дружеството е Кирил Зарев. Поради факта, че формулировката на точката, предложена за гласуване от страна на акционерите е промяна в състава на СД, а не освобождаване на един от членовете и избор на друг, считаме, че прилагането на мярката по никакъв начин не блокира оперативното управление на дружеството, доколкото до вземането на решение от страна на ОСА, за освобождаване на един от членовете на СД, ТР не извършва съответното вписване по партидата на дружеството. Както е описано и в мотивите към писмото, прилагането на принудителна административна мярка е мотивирано именно от недпускане на възможността за вземане на решение, което ще е в противоречие с конкретна разпоредба на ЗППЦК.

Поради факта, че в КФН не са постъпили възражения, които да налагат преосмисляне на мотивите при откриване на производството по прилагане на принудителна административна мярка, както и поради факта, че едва в хода на образуваното административно производство са представени липсващите материали по отношение на кандидата за нов член на СД на публичното, което противоречи на императивна разпоредба на ЗППЦК, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал.

4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка 116а, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 115, ал. 5 от същия и чл. 215 от ЗППЦК във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс,

РЕШИХ:

Задължавам „Енергоремонт – Бобов дол” АД, с. Големо Село, да не подлага на гласуване точка 1 от дневния ред на поканата за свикване на извънредното общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 19.03.2015 г., съответно за 03.04.2015 г. в хипотезата на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК със следното съдържание:

Т. 1. Промени в състава на Съвета на директорите на „Енергоремонт-Бобов дол” АД; проект за решение – ОСА променя състава на Съвета на директорите на „Енергоремонт-Бобов дол” АД”.

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

АНГЕЛ ДЖАЛЪЗОВ

*За Заместник – председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор на
инвестиционната дейност“*