

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 880 – ТП

от 16 юли 2019 г.

С писмо, вх. № 15-00-6 от 20.06.2019 г., на основание чл. 149а, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е регистрирано търгово предложение от „Синергон Холдинг“ АД, гр. София за закупуване чрез инвестиционен посредник (ИП) „Авал Ин“ АД, гр. София на 43 879 бр. акции (9,92%) от капитала на „Светлина“ АД, гр. Сливен от останалите акционери на дружеството.

След като разгледа и обсъди съдържанието на търговото предложение и приложените към него документи, Комисията за финансов надзор (КФН) установи, че са налице следните непълноти и несъответствия, които е необходимо да се отстранят:

1. По съдържанието на предложението:

Необходимо е търговият предложител да прецизира правната квалификация на търговото предложение, като на заглавната страница се уточни, че настоящото търгово предложение попада в хипотезата на 149а, ал. 3 във връзка с ал. 1 и чл. 149, ал. 6 от ЗППЦК, доколкото със сключените сделки (с дата на септемента на 12.06.2019 г.), търговият предложител е преминал едновременно два прага - задължителният праг от 2/3 (чл. 149, ал. 6 от ЗППЦК) и доброволният праг от 90 % (чл. 149а, ал. 1 от ЗППЦК).

1. По чл. 24, ал. 1, т. 1, б. „б” от Наредба № 13 за търгово предлагане за закупуване и замяна на акции (Наредба № 13) - Данни за предложителя:

С цел пълнота на информацията и на основание чл. 24, ал. 1, т. 1, б. „б“ от Наредба № 13 в търговото предложение е необходимо да се посочи лицето, притежаващо чрез „Ераст” ЕООД над 5% от гласовете в общото събрание на търговия предложител, доколкото видно от изложеното в търговото предложение и налична в КФН информация, акционерното участие на „Ераст” ЕООД в капитала на търговия предложител е над 5%.

2. По чл. 24, ал. 1, т. 4 от Наредба № 13, съответно по чл. 150, ал. 2, т. 2, 3 и 6 от ЗППЦК - Данни за притежаваните от предложителя акции с право на глас в дружеството - обект на търгово предложение:

С оглед изискването на чл. 24, ал. 1, т. 4, б. „б” от Наредба № 13, следва изрично да се оповести, дали някой от членовете на надзорния и/или управителния съвет на търговия предложител притежава акции от капитала на публичното дружество - обект на търгово предложение в хипотезата на непряко притежание по чл. 149, ал. 2 от ЗППЦК, доколкото в търговото предложение е направено изявление само по отношение на прякото им участие и участието им чрез свързани лица по смисъла на чл.148з от ЗППЦК. В случай че не е налице участие, в горния смисъл, на членовете на надзорния и/или управителния съвет на търговия предложител в капитала на дружеството - обект на търговото предложение, е необходимо да се направи подходящо изявление в този смисъл.

3. По чл. 150, ал. 6 от ЗППЦК – Обосновка на предлаганата цена:

3.1. По отношение прилагането на метода „Дисконтирани парични потоци”

1). Необходимо е да се прецизират или да се пояснят представените данни в таблицата на стр. 14-15 от търговото предложение, доколкото видно от одитирания годишен

финансов отчет на „Светлина“ АД за 2018 г. общите стойности на приходите от продажби за 2017 г. и 2018 г. не съответстват на представените в таблицата. Аналогично следва да бъде направена корекция или пояснение на данните за приходите за първото тримесечие на 2019 г., доколкото в неаудирания междинен финансов отчет на дружеството към 31.03.2019 г. е посочена различна стойност на приходите от продажби.

2). С оглед на необходимостта акционерите на „Светлина“ АД лесно да могат да проверят съответните данни и информация, съгласно изискванията на чл. 7 от Наредба № 41 от 11.06.2008 г. за изискванията към съдържанието на обосновката на цената на акциите на публично дружество, включително към прилагането на оценъчни методи, в случаите на преобразуване, договор за съвместно предприятие и търгово предлагане (Наредба № 41), следва посоченият адрес в интернет на стр. 22 от търговото предложение, насочващ към изследване на проф. Дамодаран, от което са използвани данните за определяне на пазарната рискова премия, да се прецизира, доколкото така представен адресът не е активен.

3). На стр. 23 при разглеждане на нормата на страновия риск е допусната техническа грешка като е посочено, че коефициентът на волатилност *„за развиващите се пазари е 1.12“*. Доколкото по-горе в същия абзац е представена информация, че този коефициент е на стойност 1.23, (което се потвърждава и от посочения използван източник), следва техническата грешка в тази част от търговото предложение да бъде отстранена.

4). На стр. 23 при разглеждане на нормата на страновия риск е допусната техническа грешка, като е посочено, че премията *„за странови инвестиционен риск е в размер на 1.95%“*. Доколкото по-горе в същия абзац е представена информация, че тази премия е на стойност 2.15%, (което се потвърждава и от посочения използван източник), следва техническата грешка в тази част от търговото предложение да бъде отстранена.

3.2. По отношение прилагането на метода „Нетна балансова стойност на активите“

На стр. 13 от търговото предложение е представена таблица с направените изчисления на стойността на една акция на „Светлина“ АД по метода на нетната балансова стойност на активите. Посочено е, че данните в таблицата са на базата на информацията от счетоводния баланс на дружеството към 31.03.2019 г. Видно от междинния финансов отчет на „Светлина“ АД към 31.03.2019 г. сумата на активите и сумата на пасивите не съответства на представените в таблицата данни. Предвид това методът следва да бъде приложен на база данните от междинния финансов отчет на дружеството за първото тримесечие на 2019 г., изготвен по МСФО, както и да бъдат посочени причините за несъответствието.

3.3. По отношение на метода „Пазарни множители на дружества - анализи“

При прилагане на метода „Пазарни множители на дружества - анализи“ ръководеща следва да е дейността, която понастоящем осъществява „Светлина“ АД, а именно отдаване под наем и стопанисване на недвижими имоти (обстоятелство, посочено на стр. 29 от търговото предложение). По отношение прилагането на метода на стр. 12 неправилно е посочено, че *„Основната дейност на „Светлина“ АД се състои в производство и търговия с източници на светлина, осветителни тела и кварцови изделия за осветлението...“*. В тази връзка следва методът да бъде приложен спрямо реално осъществяваната от дружеството дейност, а в случай че методът е неприложим, това следва да бъде обосновано.

3.4. По отношение обосновката на теглата на използваните методи:

Определените тегла на двата приложени оценъчни метода са обосновани твърде общо, без да се вземат предвид конкретните специфики на „Светлина“ АД, включително промяната в реално осъществяваната от дружеството дейност - отдаване под наем на недвижими имоти. В тази връзка е необходимо определеното тегло по всеки оценъчен метод да бъде надлежно обосновано, съобразно гореизложеното.

II. По приложените към търговото предложение документи:

По чл. 24, ал. 3, т. 4 от Наредба № 13 - Образци на заявления за приемане на търговото предложение и на заявление за оттегляне на приемането на търговото предложение:

В образеца на заявлението за приемане на търговото предложение е необходимо да се направи корекция, като за целта се извърши редакция в точка „заявителят декларира, че..“, предложение пето, отнасящо се до изявлението, че заявителят е запознат с регистрираното в КФН и публикувано в два централни ежедневника търгово предложение за закупуване на акции от капитала на „Светлина“ АД, като последното се съобрази с приложимия ред за оповестяване на търговото предложение.

Въз основа на установеното, на основание чл. 13, ал. 1, т. 10 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) във връзка с чл. 152, ал. 1 от ЗППЦК

КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШИ:

Издава временна забрана за публикуване на внесеното с писмо, вх. № 15-00-6 от 20.06.2019 г., търгово предложение от „Синергон Холдинг“ АД за закупуване чрез инвестиционен посредник „Авал Ин“ АД на 43 879 бр. акции (9,92%) от капитала на „Светлина“ АД, гр. Сливен от останалите акционери на дружеството.

На основание чл. 13, ал. 3 от ЗКФН решението може да бъде обжалвано пред Административен съд – София област в 14 – дневен срок от съобщаването му.

Обжалването на решението не спира изпълнението на индивидуалния административен акт. При обжалване чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс не се прилага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

БОЙКО АТАНАСОВ