

## СПРАВКА

За получени становища по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 53 от 23.12.2016 г. за изискванията към отчетността, оценката на активите и пасивите и образуването на техническите резерви на застрахователите, презастрахователите и Гаранционния фонд (обн., ДВ, бр. 6 от 19.01.2017 г., в сила от 19.01.2017 г., попр., бр. 31 от 18.04.2017 г., изм. и доп., бр. 95 от 28.11.2017 г., в сила от 28.11.2017 г.)

Получени и разгледани са следните становища:

По чл., ал. от първоначалния проект	кратко съдържание	становище и съображения
<b>"ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО СОЖЕЛАЙФ БЪЛГАРИЯ" АД</b>		
Чл. 64, ал. 2	<p>В Член 64, ал.2 от Наредба Наредба № 53 от 23.12.2016 г. за изискванията към отчетността, оценката на активите и пасивите и образуването на техническите резерви на застрахователите, презастрахователите и Гаранционния фонд (обн., ДВ, бр. 6 от 19.01.2017 г., в сила от 19.01.2017 г., попр., бр. 31 от 18.04.2017 г., изм. и доп., бр. 95 от 28.11.2017 г., в сила от 28.11.2017 г.), думите „период на покритие“ да се заменят със „застрахователен период“.</p> <p>Сегашният текст, рефериращ към „период на застрахователно покритие“ е повторение на НАРЕДБА № 30 от 19.07.2006 г. за изискванията към счетоводството, формата и съдържанието на финансовите отчети, справките, докладите и приложенията на застрахователите и презастрахователите (Загл. доп. - ДВ, бр. 51 от 2008 г., изм., бр. 66 от 2013 г., в сила от 9.09.2013 г.) (отм.).</p> <p>С влизането в сила на Кодекса за застраховането – 01.01.2016, понятията „период на застрахователното покритие“ – чл.351 от КЗ, и „застрахователен период“ – чл.352 от КЗ, бяха ясно разграничени. От тези два текста може да се направи извод, че именно застрахователният период, а не периодът на застрахователното покритие, е този, който</p>	Предложението се приема, тъй като текста е прецизиран на база Кодекса за застраховането, в сила от 01.01.2016 г.

	<p>кореспондира с признаването на застрахователната премия. (Съгласно чл.352, ал.1 „Застрахователният период е периодът, за който се определя застрахователна премия, който период е една година, освен ако премията се определя за по-кратък срок.“)</p> <p>Промяната на този текст би довел до уеднаквяване на практиката на застрахователите и възможност за реална съпоставимост между признатите от тях премийни приходи.</p>	
--	--	--

**„АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ ЗАСТРАХОВАТЕЛИ“**

<p><b>Чл. 76, ал. 1, т. 1</b></p>	<p>По отношение на <u>чл. 76 ал. 1 т.1</u>, свързан с изискването оценителите да притежават единствено съответната правоспособност съгласно Закона за независимите оценители, споделяме виждането, че това изискване изключва международните оценителски компании, използвани от застрахователните дружества с чуждестранна собственост. В тази връзка предлагаме освен тези с правоспособност съгласно Закона за независимите оценители, да бъдат допускани и международни оценители, които могат да докажат съответната европейска правоспособност по стандартите на Европейската група на асоциациите на оценителите (TEGOVA) или други подобни, като Royal Institution of Chartered Surveyors, базиран във Великобритания. Предлагаме чл. 76, ал. 1, т.1 да придобие следната редакция:</p> <p><b><u>„притежават съответната правоспособност съгласно Закона за независимите оценители или са сертифицирани от международно признати браншови оценителски организации със сертификат „Признат европейски оценител“ (REV) или „Призната европейска оценителска фирма“ (REVC) или аналогични на тях.“</u></b></p>	<p>Предложението не се приема. Това е уредено в чл. 16, ал. 3 от Закона за независимите оценители.</p>
-----------------------------------	---	--

<p>Чл. 76, ал. 3</p>	<p>По отношение на чл. 76 ал.3 – въз основа на прилаганите най-добри европейски практики, както и опита в тази сфера на застрахователните дружества с чуждестранна собственост, предлагаме срокът за избор на оценител за един и същ инвестиционен имот да бъде 5 години, т.е. текстът на чл. 76 ал. 3 да придобие следната редакция:</p> <p><b><u>„(3) Независимият оценител не може да извършва оценка на един и същ инвестиционен имот през повече от пет последователни години от датата, за която се отнася първата оценка на имота. След този срок оценителят може отново да извършва оценка на имота след изтичане на една година от датата, за която се отнася последната оценка.“</u></b></p>	<p>Предложението не се приема.</p> <p>Не са изложени конкретни аргументи за направеното предложение. По-специално не са дадени примери на конкретни добри практики и на резултатите от тях. Във връзка със следването на последователен подход при последващата оценка на инвестиционните имоти при застрахователите и пенсионноосигурителните дружества, предложението не следва да бъде прието.</p>
<p>Чл. 76, ал. 5-10</p>	<p>По отношение на чл. 76 – във връзка с критериите за определяне на справедливата стойност на инвестиционния имот съгласно чл. 76 ал. 5-10 считаме, че те са прекалено ограничителни за застрахователните компании, тъй като на някои пазари, в това число и на българския, е изключително трудно да бъде реализиран подобен подход при оценката на инвестиционните имоти. В тази връзка предлагаме да отпаднат алинеи от 5 до 10 на чл. 76 и да се реферира към правилата на МСФО 13.</p>	<p>Предложението се приема частично.</p> <p>Ал. 5 се изменя така: „(5) Независимият оценител следва да избере подход или комбинация от такива подходи за оценка на справедливата стойност на инвестиционен имот, които предоставят най-представителна приблизителна оценка на сумата, за която имотът може да бъде разменен в сделка при справедливи пазарни условия между независими, равнопоставени, осведомени и желаещи страни.“</p> <p>Ал. 6 се изменя така: „(6) Когато към датата на изготвяне на финансовия отчет недвижимите имоти са продадени или предстои да бъдат продадени в кратък срок, стойността им се намалява с действителните или очакваните приблизителни разходи по продажбата им.“</p> <p>Предложената с проекта на НИД на Наредба 53 ал. 7 отпада;</p> <p>Предложената с проекта на НИД на Наредба 53 ал. 9 отпада.</p>

<p><b>Чл. 77, ал. 2</b></p>	<p>Считаме, че в МСФО 13 са посочени ясно принципите за определянето на справедлива стойност на финансовите активи и не е нужно да се допълва наредбата с нова алинея, която ще доведе до доста различни практики при определянето на „един основен пазар“, както и „преразглеждането по необходимост“. Като се има предвид волатилността на финансовите пазари трудно би се приложило и изискването при последваща оценка на актива на застрахователя да се използват данни само от този пазар, определен от дружеството за „основен пазар“. Освен това очевидната препратка на предложената нова алинея към дефиницията за основен пазар, дадена в МСФО 13 „Оценяване по справедлива стойност“ предполага и препратка към дефиницията за най-изгоден пазар, също дадена в МСФО 13, най-малкото защото не винаги имаме основания да считаме, че е налице основен пазар за един финансов актив – параграф 17 от МСФО 13. Аргументът, че използването на данни само от този пазар „способства за последователност в извършването на оценките на активите“ е валиден, но последователността при оценяването не е достатъчен гарант за определянето на справедливата стойност на дадения актив.</p>	<p>Приема се, че предложената с проекта на НИД на Наредба 53 ал. 2 на чл. 77 отпада.</p>
<p><b>Чл. 85, ал. 1-3</b></p>	<p>По отношение на чл. 85 – за постигане на яснота на разпоредбата, с редакционна цел предлагаме в текстовете на чл. 85 да бъдат направени следните корекции:  В ал. 1 и ал. 2 думата „подписваческа“ да се замени с „отчетна“;  В ал. 3 да отпадне думата „брутен“, като остане изречение „технически резултат“.</p>	<p>Не се приема. Предложението не съдържа достатъчно обосновка и мотиви и не може да бъде прието в рамките на предложения, направени преди второ разглеждане на наредбата.</p>

<p><b>Чл. 92, ал. 9</b></p>	<p>Считаме, че сумата на претенции от 500 000 лева по ал. 9 на чл. 92 като пределна стойност за приемане на изключение и отделно изчисляване на резервите, не е адекватна, тъй като коренно може да изкриви финансовия резултат на застрахователните дружества в зависимост от обема и качеството на тяхното застрахователно портфолио. Предлагаме чл. 92 ал. 9 да придобие следната редакция:</p> <p>„(9) Корекция на данните, на база на които се определя резервът, се допуска единствено по отношение на големи претенции, определени на базата на обосноваване от застрахователното дружество метод. В този случай се извършва изглаждане на данните, като за претенции в размер над определения по преценка на застрахователното дружество, се извършва отделно изчисление.“</p>	<p>Не се приема. Направеното предложение не е мотивирано и не става ясно как предложената редакция няма да доведе до изкривяване на финансовия резултат на застрахователните дружества в зависимост от обема и качеството на тяхното застрахователно портфолио и не може да бъде прието в рамките на предложения, направени преди второ разглеждане на наредбата.</p>
<p><b>Чл. 7, ал. 7 и Чл. 92, ал. 7</b></p>	<p>Поради факта, че стандартът не предоставя универсален метод за тестване достатъчността на резерва и с цел предоставяне на възможността всеки застраховател да прилага най-подходящия за него метод, предлагаме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- да отпаднат алинеи от 10 до 19 на чл. 92;</li> <li>- съответно, в чл. 7 ал. 7 е необходимо да отпадне последното изречение, което препраща към извършване на тест съгласно чл. 92, като ал. 7 придобие следната редакция:</li> </ul> <p>„(7) При определяне на математическия резерв и на резерва за предстоящи плащания по МСС, МСФО и тази наредба за целите на годишното финансово отчитане застрахователите задължително прилагат тест за адекватност на резервите по смисъла на Международен стандарт за финансово отчитане 4. В случаите, когато размерът на резервите, определен в резултат от теста за адекватност на резервите е по-висок, в годишния финансов отчет и годишните отчети и справки се отчита необходимият размер съгласно теста за адекватност на резервите.“</p>	<p>Не се приема. Предложението не съдържа достатъчно обосновка и мотиви и не може да бъде прието в рамките на предложения, направени преди второ разглеждане на наредбата.</p>