

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 907 – ПД
26.06.2017 г.

„Дружба Стъкларски Заводи” АД, гр. София, е публично дружество по смисъла на чл. 110, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), вписано във водения от Комисията за финансов надзор (КФН) регистър по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чиято емисия ценни книжа е допусната до търговия на регулиран пазар, организиран и поддържан от „Българска Фондова Борса-София” АД. Предвид това обстоятелство, спрямо дружеството се прилагат разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и подзаконовите актове, свързани с неговото прилагане.

Чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път на КФН – e-Register, с електронна форма, вх. № 10-05-13331 от 29.05.2017 г., публичното дружество „Дружба Стъкларски Заводи” АД, гр. София, е представило покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите, насрочено за 29.06.2017 г., съответно за 13.07.2017 г., при условията на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК.

Дневният ред на събранието включва седем точки, като сред тях е предвидено приемане на решение за избор на нов състав на одитен комитет, съгласно чл. 107, ал. 7 от Закона за независимия финансов одит (ЗНФО).

Съгласно чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, поканата по ал. 2 заедно с материалите за общото събрание по чл. 224 от Търговския закон се изпраща на комисията в срока по ал. 4 и се публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването ѝ съгласно ал. 4 до приключването на общото събрание. След преглед на съдържанието на поканата и приложените към нея писмени материали се установи, че освен предложението за състав на одитния комитет, към материалите за събранието не са представени изискуемата информация и документи, способстващи за вземането на информирано решение от страна на ОСА на публичното дружество „Дружба Стъкларски Заводи“ АД, както и за извършване на преценка за спазване на нормативните изисквания.

Относно състава на одитния комитет, следва да се имат предвид разпоредбите на чл. 107, ал. 3 и 4 от ЗНФО, които изчерпателно определят изискванията към състава на членовете на одитния комитет на предприятията от обществен интерес. Според ЗНФО, мнозинството от членовете на одитния комитет следва да бъдат външни и независими от предприятието от обществен интерес, поради което се изисква да бъде представена декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 107, ал. 4 от ЗНФО. Към материалите за свикване на събранието не са представени нормативно изискуемите документи по ЗНФО, с оглед вземане на информирано решение от страна на акционерите на „Дружба Стъкларски Заводи” АД.

Предвид установените несъответствия с императивни разпоредби на ЗППЦК, спрямо публичното дружество „Дружба Стъкларски Заводи“ АД, е открито административно производство по прилагане на принудителна административна мярка, със следния диспозитив:

„Задължавам „Дружба Стъкларски Заводи” АД, гр. София, да не подлага на гласуване точка 5 от дневния ред на редовното годишно общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 29.06.2017 г., съответно за 13.07.2017 г., в хипотезата на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК, в частта ѝ относно избор на г-н Абелардо Лопез Ернандез, гражданин на Испания, роден на (...), и г-н Алберто де Соуса Араужо Соарес, гражданин

на Португалия, роден на (...), както и преизбиране на г-н Ангелос Геракитис, гражданин на Република Гърция, роден на (...) за членове на Одитния комитет. “

С писмо, изх. № РГ-05-763-21 от 19.06.2017 г., дружеството е уведомено за откритото производство по прилагане на принудителна административна мярка. Писмото е изпратено на официалния адрес на електронна поща за кореспонденция с дружеството - office@drujba.bg, като видно от известието за доставяне е получено от дружеството на 19.06.2017 г. В предоставения срок за обяснения и възражения, с писмо, изх. № РГ-05-763-21 от 22.06.2017 г., подписано от изпълнителния директор на дружеството – Николаос Барлаянис и пълномощник – Николай Мочев, дружеството е изложило позицията си във връзка с откритото производство по прилагане на принудителна административна мярка.

В писмото се посочва, че дружеството не било съгласно с констатациите на КФН по отношение на тълкуването на разпоредбите на ЗНФО. Сочи се, че ЗНФО не изисквал, нито предвиждал номинираните за членове на Одитния комитет кандидати да декларират липсата на обстоятелства по чл. 107, ал. 4 от ЗНФО (а именно, че са външни и независими от предприятието) към датата на тяхното номиниране. Напротив, разпоредбата на чл. 107, ал. 5 от ЗНФО изрично посочвала, че липсата на тези обстоятелства се установявали с писмена декларация, която се подавала преди датата на избора до общото събрание от всяко номинирано лице за член на одитен комитет. Следователно, независимите членове на одитния комитет са длъжни да удостоверят липсата на съответните обстоятелства преди датата на техния избор и до провеждането на общото събрание на акционерите, което ще ги избере, а не към момента на тяхното предлагане за членове на комитета. Това законодателно решение било логично, тъй като било възможно едно лице, което е външно и независимо от предприятието към момента на неговото номиниране за член на одитния комитет, да загуби това си качество до датата на неговия избор от ОСА. Поради тази причина, чл. 107, ал. 5 от ЗНФО задължавал независимите членове на одитния комитет незабавно да уведомят писмено управителните и надзорните органи на предприятието и да прекратят изпълнението на функциите си, когато за тях възникнат обстоятелства по чл. 107, ал. 4 от ЗНФО след избора им за членове.

Посочва се още, че ако волята на законодателя била различна, а именно, че предложените лица за членове на одитния комитет следва да декларират тези обстоятелства към датата на тяхното номиниране, то това задължение щяло изрично да залегне в закона, както и че ЗНФО изрично щял да предвиди задължение за всеки предложен член на одитния комитет, да декларира писмено, че вече не отговаря на изискванията след датата на номиниране, а не след избора, както законът изисквал.

На следващо място не само ЗНФО, но също и ЗППЦК и Търговския закон не поставяли изрично изискване декларациите по чл. 107, ал. 5 от ЗНФО да се представят на акционерите като част от писмените материали за свикване на ОСА. Последните два акта стриктно и последователно регулирали случаите, в които данни и/или декларации относно лица, предложени за членове на органи на дружеството или други, следвало да бъдат предоставяни като част от писмените материали по дневния ред на насроченото ОСА.

Според дружеството, в ЗНФО е възприет друг подход, в който не се предвиждало декларациите по чл. 107, ал. 5 от ЗНФО да се предоставят, като част от писмените материали за събранието. Напротив, тълкуването на нормите на този закон водело до извода, че ОСА не следвало да избира лица за членове на одитния комитет, ако мнозинството от тях не са външни и независими за дружеството, т.е. ако те не са декларирали липсата на обстоятелствата по чл. 107, ал. 4 от ЗНФО, преди датата на избора до общото събрание.

Представените възражения са неоснователни, тъй като противоречат на изискванията на императивни разпоредби на ЗППЦК относно осигуряването на информация за акционерите при вземането от тяхна страна на решение по включените

точки в дневния ред на събранието.

На първо място, на акционерите на публичното дружество не е представена никаква информация за лицата, предложени за членове на одитния комитет на „Дружба Стъкларски заводи“ АД. Разпоредбата на чл. 107, ал. 3 от ЗНФО предвижда, че за членове на одитния комитет се избират лица, които притежават образователно-квалификационна степен „магистър“, познания в областта, в която работи предприятието, като поне един от членовете трябва да има не по-малко от 5 години професионален стаж в областта на счетоводството или одита, като такива документи, удостоверяващи наличието на тези обстоятелства, не са представени към писмените материали, с оглед вземането на информирано решение от страна на акционерите на публичното дружество. Дори да бъдат приети аргументите на дружеството, че на самото ОСА ще бъдат представени съответните изискуеми по ЗНФО документи, възниква въпроса по какъв начин акционерите, които няма да присъстват лично на общото събрание, а са упълномощили свой представител, ще вземат решение за упражняването на правото си на глас по тази точка от дневния ред. Необходимо е да се има предвид, че акционерите, които участват чрез пълномощник са формирали волята си за гласуване по обявените точки на база на предварително оповестен проект на решение и на базата на представените писмени материали към поканата за свикване на общото събрание. Също така, акционерите, които са взели решение да не присъстват на ОСА са взели своето информирано решение, въз основа на предварително оповестения дневен ред, проекти на решения и въз основа на представените от публичното дружество писмени материали в срока по чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК. В този смисъл, представянето на писмените материали към дневния ред в деня на провеждане на общото събрание би поставило в неравнопоставено положение акционерите, които не присъстват лично и не могат да участват във вземането на решение от страна на ОСА. Ето защо, предвид установените несъответствия в прилагането на императивни разпоредби на ЗППЦК, гарантиращи определен минимум информация, която следва да бъде представена към материалите за свикване на ОСА, на основание чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 115, ал. 5, от ЗППЦК, както и във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),

РЕШИХ:

Задължавам „Дружба Стъкларски Заводи“ АД, гр. София, да не подлага на гласуване точка 5 от дневния ред на редовното годишно общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 29.06.2017 г., съответно за 13.07.2017 г., в хипотезата на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК, в частта ѝ относно избор на г-н Абелардо Лопез Ернандез, гражданин на Испания, роден на (...), и г-н Алберто де Соуса Араужо Соарес, гражданин на Португалия, роден на (...), както и преизбиране на г-н Ангелос Геракитис, гражданин на Република Гърция, роден на (...) за членове на Одитния комитет.

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

ВЛАДИМИР САВОВ

*Член на КФН, изпълняващ правомощията на
Заместник – председател на КФН, ръководещ
Управление „Надзор на инвестиционната
дейност“*