

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 1304-ОЗ**

**от 17.10.2017 г.**

В Комисията за финансов надзор (КФН) е постъпила жалба изх. № 100-6690/14.09.2017 г. – вх. № 91-01-707/14.09.2017 г. от „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД срещу Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. на Владимир Савов – член на КФН, в качеството му на изпълняващ правомощията на заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което е:

1. разпоредено на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД в 7-дневен срок от датата на получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка да:

1.1. предостави на ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“, България и Гърция, попълнени образци за количествено отчитане на ниво група на годишна база, определени с Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2450 на Комисията от 2 декември 2015 година за определяне на технически стандарти за изпълнение по отношение на образците за предоставяне на информация на надзорните органи съгласно Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (Регламент (ЕС) № 2015/2450);

1.2. представи в КФН заверено копие на доказателства, удостоверяващи изпълнение на посоченото в т. 1.1;

2. „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД да окаже на ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“, България и Гърция, пълно съдействие за извършване на проверката на баланса на застрахователя на ниво застрахователна група съгласно Решение № 249-ЗГ/02.03.2017 г. на КФН до приключване на проверката на баланса с изготвяне на доклад от независимия външен експерт.

С жалбата жалбоподателят моли КФН да се произнесе с решение, с което да отмени изцяло като незаконосъобразно и нецелесъобразно Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. на КФН, като излага следното:

В т. 1 на жалбата жалбоподателят посочва, че изложените в решението фактически обстоятелства не биха могли да доведат до нарушение на чл. 644, ал. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), съответно чл. 18, ал. 2 от ЗКФН, поради което не е налице основание за издаване на индивидуален административен акт по чл. 587, ал. 1, т. 1 и 2 от КЗ. Жалбоподателят счита, че при издаването на акта заместник-председателят не е отчел обстоятелството, че за ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“ не е възниквало задължение да извърши проверка на баланса на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД на ниво група, тъй като към момента на издаване на Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. дружеството не е било част от застрахователна група. Посочва се, че към края на 2016 г. „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД е сключило предварителен договор за продажба на притежаваните от дружеството акции в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация и приобретателят е представил пълномощно на трима членове от петчленния съвет на директорите на СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация, като финализирането на сделката е обусловено от съответните оторизации от руските регулаторни органи. Посочва се, че изложените факти са отразени, както в поясненията към финансовия отчет на независимия одитор (към момента обявен в търговския регистър по партидата на дружеството), така и в писмо изх. № 100-6269/21.08.2017 г. – вх. № РГ-10-00-13/23.08.2017 г., депозирано в КФН в рамките на производството по издаване на индивидуалния административен акт.

Според жалбоподателят предпоставка за прилагане на надзор на група по чл. 234 от КЗ е застрахователят да е участващо предприятие в най-малко един застраховател или презастраховател, включително и от трета държава. Според жалбоподателя със сключването на предварителния договор „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД не е участващо предприятие в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация, тъй като е отпаднала правната възможност „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД да осъществява контрол и влияние върху решенията, включително и финансовите решения на СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация.

В жалбата се посочва, че чл. 23 от Регламент (ЕС) № 2015/2450 задължава застрахователите да подават информация при използване на образци за тримесечно количествено отчитане на групи. Агрегирането на данните по принципите на счетоводната консолидация предполага наличието на данни на участващото предприятие (предприятие-майка) и дъщерното дружество, както и наличието на основания за консолидиране. Жалбоподателят се позовава на МСФО 10, съгласно който предприятие-майка, което контролира едно или повече предприятия, следва да състави и представи консолидиран финансов отчет. Предпоставките, за да се приеме, че едно предприятие контролира друго, са контролиращият да има кумулативно правомощия в контролираното предприятие, права върху променливите приходи в контролираното предприятие и възможност да използва тези правомощия и права. Посочва се, че в конкретния случай „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД няма подобни права и правомощия в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация, поради което и акциите на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация са прекласифицирани като финансови активи на разположение за продажба. Твърди се, че в този смисъл съдържанието на тримесечните отчети за четвърто тримесечие по реда на чл. 23 от Регламент (ЕС) № 2015/2450 на ниво група не би се различавало от тези, подадени на индивидуално ниво. Прави се извод, че и докладът на независимия външен експерт ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“ не би се различавал от вече депозирания доклад в КФН.

Според жалбоподателят изпълнението на диспозитива на индивидуалния административен акт е обективно невъзможно, поради изложените съображения, свързани с обстоятелството, че „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД не контролира СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация, съответно не разполага с възможността да изиска, съответно получи, необходимите данни и информация, за да бъдат образците попълнени коректно.

В т. 2 на жалбата се твърди, че органът е нарушил изискванията за форма по чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК, като е формулирал разпоредителната част по неясен начин и при липса на индивидуализация на задължението за предоставяне на попълнени образци за количествено отчитане. Според жалбоподателя органът не е конкретизирал за какъв период и към коя дата, както и кои точно образци следва да бъдат попълнени, респективно представени на ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“, съответно КФН.

В т. 3 на жалбата се твърди, че органът е допуснал съществено процесуално нарушение, като не е изпълнил задълженията си по чл. 35 от АПК, като не е изяснил фактите от значение за случая и не е обсъдил депозираните възражения с писмо изх. № 100-6269/21.08.2017 г. – вх. № РГ-10-00-13/23.08.2017 г. Посочва се, че заместник-председателят е мотивирал акта с издаването на предходен административен акт – Решение № 945-ОЗ/29.06.2017 г., който към момента е обжалван пред Върховния административен съд. Твърди се, че административният орган, вместо да анализира предпоставките за спиране на административното производство по реда на чл. 54 от АПК по отношение на Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г., е изложил съображения относно законосъобразността на Решение № 945-ОЗ/29.06.2017 г., които са напълно ирелевантни при мотивиране на Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г.

Относно обсъждането на депозираните възражения и посоченото, че „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД не е представило нито предварителния, нито окончателния договор за прехвърляне на акциите, жалбоподателят счита, че административният орган е мотивирал издаването на акта със собственото си процесуално бездействие.

Според жалбоподателя неправилно органът е мотивирал издаването на акта с влязлото в сила Решение № 249-ЗГ/02.03.2017 г., с което е идентифицирана група застрахователи на ниво „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД. Посочено е, че органът е следвало да инициира възобновяване на производството по реда на чл. 99 и сл. АПК, в резултат на което да бъде издадено ново решение, с което Решение № 249-ЗГ/02.03.2017 г. да бъде отменено.

Твърди се, че е неправилен мотивът на органа, че задълженията на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД на ниво застрахователна група не са отпаднали, тъй като към 31.12.2016 г. дружеството продължава да е собственик на 80,6% от акциите в АОСК „АРМЕЕЦ“. Сочи се, че от фактическа страна е обратното – участието на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД в капитала на руското дружество е 19,4%, като към посочената дата 80,6% от акциите на руското дружество са прехвърлени и в този смисъл към 31.12.2016 г. не е налице „контрол“ по смисъла на § 1, т. 17 от ДР на КЗ.

В т. 4 на жалбата се излага твърдение, че оспорваният акт е нецелесъобразен. Отново се посочва, че дори да се приеме, че е налице възможност дружеството да се снабди с данните и информацията от СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация, необходими за попълването на тримесечните справки на групово ниво, то би се стигнало до несъответствие между приетите и обявени в търговския регистър финансови отчети за 2016 г. и справките по чл. 23 от Регламент (ЕС) № 2015/2450. Като аргумент в подкрепа на твърдението за нецелесъобразност на оспорвания акт се изтъква, че депозирането на подобни данни би ангажирало нецелесъобразно допълнителен експертен ресурс от страна на комисията във връзка с осъществяваната от нея надзорна дейност върху застрахователните групи. Твърди се, че всяко искане на информация и данни от СК „АРМЕЕЦ“ – Руска федерация би забавило финализирането на сделката предвид обичайно протичащия при придобивания финансов и правен due diligence, релевантен за определяне на окончателната цена по сделката, но не и за транслативния ефект по предварителния договор за продажба на акции.

Във връзка с направените в жалбата възражения следва да се посочи, че „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД е вписано под № РГ-10-01 в регистъра на застрахователите, воден от КФН, и като застраховател е адресат на разпоредбите на КЗ и актовете по прилагането му.

В оспорваното Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. правилно е изложена фактическата обстановка по случая, а именно:

Комисията за финансов надзор с решение по протокол № 09/16.02.2017 г. на основание чл. 18, ал. 2 от ЗКФН взема решение за извършване от независими външни експерти на проверка на балансите на застрахователите и презастрахователите, в това число на ниво застрахователна група към 31.12.2016 г., като се използват за база резултатите от извършения към 30.06.2016 г. преглед, отчетат се настъпилите промени след тази дата и се вземе предвид ефектът от всички настъпили последващи събития.

Във връзка с посоченото решение на 17.02.2017 г. КФН публикува Покана за независими външни експерти за извършване на проверка на активите на пенсионните фондове и на балансите на застрахователите и презастрахователите, в това число на ниво застрахователна група (поканата), в която определя срок до 21.02.2017 г. за подаване на заявления за допускане в списъка на независимите външни експерти. На 22.02.2017 г. КФН одобрява и публикува на интернет страницата си Списък с допуснатите външни експерти (списъка), които да извършат проверката.

На 23.02.2017 г. КФН одобрява и Методология за проверка на балансите на застрахователите и презастрахователите, в това число на ниво застрахователна група (методологията), която да послужи на външните експерти за извършване на проверката.

„ЗАД АРМЕЕЦ“ АД избира ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“, България и Гърция, за независим външен експерт, който да извърши прегледа на балансите на застрахователя към 31.12.2016 г.

С Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. на КФН ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“ е назначено за независим външен експерт, който в съответствие с методологията и поканата, приети от КФН, да извърши проверка на баланса на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД към 31.12.2016 г., включително на ниво застрахователна група, така както е определена с Решение № 249-ЗГ/02.03.2017 г. на КФН. С Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. е разпоредено проверката на балансите да започне не по-късно от 31.03.2017 г. и да завърши не по-късно от 22.05.2017 г. по отношение на резултатите на индивидуална основа, съответно не по-късно от 03.07.2017 г. за резултатите на ниво група, както и „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД да окаже на ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“ пълно съдействие за извършване на проверката на баланса на застрахователя, включително на ниво застрахователна група.

С Решение № 249-ЗГ/02.03.2017 г. е идентифицирана група застрахователи на ниво „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, в която се включват „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД – крайно предприятие майка със седалище в Европейския съюз, на чието ниво следва да се изчислява капиталово изискване за платежоспособност на група, и „ЗАД ИТИЛ Армеец“ (Руска федерация) (понастоящем АОСК „Армеец“) – застраховател част от група.

Решение № 249-ЗГ/02.03.2017 г. и Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. не са обжалвани и са влезли в сила.

В изпълнение на Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г., с писмо вх. № РГ-10-00-13/31.03.2017 г. „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД представя в КФН „Писмо за приемане на ангажимент за извършване на договорени процедури от ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“, България и Гърция“, в което е посочено, че независимият външен одитор следва да извърши проверка на баланса на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД към 31.12.2016 г., включително на ниво застрахователна група.

С писмо вх. № РГ-10-00-13 от 18.07.2017 г. ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ – ГЪРЦИЯ“ уведомява председателя на КФН, че не е представило доклад от проверката на баланса към 31.12.2016 г. на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД на ниво застрахователна група, защото от застрахователното дружество не са му представени справки и образци за количествено отчитане на ниво група.

От изложената фактическа обстановка е видно, че е налице неизпълнение на Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, което не е оказало пълно съдействие на назначения независим външен експерт в частта за извършване проверка на баланса към 31.12.2016 г. на ниво застрахователна група. Следователно е неоснователно възражението в жалбата, че не е налице основание за издаване на индивидуален административен акт по чл. 587, ал. 1, т. 1 и 2 от КЗ. В разглеждания случай е налице бездействие, което е довело до нарушаване на акт на комисията – Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. и възпрепятстване на упражняването на застрахователния надзор, т.е. налице са основанията по чл. 587, ал. 1, т. 1 и 2 от КЗ за прилагане на мярка по чл. 587, ал. 2 и 3 от КЗ.

Според жалбоподателя за ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“ не е възниквало задължение да извърши проверка на баланса на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД на ниво група, тъй като към момента на издаване на Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. дружеството не е било част от застрахователна група. Посочва се, че към края на 2016 г. „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД е сключило предварителен договор за продажба на притежаваните от дружеството акции в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация. В дадените възражения с писмо вх. № 10-00-13/23.08.2017 г. се посочва, че на 22.12.2016 г. е сключен предварителен договор за прехвърляне на акции чрез покупко-продажба между „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, в качеството му на прехвърлител, и „Химимпорт“ АД, в качеството на приобретател, с който страните поемат задължение една към друга да сключат окончателен договор, с който прехвърлителят продава и прехвърля на приобретателя, а последният купува и придобива 120 900 броя обикновени поименни безналични акции с номинална стойност 1 000 рубли всяка една,

представляващи 80,6% от капитала на АОСК „Армеец“. Във възраженията е написано следното: „Съгласно чл. 4, ал. 1 от предварителния договор страните по него, имайки предвид предстоящото сключване на окончателния договор, са се съгласили, че прехвърлителят ще направи промени в състава на съвета на директорите и на генералния директор на АОСК „Армеец“, с които ще осигури на приобретателя контрол върху дейността на дружеството, чрез необходимото мнозинство за вземане на решения в управителния му орган. Промените в управителните органи включват освобождаване на тогавашния генерален директор на АОСК „Армеец“ и избор на нов генерален директор, както и освобождаване на членове на съвета на директорите и избиране на тяхно място като членове на съвета на директорите на лица, посочени от приобретателя и изрично упоменати в чл. 4, ал. 2 от предварителния договор.“ Наличието на сключен предварителен договор за продажба на притежаваните от застрахователя „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД акции в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска федерация, не води до отпадане на задължението на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД да изпълни Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. Това е така, защото със сключването на предварителен договор страните по него се задължават да сключат окончателен договор. Правото на собственост върху притежаваните от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД акции в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска федерация не се прехвърля върху съответния приобретател със сключването на предварителен договор. Изложеното във възраженията, че прехвърлителят, т.е. „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД, ще направи промени в състава на съвета на директорите и на генералния директор на АОСК „Армеец“ с лица, посочени от приобретателя, както и посоченото в жалбата обстоятелство, че приобретателят е представил пълномощно на трима членове на петчленния съвет на директорите на СК „АРМЕЕЦ“ – Руска федерация, също не води до извод, че е налице прехвърляне на правото на собственост върху акциите в СК „АРМЕЕЦ“.

Във възраженията се казва, че в изпълнение на уговореното в чл. 3, ал. 2 от предварителния договор е подписан окончателен договор за прехвърляне на акции чрез покупко-продажба, представляващи 80,6% от капитала на АОСК „Армеец“, като съгласно чл. 9, ал. 1 от окончателния договор, последният влиза в сила от датата на която бъдат изпълнени всички изискуеми процедури по прехвърлянето на акциите, съгласно законодателството на Руската Федерация. В жалбата изрично е посочено, че финализирането на сделката е обусловено от съответните оторизации от руските регулаторни органи. Предвид посоченото във възраженията и в жалбата може да се направи извод, че „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД продължава да е собственик на акциите в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска федерация, респективно да е участващо предприятие в най-малко един застраховател или презастраховател от трета държава – чл. 233, ал. 1 във връзка с чл. 234, ал. 1, т. 1 от КЗ. В тази връзка неправилни са твърденията в жалбата, че със сключването на предварителния договор „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД не е участващо предприятие в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация, тъй като е отпаднала правната възможност „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД да осъществява контрол и влияние върху решенията, включително и финансовите решения на СК „АРМЕЕЦ“ – Руска Федерация, както и твърденията във възраженията за „по същество прехвърления контрол върху предприятието още с този договор“.

В жалбата са изложени възражения във връзка с приложението на чл. 23 от Регламент (ЕС) № 2015/2450, които в настоящия случай са неотнормирани. В чл. 23 на Регламент (ЕС) № 2015/2450 са определени образците за тримесечно отчитане на предприятията на ниво група, а с Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. е разпоредено застрахователят да предостави на назначения външен експерт попълнени образци за количествено отчитане на ниво група на годишна база, определени с посочения регламент.

По отношение на възражението в т. 2 на жалбата, че органът е нарушил изискванията за форма по чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК, като е формулирал разпоредителната част по неясен начин и при липса на индивидуализация на задължението за предоставяне на попълнени образци за количествено отчитане, следва

да се посочи, че същото е неоснователно. В Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. изрично е посочено, че „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД следва да предостави на ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“, България и Гърция, попълнени образци за количествено отчитане на ниво група на годишна база, определени с Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2450.

В жалбата се възразява, че органът не е конкретизирал за какъв период и към коя дата, както и кои точно образци следва да бъдат попълнени, респективно представени на ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“, съответно КФН. Във връзка с посоченото възражение следва да се отчете, че КФН взема решение на 16.02.2017 г. за извършване проверка на балансите на застрахователите и презастрахователите, в това число на ниво застрахователна група към 31.12.2016 г., във връзка с отразяване на резултатите от извършения преглед към 30.06.2016 г., които са публикувани на 03.02.2017 г. С решението от 16.02.2017 г. е поставено началото на процес, който е последван от приемане на покана, методология, списък на независими външни експерти, решения за назначаване на независими външни експерти и извършване на самите проверки на баланси. В т. 1.3. от методологията, която е оповестена на интернет страницата на КФН, изрично е посочено следното:

„Независимите външни проверяващи следва да получат от дружеството, да прегледат и да подадат като приложения към Окончателния доклад („R5“) и когато станат налични образците за количествено отчитане по Платежоспособност II (ОКО) (т.е. образците според Регламента за изпълнение (ЕС) 2015/2450 на Комисията от 2 декември 2015г.), както следва:

На индивидуална база:

Всички образци за количествено отчитане на годишна база.

На групова база:

Всички образци за количествено отчитане на годишна база.“

С други думи застрахователите са наясно какви образци следва да предоставят на назначените им независими външни експерти.

По отношение на възражението в т. 3 на жалбата, че органът е допуснал съществено процесуално нарушение, като не е изпълнил задълженията си по чл. 35 от АПК, като не е изяснил фактите от значение за случая и не е обсъдил депозираните възражения, следва да се посочи, че същото е неоснователно. В обжалваното решение са обсъдени представените в административното производство възражения. Действително в оспореното решение се посочва, че поради неизпълнение от страна на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД на задължението за представяне на тримесечните справки на ниво група по чл. 23 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2450 за четвърто тримесечие на 2016 г., с Решение № 945-ОЗ/29.06.2017 г. на КФН „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД е задължено в 3-дневен срок от датата на получаване на решението да представи в КФН тримесечните си отчети, справки, доклади и приложения на ниво група по чл. 126, ал. 1, т. 3 от КЗ за четвърто тримесечие на 2016 г. Посочването в Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. на Решение № 945-ОЗ/29.06.2017 г., с което е приложена принудителна административна мярка, включително обстоятелството, че същата е обжалвана, както и становище по изложените в жалбата срещу Решение № 945-ОЗ/29.06.2017 г. аргументи не води до опорочаване на Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. С Решение № 945-ОЗ/29.06.2017 г. е приложена мярка във връзка с неизпълнение на задължението на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД за представяне на КФН на тримесечни отчети, справки, доклади и приложения на ниво група за четвъртото тримесечие на 2016 г., а Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. е във връзка с неизпълнение на Решение № 487-ОЗ/21.03.2017 г. в частта за извършване на проверка на баланс на групово ниво. Жалбоподателят излага едни и същи мотиви, с които цели да обоснове неизпълнението на съответните задължения, във връзка с които са издадени Решение № 945-ОЗ/29.06.2017 г. и Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. Относно възражението на жалбоподателя, че органът не е анализирал предпоставките за спиране на административното производство по реда на

чл. 54 от АПК следва да се отбележи, че такива предпоставки не са били налице при издаване на Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г.

Относно възражението, че административният орган е мотивирал издаването на акта със собственото си процесуално бездействие посочвайки, че „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД не е представило нито предварителния, нито окончателния договор за прехвърляне на акциите, е необходимо да се отбележи, че на основание чл. 35 от АПК индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации. От значение за случая е обстоятелството, че финализирането на сделката по прехвърляне правото на собственост върху притежаваните от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД акции в СК „АРМЕЕЦ“ – Руска федерация е обусловено от съответните оторизации от руските регулаторни органи. След като липсва финализиране на сделката, то и задълженията на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД във връзка с Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. за попълване на образци за количествено отчитане на ниво група на годишна база и за оказване на пълно съдействие на ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“ не са отпаднали и същите следва да бъдат изпълнени от застрахователя.

Възражението в т. 4 на жалбата, че оспорваният акт е нецелесъобразен, също е неоснователно. В жалбата се посочва, че би се стигнало до несъответствие между приетите и обявени в търговския регистър финансови отчети за 2016 г. и справките по чл. 23 от Регламент (ЕС) № 2015/2450, което е ирелевантно за случая, тъй като чл. 23 от посочения регламент касае тримесечно количествено отчитане за групи. Годишните финансови отчети, които се обявяват в търговския регистър, се изготвят съгласно Закона за счетоводството, съответно съгласно международните счетоводни стандарти. В конкретния случай, „ЗАД Армеец“ АД не е предоставило на ДЗЗД „ГД КОНСОРЦИУМ ГРАНТ ТОРНТОН БЪЛГАРИЯ-ГЪРЦИЯ“ попълнени образци за количествено отчитане на ниво група на годишна база, определени с Регламент (ЕС) № 2015/2450, които не се обявяват в Търговския регистър. Неприемлив е и аргументът на жалбоподателя, че депозирането на подобни данни би ангажирало нецелесъобразно допълнителен експертен ресурс от страна на комисията във връзка с осъществяваната от нея надзорна дейност върху застрахователните групи. Твърдението, че всяко искане на информация и данни от СК „АРМЕЕЦ“ – Руска федерация би забавило финализирането на сделката предвид обичайно протичащия при придобивания финансов и правен анализ (due diligence), релевантен за определяне на окончателната цена по сделката, води до извода, че обжалваното решение е правилно. От изложеното в жалбата, а и във възраженията, е видно, че сделката за продажба на притежаваните акции в СК „АРМЕЕЦ“ не е финализирана. С други думи, задълженията на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД във връзка с Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. не са отпаднали и с Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. се цели тяхното изпълнение.

Предвид гореизложеното КФН счита, че подадената жалба вх. № 91-01-707/14.09.2017 г. от „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД срещу Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. на члена на КФН, в качеството му на изпълняващ правомощията на заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, е неоснователна, поради което на основание чл. 97, ал. 1 от АПК и чл. 13, ал. 1, т. 18 и ал. 5 и 6 от Закона за Комисията за финансов надзор,

## **КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

### **Р Е Ш И:**

**Отхвърля жалба** вх. № 91-01-707/14.09.2017 г. от „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД срещу Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. на члена на КФН, в качеството му на изпълняващ правомощията на заместник-

председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, **като неоснователна.**

Първоначалният административен акт (Решение № 1189-ОЗ/04.09.2017 г. на члена на КФН, в качеството му на изпълняващ правомощията на заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”) може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването на настоящото решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**КАРИНА КАРАИВАНОВА**