

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 737 - ДСИЦ
19.05.2017 г.

„Лев Инвест” АДСИЦ е дружество, притежаващо лиценз за извършване на дейност като дружество със специална инвестиционна цел (ДСИЦ), което инвестира паричните средства, набрани чрез издаване на ценни книжа, във вземания (секюритизация на вземания), и като такова е адресат на разпоредбите на ЗДСИЦ. „Лев Инвест” АДСИЦ е публично дружество по смисъла на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК, вписано под № РГ-05-1413 в регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН, с оглед което съгласно § 2 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на ЗДСИЦ за неуредените в ЗДСИЦ въпроси за него се прилагат съответно разпоредбите на ЗППЦК.

При извършена проверка на дейността на „Лев Инвест” АДСИЦ, съгласно Заповед № 54 от 02.02.2017 г. и Заповед № 79 от 20.02.2017 г., на члена на КФН, изпълняващ правомощията на заместник-председател, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, е установено, че публичното дружество е в договорни отношения с „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД, посочено като „консултант”. С оглед установяване характера на тези отношения е изискан сключеният договор за консултантски услуги. С приемо-предавателен протокол от 16.02.2017 г. на проверяващия екип са предоставени Консултантски договор от 01.07.2009 г., сключен между „Лев Инвест” АДСИЦ (възложител) и „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД (консултант), както и протокол от заседание на съвета на директорите (СД) на „Лев Инвест” АДСИЦ от 30.06.2009 г., на което е взето решението за сключването му. В протокола от заседанието на СД се посочва, че управителният орган е взел единодушно решение за сключване на договор с „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД „за изпълнение на задълженията на ДВИ на „ЛЕВ ИНВЕСТ” АДСИЦ, считано от 1 юли 2009 г. за срок от една година.” С приемо-предавателен протокол от 02.03.2017 г. на проверяващия екип са представени Анекс № 1 от 01.07.2010 г. и Анекс № 2 от 28.08.2015 г. към Консултантски договор от 01.07.2009 г. между „Лев Инвест” АДСИЦ и „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД.

Договорът е сключен първоначално за срок до 01.07.2010 г. и при договорено месечно възнаграждение в размер на 750 лв. без ДДС (900 лв. с ДДС), като впоследствие с Анекс № 1 от 01.07.2010 г. срокът е удължен за още една година (до 01.07.2011 г.) и е уговорено, че след изтичане на този срок, ако никоя от страните не е отправила изрично писмено уведомление за прекратяването му, действието на договора се счита за автоматично продължено за нов едногодишен период (т.е. до 01.07.2012 г.). От представен в хода на проверката Анекс № 2 от 28.08.2015 г., с който възнаграждението на консултанта е намалено на 650 лв. без ДДС (780 лв. с ДДС), както и от друга предоставена от дружеството и банката депозитар информация, е видно, че възнаграждение по договора за консултантски услуги с „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД е изплащано и през 2016 г. (по справка от ДСИЦ: 2014 г. – 10 800 лв.; 2015 г. – 10 440 лв.; 2016 г. – 7 800 лв.), т.е. договорът се е изпълнявал от страните и през 2016 г.

По силата на договора консултантът приема да консултира ДСИЦ „относно всички въпроси, свързани с корпоративното управление на дружеството и връзки с инвеститорите”, като подробно са изброени видовете предоставяни услуги и дейности, които по същество се припокриват със задълженията на ДВИ, изрично регламентирани в чл. 116г, ал. 3 от ЗППЦК, а именно – разкриване на периодична и вътрешна информация, включително на КФН чрез системата e-Register, пред обществеността, в ТР и до регулирания пазар; изготвяне на документи съгласно Закона срещу пазарни злоупотреби с финансови инструменти (ЗПЗФИ); разработване и поддържане на интернет страницата на дружеството, секция „Връзки с инвеститорите”; поддържане на връзки с медии и

финансови анализатори, както и други дейности във връзка с публичния статут на дружеството.

Следва да се има предвид, че с електронна форма, вх. № 10-05-5889 от 23.07.2009 г., постъпила чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път e-Register, изградена и поддържана от КФН, „Лев Инвест” АДСИЦ е уведомило за назначаването на София Аргирова – Атанасова на длъжност „Директор за връзка с инвеститорите”, считано от 23.07.2009 г., на мястото на Иван Владимиров. В хода на проверката с приемо-предавателен протокол от 02.03.2017 г. е представен трудовият договор, сключен на 23.07.2009 г. София Аргирова – Атанасова е заемала длъжността до 01.01.2017 г., като с електронна форма, вх. № 10-05-22 от 03.01.2017 г., постъпила чрез e-Register, КФН е уведомена за прекратяването на трудовия ѝ договор.

От проверяваното лице са изискани писмени обяснения относно необходимостта от сключване на консултантския договор от 01.07.2009 г. с „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД, както и относно получените по договора услуги. В отговор, с приемо-предавателен протокол от 02.03.2017 г., на проверяващите са представени писмени обяснения от изпълнителният директор на „Лев Инвест” АДСИЦ. В тях Красимир Пенчев посочва, че договорът с „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД е сключен от предишното ръководство и не е наясно за мотивите за сключването му, но дружеството е изпълнявало услуги по договора, като е предоставяло *„цялостни консултации относно предстоящи промени в нормативната уредба, касаеща дейността на дружествата със специална инвестиционна цел и необходимите промени в областта на корпоративното управление”*.

Задълженията на директора за връзки с инвеститорите (ДВИ) са посочени изрично в чл. 116г, ал. 3 от ЗППЦК. На първо място е предвидено, че ДВИ осъществява ефективна връзка между управителния орган на дружеството и неговите акционери и лицата, проявили интерес да инвестират в ценни книжа на дружеството, като им предоставя информация относно текущото финансово и икономическо състояние на дружеството, както и всяка друга информация, на която те имат право по закон в качеството им на акционери или инвеститори. Изрично е посочено, че ДВИ е лицето, отговорно за изпращане в законоустановения срок на материалите за свикано общо събрание до всички акционери, поискали да се запознаят с тях, както и за навременното изпращане на всички необходими отчети и уведомления на дружеството до комисията, регулирания пазар, на който се търгуват ценните книжа на дружеството и „Централния депозитар” АД. Вменени са му и задължения да води и съхранява протоколите от заседанията на управителния и надзорния орган на дружеството, които следва да бъдат верни и пълни. Не на последно място ДВИ е длъжен да води регистър за изпратените материали и документи, както и за постъпилите искания и предоставената информация, като описва и причините в случай на непредоставяне на поискана информация. Съгласно длъжностната характеристика, приложена към трудовия договор със София Аргирова – Атанасова от 23.07.2009 г., задълженията ѝ като директор за връзки с инвеститорите включват изпълнението на дейностите, предвидени в ЗППЦК. От наличната в КФН и представената в хода на проверката информация се установява, че ДВИ на „Лев Инвест” АДСИЦ е изпълнявала задълженията си съгласно ЗППЦК и трудовия договор.

При извършен анализ на предмета на консултантския договор с „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД се установява, че е налице значително припокриване между услугите, предоставяни от консултанта, и задълженията на директора за връзки с инвеститорите (ДВИ), изрично регламентирани в чл. 116г, ал. 3 от ЗППЦК, трудовия договор със София Аргирова – Атанасова от 23.07.2009 г. и длъжностната характеристика към него. По-конкретно налице е дублиране на дейностите, посочени в чл. 1, ал. 1, т. I от Консултантския договор, и задълженията на ДВИ на ДСИЦ, изброени в чл. 15 от трудовия договор, касаещи оповестяването (разкриването) на периодична информация; между чл. 1, ал. 1, т. II от Консултантския договор, и задълженията на ДВИ на ДСИЦ, изброени в чл. 16 от трудовия договор, касаещи оповестяването (разкриването) на инцидентна информация; и др. Друга част от дейностите, включени в предмета на консултантския договор, по своето естество и/или обстоятелството, че са непосредствено свързани с изпълнението на

функциите на ДВИ, посочени в длъжностната му характеристика, и/или на основание разпоредбата на чл. 116г от ЗППЦК, се включват в кръга на неговите правомощия. Такива например са дейностите, свързани с осъществяването на ефективна връзка между управителния орган на дружеството и неговите акционери и лицата, проявили интерес да инвестират в ценни книжа на дружеството.

В тази връзка се налага изводът, че „Лев Инвест” АДСИЦ заплаща на консултантска фирма за извършването на дейности и предоставянето на услуги, повечето от които са от компетентността на ДВИ и произтичат от вменените му от ЗППЦК задължения, включително в периода 23.07.2009 г. – 01.01.2017 г. (от назначаването до освобождаването на София Аргирова – Атанасова като директор за връзки с инвеститорите на „Лев Инвест” АДСИЦ) публичното дружество по същество е плащало два пъти за получаването на услуги от трето лице – „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД, идентични по съдържание на задълженията на ДВИ.

Предвид установеното припокриване между функциите на ДВИ и дейностите, извършвани от консултанта, договорът с „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД е сключен в нарушение на изискването на чл. 116г, ал. 1, изр. първо ЗППЦК, съгласно което ДВИ извършва своята дейност въз основа на трудов договор, т.е. е налице е изискване директорът за връзки с инвеститорите да е физическо лице. Това е обвързано, от една страна, с изискванията към неговата квалификация и опит, и от друга страна със задълженията му за полагане грижата на добрия търговец, проявяване на лоялност към публичното дружество и избягване на конфликти на интереси, които на основание чл. 116г, ал. 6 от ЗППЦК са относими и за ДВИ.

Предвид констатираното нарушение на разпоредбата на чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК и застрашените в тази връзка интереси на акционерите на публичното дружество, на основание чл. 213, ал.1 от ЗППЦК, спрямо изпълнителния директор на „Лев Инвест” АДСИЦ е открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК във връзка с чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК със следния диспозитив:

„Задължавам Красимир Пенчев, в качеството му на изпълнителен директор на „Лев Инвест” АДСИЦ, в срок до един месец от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка да предприеме всички необходими действия, в резултат на които да бъде прекратен сключеният с „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД Консултантски договор от 01.07.2009 г. В същия срок изпълнителният директор на „Лев Инвест” АДСИЦ да уведоми КФН за предприетите действия по изпълнение на мярката, като представи относимите доказателства.”

Изпълнителният директор на ДСИЦ е уведомен за откритото спрямо него административно производство с писмо, изх. № РГ-05-1413-7 от 09.05.2017 г., което му е връчено лично на 09.05.2017 г. в сградата на Комисията за финансов надзор.

С писмо, вх. № РГ-05-1413-7 от 12.05.2017 г., в КФН са постъпили обяснения по откритото производство от Константин Пенчев, в качеството му на изпълнителен член на СД на „Лев Инвест” АДСИЦ. На първо място в тях е изразено несъгласие със съдържащата се в мотивите за откриване на административното производство за прилагане на принудителна административна мярка констатацията на проверяващия екип, че извършваните от „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД дейности дублират и препокриват дейността на ДВИ, като същата е квалифицирана като неправилна и неотговаряща на действителното положение. Посочва се, че назначеният в периода юли 2009 – декември 2016 г. ДВИ е изпълнявал всички свои задължения по чл. 116г, ал. 3 от ЗППЦК, които са изрично изброени, като е уточнено, че дейностите, извършвани от консултантската фирма не попадат в приложното поле на цитираната разпоредба. Представена е подробна справка по години (от юли 2009 г. до май 2017 г.) относно извършените консултации и изготвените документи от „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД. Посочва се, че *„въпреки забавените плащания от наша страна за консултантското възнаграждение на „Инвестър Рилейшънс Сървисис” ООД, считано от 03.10.2016 г. екипът на консултанта продължава да*

извършва всички дейности по договора професионално и с грижата на добър търговец”, като ръководството на дружеството счита, че дейността и предоставяните от консултанта услуги *„спомагат за пълното и своевременно разкриване на регулирана информация от ръководството на дружеството към институциите на капиталовия пазар”*. Изтъква се, че консултантът предоставя и юридическа помощ на дружеството, която то като „малка компания”, не може да си позволи. Изразено е виждане, че с прекратяването на консултантския договор корпоративното ръководство, респ. акционерите на дружеството и институциите на капиталовия пазар ще бъдат ощетени във връзка с качеството на разкриваната информация.

На следващо място се посочва, че откриването на производството по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК противоречи на закона, тъй като в конкретния случай при сключването и изпълнението на консултантския договор не била нарушена разпоредба *„на нито един закон”*, на решения на КФН или заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”; не е възпрепятствано упражняването на контролна дейност от страна на комисията и нейните органи, нито за застрашени интересите на инвеститорите. В заключение се изтъква, че отношенията между двете дружества са частноправни и КФН не следва да се намесва в тях, тъй като те не представляват нарушение на ЗППЦК и актовете по прилагането му. Отправя се искане за прекратяване на производството по прилагане на принудителната административна мярка.

Във връзка с представените обяснения и възражения, на първо място е необходимо да се посочи, че заключението на проверяващия екип относно наличието на значително препокриване между услугите, предоставяни от „Инвестър Рилейшънс Сървисис“ ООД по силата на сключения договор с ДСИЦ, и задълженията на ДВИ на публичното дружество, е формирано въз основа на анализ на дейностите и услугите, включени в предмета на консултантския договор и неговото съпоставяне с текста на чл. 116г, ал. 3 от ЗППЦК, както и с отговорностите на ДВИ, съгласно сключения трудов договор със същия. Същевременно при преглед на дейностите и услугите, посочени в постъпилите в КФН обяснения и възражения, които по твърдения на представляващия ДСИЦ са извършени през годините от консултантската фирма, както и от приложеното към тях потвърдително писмо от консултанта, се установява, че същите в значителна степен не съответстват на тези, включени в предмета на договора с „Инвестър Рилейшънс Сървисис“ ООД. Несъответствие е налице също така и между представените с писмо, вх. № РГ-05-1413-7 от 12.05.2017 г., обяснения и възражения от изпълнителния директор на ДСИЦ, и тези, представени от него в хода на проверката. Както е посочено и в писмото за откриване на административното производство по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК, в писмените си обяснения относно причините, наложили сключването на консултантския договор, Константин Пенчев е посочил, че *„Инвестър Рилейшънс Сървисис“ ООД предоставя „цялостни консултации относно предстоящи промени в нормативната уредба, касаеща дейността на дружествата със специална инвестиционна цел и необходимите промени в областта на корпоративното управление”*. Цитираните действия съставляват една малка част от дейностите, възложени на „Инвестър Рилейшънс Сървисис“ ООД, по силата на сключения договор с ДСИЦ, както и от дейностите и услугите, фигуриращи в постъпилите в КФН обяснения и възражения. Същевременно в обясненията на Константин Пенчев отново се посочва, че дейността и предоставяните от консултанта услуги *„спомагат за пълното и своевременно разкриване на регулирана информация от ръководството на дружеството към институциите на капиталовия пазар”*, която дейност, както е посочено по-горе, съгласно чл. 116г, ал. 3, т. 4 от ЗППЦК е от компетенциите на директора за връзки с инвеститорите, и са изброени множество „консултации” във връзка с организирането и провеждането на общото събрание на акционерите на дружеството, която дейност също е в компетенциите на директора за връзки с инвеститорите.

Предвид горното, съдържащите се в обясненията и възраженията на представляващия ДСИЦ доводи, относно неправилни констатации на проверяващите по

отношение на консултантския договор, не могат да бъдат възприети, доколкото същите не се подкрепят от представените в КФН документи и информация, вкл. и тези в хода на проверката.

По отношение на възражението, касаещо предоставяне на юридическа помощ на ДСИЦ от консултанта, следва да се отбележи, че в случай че ДСИЦ се нуждае от такава при осъществяване на дейността си, не съществува пречка да сключи договор за предоставяне на съответните услуги, при условие че дейностите, включени в неговия предмет, не дублират функциите на ДВИ или на обслужващите дружества.

Не могат да бъдат възприети за основателни и твърденията на представляващия „Лев Инвест“ АДСИЦ, че откриването на производството по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК противоречи на закона, тъй като в конкретния случай при сключването и изпълнението на консултантския договор не била нарушена разпоредба „на нито един закон“, както и че отношенията с консултанта „Инвестър Рилейшънс Сървисис“ ООД били от частноправен характер и комисията няма правомощия за намеса в тях. Доколкото в случая е констатирано нарушение на разпоредбата на чл. 116г от ЗППЦК във връзка със сключения консултантски договор, комисията, съответно заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, имат правомощия да приложат принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, включително като задължат поднадзорното лице или неговите органи да предприемат конкретни мерки, необходими за преустановяване на нарушението.

Предвид изложеното дотук, представените в КФН обяснения от Константин Пенчев, в качеството му на изпълнителен член на СД на „Лев Инвест“ АДСИЦ, не могат да бъдат приети за основателни, съответно не биха могли да обосноват прекратяване на откритото административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

С оглед продължаващото нарушение на разпоредбата на чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК, са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК с цел преустановяване на нарушението.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 116г, ал. 1 и чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания,

РЕШИХ:

Задължавам Красимир Пенчев, в качеството му на изпълнителен директор на „Лев Инвест“ АДСИЦ, в срок до един месец от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка да предприеме всички необходими действия, в резултат на които да бъде прекратен сключеният с „Инвестър Рилейшънс Сървисис“ ООД Консултантски договор от 01.07.2009 г. В същия срок изпълнителният директор на „Лев Инвест“ АДСИЦ да уведоми КФН за предприетите действия по изпълнение на мярката, като представи относимите доказателства

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноси.

ВЛАДИМИР САВОВ

Член на КФН, изпълняващ правомощията на заместник-председател, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”