

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 528-ДСИЦ**  
**от 27.03.2017 г.**

В Комисията за финансов надзор (КФН) е постъпила жалба вх. № 91-01-91/27.02.2017 г. от „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ срещу Решение № 164-ДСИЦ/09.02.2017 г. на Владимир Савов – член на КФН и изпълняващ правомощията на заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което „Юнайтед Пропъртис“ АДСИЦ, гр. София, е задължено, в 60-дневен срок от датата на решението за прилагане на принудителна административна мярка, да свика и проведе общо събрание на акционерите, на което да избере състав на съвет на директорите, в който най-малко 1/3 от членовете да бъдат независими лица по смисъла на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК. В срока по изречение първо кандидатите за изборна длъжност да докажат липсата на обстоятелствата по чл. 116а, ал. 2, т. 1-5 от ЗППЦК, като представят съответните доказателства за това.

Жалбата е срещу Решение № 164-ДСИЦ/09.02.2017 г., като жалбоподателят моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и да бъде прекратено производството по прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ), като излага възражения в две посоки.

**I.** Едната част от възраженията на жалбоподателя са свързани с това, че той счита решението за незаконосъобразно, тъй като е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в следствие на което „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ е било лишено от право на защита. Той посочва, че на основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е длъжен да уведоми заинтересованата страна за започването на административното производство, като по този начин му даде възможност да изложи своите становище и възражение, и практиката на КФН в аналогични случаи е да предостави срок (обикновено няколко дни), в който след уведомяване на лицето, същото да може да представи становището си. В жалбата се твърди, че „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ не е било надлежно уведомено от административния орган за започване на административното производство по издаване на индивидуален административен акт – ПАМ срещу него и в този смисъл цялата процедура по издаване на ПАМ е опорочена, а издаденият ПАМ е незаконосъобразен. В тази връзка следва да се отбележи, че на страница трета от решението е описана цялата фактическа обстановка във връзка с уведомяването на дружеството за откритото административно производство.

На страница трета от решението е посочено, че с писмо изх. № РГ-05-1351-5/30.12.2016 г. дружеството е уведомено за откритото административно производство за прилагане на принудителна административна мярка. Цитираното писмо е изпратено на адреса на управление на дружеството и е върнато на КФН с отбелязване „непотърсено“. На 27.01.2017 г. писмото за откриване на административното производство е изпратено на адрес на електронна поща за кореспонденция с дружеството, представена в КФН: [untdproperties@gmail.com](mailto:untdproperties@gmail.com). От известието за доставяне е видно, че писмото е получено от дружеството на 27.01.2017 г., като срокът за представяне на обяснения и възражения по откритото административно производство е изтекъл на 01.02.2017 г. В посочения срок, а и към момента на постановяване на решението, не са постъпили обяснения и възражения, които да послужат като правно основание за прекратяване на откритото административно производство за прилагане на принудителна административна мярка.

В жалбата се твърди, че в периода, в който административният орган е изпратил

горното писмо на адреса на управление на дружеството, на адреса не е имало никой. Посочва се, че в дружеството освен Явор Бояджиев като законен представител на изпълнителния директор работи само един служител. Посочва се още, че в периода 31.12.2016 г. до края на януари 2017 г. Явор Бояджиев е бил извън пределите на страната, за удостоверяване на което представя към жалбата копие на страници от международния си паспорт и копия от самолетните билети в двете посоки. За другият служител се посочва, че не се е намирал на адреса на управление, тъй като по уговорка и след съгласуване с Явор Бояджиев е осъществявал труд от т.нар. „домашен офис” (home office). Според жалбоподателят горните обстоятелства са достатъчно обективна причина, която обяснява защо писмото е останало непотърсено и защо в предоставения в него срок не е бил подаден отговор и съответно възражения. Писмо изх. № РГ-05-1351-5/30.12.2016 г. е изпратено на вписания в търговския регистър адрес на управление на дружеството – гр. София 1113, район Изгрев, ул. „Александър Жендов” № 6, като посочените в жалбата обстоятелства обясняват защо писмото е върнато в КФН като непотърсено. Следва да се отбележи, че жалбоподателят сам се е поставил в невъзможност да бъде уведомен за откритото производство.

С цел уведомяване на дружеството за производството писмо изх. № РГ-05-1351-5/30.12.2016 г. е изпратено на 27.01.2017 г. на официално обявения в КФН електронен адрес за кореспонденция с дружеството, а именно – [untproperties@gmail.com](mailto:untproperties@gmail.com). Съгласно чл. 213, ал. 2 от ЗППЦК уведомяванията и съобщаванията в производства по прилагане на ПАМ се извършват по реда на чл. 61, ал. 2 от АПК. Уведомяването по електронна поща е един от способите за уведомяване, които са изрично посочени в разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК. В жалбата се твърди, че на електронната поща на дружеството, до която достъп имал само Явор Бояджиев, същият не е получавал въпросното писмо. Твърди се още, че на посочения от КФН имейл такова писмо не е получавано, като е вероятно да е настъпила системна грешка в електронната поща. Видно от известието за доставяне писмото е получено по електронна поща на 27.01.2017 г., т.е. дружеството е надлежно уведомено за откритото спрямо него производство по прилагане на ПАМ.

Неоснователна е изразената от жалбоподателя хипотеза, че административният орган е приел, че след като писмото е непотърсено, то дружеството следва да се счита за уведомено, вместо да направи повторен опит за връчването му. Напротив, административният орган е направил повторен опит за връчване, който е чрез електронна поща, и съответно писмо е получено на 27.01.2017 г. В тази връзка неоснователно се явява и възражението, че чрез действията си административният орган на практика е лишил „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС” АДСИЦ от право на защита в производството по издаване на ПАМ.

**II.** Втората част от възраженията са свързани с обстоятелствата, изложени от административния орган в мотивите на обжалваното решение.

В жалбата е възразено относно съдържаща се в Решение № 164-ДСИЦ/09.02.2017 г. констатация, че материалите за свикване на проведеното на 05.01.2016 г. извънредно общо събрание на акционерите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС” АДСИЦ не са били предварително представени на КФН. Към жалбата са представени доказателства, че материалите са представени в срок и не е извършено нарушение на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК. При извършена по повод постъпилата жалба проверка е установено, че поканата и писмените материали към нея са представени в КФН чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН – e-Register, на 20.11.2015 г. с вх. № 10-05-27692. Обстоятелството, че от „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС” АДСИЦ е спазена процедурата по чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, не води до незаконосъобразност на обжалваното решение. С Решение № 164-ДСИЦ/09.02.2017 г. е приложена принудителна административна мярка с оглед спазване на изискванията на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК, а именно най-

малко една трета от членовете на съвета на директорите на публично дружество, каквото е „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ, да бъдат независими.

В обжалваното решение е посочено, че от вписаните обстоятелства по партидата на „М.С. Прожект“ ЕООД в търговския регистър към Агенцията по вписванията е видно, че едноличен собственик на капитала на цитираното дружество е Лиляна Славчева Бояджиева. Извършена е справка в НБД „Население“, в резултат на която е установено, че Лиляна Бояджиева и Явор Бояджиев са свързани лица, по смисъла на §1, т. 13, б. „г“ от Д допълнителните разпоредби на ЗППЦК. Наред с това е установено, че едноличен собственик, съответно притежаващ над 90 % от капитала, както и управител на трите дружества, избрани за членове на съвета на директорите на публичното дружество „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ, е Явор Бояджиев. Предвид посоченото е направен правилен извод в Решение № 164-ДС ИЦ/09.02.2017 г., че никой от членовете на съвета на директорите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ не е независим, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК.

В жалбата е посочено, че към датата на провеждане на извънредното общо събрание от 05.01.2016 г. и избирането на съвета на директорите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ, едноличен собственик на капитала на акционера „М.С. ПРОЖЕКТ“ ЕООД е физическото лице Стоян Чуканов, като между него и Явор Бояджиев липсва каквато и да е свързаност. Впоследствие Стоян Чуканов е прехвърлил всички притежавани дялове от капитала на „М.С. ПРОЖЕКТ“ ЕООД на Лиляна Бояджиева. В жалбата се посочва, че извън правомощията и възможностите на съвета на директорите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ е да контролира сделките между трети за дружеството лица, като жалбоподателят е изпратил писмо до представителя на „М.С. ПРОЖЕКТ“ ЕООД, с което е уведомил дружеството за възникналата свързаност и необходимостта да се предприемат действия по отстраняването ѝ, като е наблегнато на факта, че е невъзможно представителят на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ да задължи собственика на „М.С. ПРОЖЕКТ“ ЕООД да продаде дяловете си. Описани са и действията, които са предприети във връзка с продажбата на дружествените дялове в „Роса Сервиз“ ЕООД, което дружество е един от членовете на съвета на директорите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ.

От гореизложеното е видно, че са предприети действия, с които по отношение на един от членовете на съвета на директорите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ е спазена разпоредбата на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК. След справка в търговския регистър по партидата на „Роса Сервиз“ ЕООД, ЕИК 121078882, е видно, че управител и едноличен собственик на капитала е Марин Миланов, което е оповестено с вписване № 20170302120411. От проверка на наличната в „Апис 7 Регистър +“ информация, както и в ЕСГРАОН, не са установени данни за несъответствие с разпоредбата на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК по отношение на „Роса Сервиз“ ЕООД. От изложените обстоятелства може да се направи извод, че по отношение на юридическото лице „Роса Сервиз“ ЕООД, което е един от тримата членове на съвета на директорите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ, са спазени изискванията на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК.

С оглед горното могат да се направят следните изводи:

1. Видно от съдържанието на Решение № 164-ДСИЦ/09.02.2017 г. фактическото основание за издаването му е, че към датата на издаване съветът на директорите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ е в състав, в който за нито един от членовете му не е спазена разпоредбата на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК. С решението е приложена ПАМ, с която се задължава „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ в 60-дневен срок от датата на решението да свика и проведе общо събрание на акционерите, на което да избере състав на съвет на директорите, в който най-малко 1/3 от членовете да бъдат независими лица по смисъла на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК, като в същия срок кандидатите за изборна длъжност да докажат липсата на обстоятелствата по чл. 116а,

ал. 2, т. 1-5 от ЗППЦК, като представят съответните доказателства за това.

2. Видно от жалбата и представените към нея доказателства в периода 05.10.2016 г. – 24.02.2017 г. са предприети действия с оглед спазване разпоредбата на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК, каквато всъщност е целта и на обжалваното решение. Налице е изменение на обстоятелствата, при които е издадено решението. Съветът на директорите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ се състои от три юридически лица и едно от тях, а именно „Роса Сервиз“ ЕООД е независимо лице по смисъла на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК. Постигната е целта на обжалваното решение, а именно „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ да има състав на съвета на директорите, в който най-малко 1/3 от членовете му да бъдат независими лица по смисъла на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК, но не чрез свикване и провеждане на общо събрание на акционерите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ, както е посочено в решението, а чрез описаните по-горе действия, отнасящи се до „Роса Сервиз“ ЕООД.

3. Отпадането на фактическото основание за издаване на Решение № 164-ДСИЦ/09.02.2017 г., съответно за прилагане на ПАМ, мотивира необходимостта от отмяна на оспорения акт. Към настоящия момент изпълнението на ПАМ, а именно свикване и провеждане на общо събрание на акционерите на „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ, на което да избере състав на съвет на директорите, в който най-малко 1/3 от членовете да бъдат независими лица по смисъла на чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК, се явява нецелесъобразно, тъй като едно от трите лица в съвета на директорите е независимо лице по смисъла на посочената разпоредба.

Предвид гореизложеното КФН счита, че подадената жалба вх. № 91-01-91/27.02.2017 г. от „ЮНАЙТЕД ПРОПЪРТИС“ АДСИЦ срещу Решение № 164-ДСИЦ/09.02.2017 г. на члена на КФН, изпълняващ правомощията на заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е основателна, поради което на основание чл. 97, ал. 1 от АПК и чл. 13, ал. 1, т. 18 и ал. 6 от Закона за Комисията за финансов надзор,

## **КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

### **Р Е Ш И:**

**Отменя Решение № 164-ДСИЦ/09.02.2017 г. на члена на КФН, изпълняващ правомощията на заместник-председател КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.**

Настоящото решение може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**КАРИНА КАРАИВАНОВА**