

СПРАВКА

За получени становища по Проект на Наредба за регистрите на Гаранционния фонд за обмена и защитата на информацията и за издаването и отчитането на задължителните застраховки по член 461, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането

Получени и разгледани са следните становища:

По чл., ал. от първоначалния проект	кратко съдържание	становище и съображения
„ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД		
	<p>ДЗИ приема залегналите в проекта на Наредбата общи тенденции и стратегията на нормативно утвърждаване на материята по обмена и защитата на информацията, издаването и отчитането на задължителните застраховки.</p> <p>Участието ни в многостранните дискусии при разработката на наредбата спомогнаха за изясняване и развитие на заложените в КЗ принципни постановки и аспектите на бъдещите действия на застрахователи, ГФ и държавни институции.</p> <p>При по-детайлното разглеждане на проекта на второ четене, бихме искали да бъде обърнато внимание на следните важни за нормалното протичане на дейността на застрахователите положения:</p> <p>I. Основните показатели, които засягат застрахователите като получатели на данни и осъществяващи тарифиране на базата на тези данни, е да ползваме информацията за МПС (БЕЗ СОБСТВЕНИК) не само при издаване на полица по ГО, както и да имаме избор при прилагане на тарифообразуването на данните за собственик или за „предстоящ собственик“. В тази връзка:</p>	Липсва конкретно предложение.

<p>Чл. 4</p>	<p>Защитата на личните данни, предоставени от МВР е основополагащ принцип на наредбата. Доколкото обаче, съгласно чл. 2 от ЗЗЛД „Лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци.“, използването на данните по чл. 4 от Наредбата (данни единствено за МПС, не и за лицата, свързани с тях) не е в нарушение на ЗЗДФЛ. Поради това следва в Наредбата да бъде предвиден изричен текст /например като алинея в самия чл. 4/, че данните за МПС могат да бъдат ползвани и при други застраховки, напр. Каско. Още повече, че от една страна, при запазване на сегашната формулировка не е ясен въпросът дали и как тези данни ще се използват при предлагане на комбинирани полици включващи „Гражданска отговорност“, „Зополука на местата“ и т. н./а от друга страна - информацията за рег. номер, номер на рама и данни дали МПС е с активна регистрация или не, е налична и в момента за ползване без ограничения по вид застраховка в страницата на Гаранционен фонд (прехвърля се периодично в ИНСИС).</p>	<p>Не приема забележката. С наредба като подзаконов нормативен акт не може да се приемат разпоредби в отклонение от законовите изисквания. Доколкото определена информация не попада в обхвата на дефиницията за лични данни, същата не следва да подлежи на ограничителен режим. В този смисъл не е необходимо изрично допълнение в посочения смисъл.</p>
<p>Чл. 8</p>	<p>Чл. 8, ал. 3 изисква застрахователят да гарантира, че ще използва само информацията, получена от МВР за съответния ценообразуващ показател. Но в случаите, когато МВР няма и не предоставя данни за „предстоящ собственик“, а застрахователят има такава /например от Договор за покупко-продажба/, не следва да се ограничават неговите права да тарифира по актуалните данни, независимо кой е източникът им. В тази връзка предлагаме също да се създаде изричен текст в чл. 8.</p>	<p>Приема се.</p>
<p>Чл. 6</p>	<p>В проекта е останал неизяснен въпросът относно правото на застрахователя и избора му кой (по СРМПС или „предстоящ“) собственик да използва при тарифирането в случаите, когато МВР е подал информация и за „предстоящ собственик“ (чл. 6, ал. 1, т. 8.) .Същото уточнение по отношение на тарифирането трябва да се направи и за</p>	<p>Не приема забележката. Наредбата създава задължение за използване на данните предоставяни от МВР за целите на договора. Наредбата обаче не регламентира самия процес на тарифиране (кои данни по какъв начин ще влияят върху формирането на</p>

	случаите, когато имаме собственик и ползвател, вписани в СРМПС (С2 и С3), тъй като тази информация също ще се подава от МВР (Посочено е в Приложение 1).	застрахователната премия). Този въпрос е предмет на самостоятелна преценка от страна на застрахователя.
Чл. 9	<p>Предлагаме допълване на чл. 9, ал. 3 с изреча „заявки за достъп до данни на собствениците на МПС, получени от МВР“ като изрично уточнение по отношение на обема на т. нар. „журнална информация“ с оглед избягване на последващо противоречиво и разширително тълкуване:</p> <p>„Краен потребител получава достъп за ползване на услугата чрез персонално потребителско име и парола до информационната система на застраховател. Информационната система на застрахователя съхранява журнална информация за осъществените заявки за достъп до данни на собствениците на МПС, получени от МВР, включваща идентификационни данни за потребителя, време (дата и час) и уникален идентификатор на заявката, която се предоставя при поискване на КФН. Информационната система на ГФ съхранява идентификатор на заявителя-застраховател и журнална информация за осъществените заявки от застрахователя за достъп до данни на собствениците на МПС, получени от МВР, която позволява по уникален номер на заявка, постъпила в сървъра за електронни услуги на МВР еднозначно да се определи застрахователят“.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не следва да се разделя режимът за достъп до различни данни, предоставени от МВР, доколкото това ще създаде неяснота за лицата които са достъпвали до информацията.</p>
Чл. 29	<p>Относно защитата и съхранението на информацията за личните данни и за достъпа до тях – в ГФ и при застрахователите, е необходимо /например в чл. 29/ изрично да се определят и посочат сроковете на съхранение на тази информация. Директното позоваване и препращане към ЗЗЛД в случая не е обосновано, защото от една страна няма правна необходимост – не се касае за първични регистри, съдържащи лични данни по смисъла на ЗЗЛД, а от друга – продължителното съхранение на огромен масив от данни би ангажирало съответно огромен и финансов, и материален</p>	<p>Приема се.</p> <p>В чл. 9, ал. 4 от наредбата се предвижда информационната система на застрахователя, както и на застрахователния посредник съхраняват най-малко две години съответната журнална информация за осъществените заявки.</p>

	<p>ресурс на ГФ и на застрахователите. Предлагаме максималният срок за съхранение да бъде определен на 3 години.</p>	
<p>Преходни и заключителни разпоредби</p>	<p>Предлагаме в текстовете на Преходните и заключителни разпоредби по отношение на влизане в сила на Наредбата да не бъдат фиксирани дати и сроковете да не се определят спрямо датата на обнародване на Наредбата в ДВ, а спрямо момента, в който системите на МВР и ГФ са изцяло готови за взаимодействие със застрахователите.</p> <p>Това е обусловено от факта, че ЕИСОУКР остава единствена точка за комуникация с информационните системи на застрахователите. За анализ и разработка на промените са необходими:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Подробна техническа спецификация на променения начин на комуникация, 2. Тестова среда на ЕИСОУКР, достъпна за застрахователите. <p>Отчитайки сложността на промяната и тежестта на изискванията, минималният реалистичен срок, в който застрахователите могат да приведат системите си в съответствие е 6 месеца от предоставянето на посоченото в точки 1 и 2 по-горе.</p> <p>Допълнително съображение в тази посока е и фактът, че Наредбата налага промени в процеса по издаване на застраховки, които имат пряко отражение в други свързани процеси, поддържани в множество системи. На застрахователите ще се наложи да направят съответните промени и в тези системи, като най-тежко ще бъде да се осигури изпълнение на изискванията на МВР за журналиране на достъпа до данни. При подобни случаи се използват не само вътрешни разработки, а и възлагане на външни разработчици, закупуване на допълнителен хардуер и лицензи (с всичките търгове, договори и пр.), което изисква сериозен времеви период. А и опитът показва, че техническата спецификация от ЕИСОУКР (Мусала) често се</p>	<p>Приема се по принцип.</p> <p>В ПЗР е предвидено, че застрахователите и Националното бюро на автомобилните застрахователи привеждат дейността си в съответствие с изискванията на тази наредба в срок от три месеца от началото на срока за тестване.</p>

	<p>променя и придобива сравнително завършен вид едва след подготовката на тестовата среда.</p> <p>За да се осигури нормално въвеждане в действие на Наредбата, трябва да се предвиди и адекватен период за адаптиране на застрахователните системи към вече изградените такива на ГФ и МВР.</p>	
<p>„ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД</p>		
	<p>Във връзка с Ваше писмо от 05.10.2016 г., получено в дружеството ни по електронната поща, с настоящото изразяваме позицията на „Дженерали Застраховане“ АД по отношение на проекта на Наредба за регистрите на Гаранционния фонд за обмена и защита на информацията и за издаването и отчитането на задължителните застраховки по чл. 461, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането.</p> <p>Като цяло изразяваме принципното си съгласие с концепцията на подзаконовия нормативен акт, но същевременно намираме за необходимо да изложим резервите си по няколко въпроса, които считаме, че следва да намерят последващо прецизиране, а именно:</p>	<p>Текстът не съдържа бележки и предложения.</p>
<p>Чл. 9</p>	<p>Първо, по отношение разпоредбите на чл. 9, ал. 2 и ал.3 от проекта:</p> <p>Общозвестно е, че служителите на застрахователните брокери също се явяват потребители на информационните системи (ИС) на застрахователите. Дори системите на някои брокери са директно интегрирани със системите на застрахователите като служителите на брокера ползват общ акаунт за достъп до информационната система на застрахователя. В тази връзка намираме за необходимо текстът на ал.2 да бъде съобразен с изложеното в предходното изречение, като застрахователните брокери също бъдат дефинирани като потребители на информационната система на разпространител на застрахователни услуги. Съответно в ал. 3 да бъде въведено</p>	<p>Приема се.</p> <p>Забележките са отразени в разпоредбите на чл. 9 от наредбата.</p>

	изискването застрахователните брокери също да поддържат и съхраняват журнална информация, която позволява еднозначно да се определи техният служител, осъществил заявката. Това е особено необходимо, тъй като както по-горе посочихме, служителите на брокера ползват общ акаунт за достъп до застрахователните системи, който позволява да се идентифицира само брокера като субект, но не и да се индивидуализира неговият служител. Именно затова брокерите също следва да поддържат и съхраняват собствена журнална информация.	
т. 1 от Приложение № 1	<p>Второ, да се запази начинът на издаване на групови застрахователни полици, който се прилага към момента. В тази връзка не сме съгласни с предложеният текст „В случаите на групова застрахователна полица ЕИСОУКР създава отделни обекти /таблици/ за всяко застраховано в груповата полица МПС.....“ в т.1 от Приложение №1.</p> <p>В същата т. 1 на Приложение №1 е записано, че полетата начална дата и час на покритие и крайна дата и час на покритие /за всички задължителни застраховки/ не са задължителни. В случай, че датите за начало и край на полицата не са подадени от застрахователя, същите се генерират от ЕИСОУКР. Считаме, че тези полета трябва да бъдат задължителни за застрахователя, тъй като в противен случай е възможно да се получат различия в данните за полицата по ЕИСОУКР и по системите на застрахователите.</p>	Приложение № 1 отпада от текста на наредбата.
т. 3 от Приложение № 1	По отношение корекцията на начислена премия (в т. 3 на Приложение №1), считаме, че следва да се конкретизират случаите, при които се разрешава промяна на първоначалната премия.	Приложение № 1 отпада от текста на наредбата.
Преходни и заключителни разпоредби	<p>В заключение, относно предходните и заключителните разпоредби:</p> <p>Считаме, че срокът, до който информационните системи на застрахователите следва да бъдат приведени в съответствие задължително трябва да е обвързан със срока за привеждане в съответствие на системите на Гаранционния</p>	<p>Приема се по принцип.</p> <p>В ПЗР е предвидено, че застрахователите и Националното бюро на автомобилните застрахователи привеждат дейността си в съответствие с изискванията на тази наредба в срок от три месеца от началото на срока за</p>

	<p>фонд, тъй като последният срок (включително пълната и окончателна техническа документация) съставлява техническата предпоставка за успешната интеграцията на двете системи.</p> <p>Надяваме се, че направените по-горе от нас бележки ще бъдат взети под внимание при изготвянето на становище по проекта за тази наредба от името на АБЗ.</p>	тестване.
<p>ЗК „УНИКА” АД</p>		
<p>Чл. 8</p>	<p>Настоящата наредба урежда изискванията към информационните системи на застрахователите и тяхната оперативна съвместимост с информационните системи, регистри и бази данни, създавани и поддържани от Гаранционния фонд.</p> <p>Във връзка с горното възникват редица въпроси.</p> <p>1. Относно регистъра на застрахователните полици. За задължителни застраховки "ГО", гранична застраховка и "Злополука" данните се отразяват в реално време от застрахователя в нарочен регистъра при Гаранционния фонд. Новост при процедурата е чл. 8 от Наредбата, според който при генериране на договора данните, които се съдържат в базите данни на мвр се ползват автоматично за целите на договора. Застрахователите са длъжни да организират дейността си по начин, който да гарантира, че всеки договор се сключва при използване само на информацията, получена от мвр. Всеки договор се отчита в Гаранционния фонд и последният верифицира подадените данни. Неяснота създава ал. 6 на чл. 8, според която ако генериран застрахователен договор не бъде подписан в срок от 48 часа, застрахователят е длъжен да анулира записа. Корекции по договора съответно са допустими само в срок до 48 часа от сключването му. Това би създавало проблем при забавено плащане на премия от застрахован, тъй като срокът е твърде</p>	<p>Приема се:</p> <p>Текстът на чл. 8, ал. 6 от наредбата се коригира така:</p> <p>Запис на генериран застрахователен договор може да се анулира до началната дата и час на влизане в сила на застрахователното покритие по него. Корекция на допуснати грешки при издаването на договор се извършва в срок до 48 часа от сключването на договора. Когато срокът по изречение второ изтича в неработен ден, съответно корекцията може да се извърши до 24.00 часа на първия следващ работен ден.</p>

	кратък. За коригиране на договора, също би било добре да се предвиди по-дълъг период.	
Чл. 13	<p>Относно регистъра на предявените и изплатени претенции. Наредбата създава задължения за застрахователите да подават информация за заведените претенции ежедневно. Част от подаваната информация са и данните за промяна на резерва, като коригираната стойност на резерва се подава в едномесечен срок от нейното определяне. Във връзка с предоставяне на тези данни биха възникнали трудности от гледна точка на информационните системи при застрахователя, които могат да генерират тази информация и съответно кратките срокове за подаване на информацията.</p>	<p>Не се приема. Бележката не съдържа конкретни предложения.</p>
Чл. 26	<p>Относно изискванията към информационните системи на застрахователите. Наредбата задължава застрахователите да адаптират информационните си системи към тези на Гаранционния фонд. Неясноти възникват относно тази адаптация, в какво ще се изразява тя и какви действия ще трябва се предприемат от застрахователите относно информационните им системи. На следващо място наредбата поставя изискване личните данни в регистрите да са достъпни само за ограничен кръг от лица, оправомощени да ползват тези данни с решение на управителния орган на застрахователя. Това би довело до ограничаване на кръга от лица, които да сключват застраховки, съответно да подават други данни към регистрите на Гаранционния фонд.</p>	<p>Не приема забележката. Практическите подробности относно адаптацията на информационните системи на застрахователите не са предмет на уреждане с нормативен акт. Възникнали въпроси в тази област подлежат на уточняване в процеса на прилагане на наредбата. Наредбата не налага непосредствено изискване за ограничаване кръга на лицата, които да сключват застраховки, съответно да подават данни към регистрите на Гаранционния фонд, а само по отношение на тяхното точно определяне и снабдяване с</p>
Чл. 28	<p>Наредбата задължава застрахователите да осигуряват техническа възможност за извършване на проверки от служителите на МВР относно изпълнението на процедурите, правилата и процесите за спазване на изискванията за защита на личните данни. В тази връзка неясноти възникват относно характера на тези проверки и какъв достъп трябва да предоставят застрахователите на служителите на МВР.</p> <p>Предвид горното, Наредбата изисква синхронизиране на информационните системи на застрахователите с тези на</p>	<p>Не приема забележката Поставените въпроси не подлежат на уреждане в нормативния акт и ще намерят отговор в процеса на практиката по неговото прилагане.</p>

	МВР и Гаранционния фонд. Не е ясно как би се постигнала тази синхронизация, колко време би отнело синхронизирането и какви средства и ресурси ще са необходими. При всички положения, след влизане в сила на Наредбата, ще бъде необходим гратисен период за реализиране на промените, предвидени в нея.	
ЗАД „АРМЕЕЦ” АД		
Чл. 4	<p>Чл. 4 (1) т. 15. - година на раждане на собствениците и ползвателите съгласно свидетелството за регистрация на МПС (СРМПС) - за МПС, за които е сключена застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите;</p> <p>Какво е предвидено да се подава в случаите, когато собственик е юридическо лице?</p> <p>Защо само за МПС, за които е сключена застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите"?</p> <p>Годината на раждане е абсолютно недостатъчна за идентификация на собственика - физическо лице. Необходим ни е идентификатор - ЕГН/ЕИК/ЛНЧ, трите имена/наименование и адрес.</p>	Приема се.
Чл. 6	<p>Чл. 6 (1) т. 7. - данни за "предстоящ собственик" (нов собственик, съгласно документ за промяна на собственост, представен в МВР от собственика според СРМПС)</p> <p>Застрахователите не могат да предоставят тези данни - нямат информация дали и с какво съдържание е документът "представен в МВР".</p>	Приема се. Текстът е променен: данни за собственика (собствениците) на моторното превозно средство съгласно СРМПС или съгласно документа за собственост, когато моторното превозно средство не е регистрирано от компетентните органи на МВР;
Чл. 6	<p>Чл. 6 (1) т. 20, буква а) - номер на свързана със знака полица.</p> <p>Повтаря се, номер на полицата се предоставя, съгласно Чл. 6 (1) т. 1.</p>	Приема се.

<p>Чл. 6</p>	<p>Чл. 6 (1) т. 20, буква е) - дата на предаване.</p> <p>Моля да бъде дефинирана дата на предаване на стикера. Подобна дата не фигурира в никой от документите, свързани с издаването на стикера. Освен датата, която се обозначава чрез перфорации и е датата, до която е платена застраховката, другата възможна дата е тази на системната му регистрация.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Определението ще се даде с формат и със съдържание, определени с решение на Комисията за финансов надзор съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредбата</p>
<p>Чл. 8</p>	<p>Чл. 8 (3) При генериране на договора данните, които се съдържат в базите данни на МВР, се ползва автоматично за целите на договора въз основа на информация, получена от Единната информационна система за оценка, управление и контрол на риска (ЕИСОУИР).</p> <p>Застрахователите са длъжни да организират дейността си по начин, който да гарантира че всеки договор се сключва при използване само на информацията, получена от МВР, за съответния ценообразуващ показател. Застрахователите не могат да заменят данни за съответен показател, когато те са получени от МВР, като могат да използват допълнително попълнени полета съгласно Приложение № 1.</p> <p>Да бъде предвиден текст за това как ще се процедира при фактически невярна информация.</p> <p>Съгласно приложения талон, типът на МПС е "микробус". В нормативната уредба няма тип МПС "микробус". МПС е с 16+1 места и отговоря на дефиницията за автобус. В базата данни на МВР е лек автомобил. В базата данни на МВР, с която вече работим, има много технически грешки, вкл. липса на данни.</p> <p>Основна ценообразуващата информация - тази за собственика и ползвателя на МПС - не се подава от МВР на ГФ. Как застрахователите ще получават тази информация -</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Наредбата изхожда от презумпцията, че информацията съдържаща се в свидетелството за регистрация на МПС е вярна и съответстваща на данните в регистъра на МВР.</p>

	<p>за ЕГН/ЕИК, имена/ наименование и адрес на собствениците и ползвателите, както и данни за периода, в който съответното лице е било собственик и/или ползвател на конкретното МПС?</p>	
<p>Чл. 9</p>	<p>Чл. 9 (3) - изречение първо - Краен потребител получава достъп за ползване на услугата чрез персонално потребителско име и парола до информационната система на застраховател.</p> <p>Моля да уточните случаите, в които застраховките се издават през информационните системи на посредници, които са интегрирани с информационните системи на застрахователите, и потребителят е един - юридическото лице, в качеството си на застрахователен посредник, сключил договор със застрахователя. Крайният потребител е юридическото лице застрахователен посредник или всеки един служител на застрахователния посредник, имащ достъп чрез системата на посредника до информационната система на застрахователя.</p> <p>Чл. 9 (7) Резултатът от изпълнение на електронната услуга съдържа:</p> <p>14. име/наименование, ЕГН/ЛНЧ/ЕИИ и последен актуален адрес/адрес на управление на всички собственици;</p> <p>15. име/наименование, ЕГН/ЛНЧ/ЕИК и последен актуален адрес/адрес на управление на всички ползватели;</p> <p>16. име/наименование, ЕГН/ЛНЧ/ЕИК на "предстоящ собственик" (нов собственик, съгласно документ за промяна на собственост, представен в МВР от собственика според СРМПС), когато такава информация е налична.</p> <p>Кой е източника на информацията по т. 14 и т. 15 при условие, че в чл. 4 (1) т. 15 е предвидено МВР да подава ГФ само година на раждане на собствениците и ползвателите (само когато са физически лица).</p> <p>За бонус-малус системата е необходима</p>	<p>Приема се.</p> <p>Уточнено е, че и служителите на застрахователните посредници могат да бъдат крайни потребители на информационната система и че посредник е длъжен да създаде организация, така че когато застрахователни договори се генерират през информационна система, различна от тази на застрахователя, служителите на застрахователния посредник получават достъп до системата на посредника чрез персонално потребителско име и парола.</p> <p>Източник на информацията е регистърът на МПС, поддържан от МВР.</p> <p>Въпросът предстои да бъде уреден с Наредбата</p>

	задължително информация за информация е за периода, в който МПС е било собственост на собственост на определено лице. Същото е валидно и за ползвателя. Без информация за историята на собствеността върху МПС (също и на ползвателя), бонус-малус система е неприложима. Необходимостта от информация за история на собствеността върху МПС е записана в Протокол 3/17.11.2016 г. от заседание на членовете на Комисията по автомобилно застраховане /КАЗ/ към АБЗ.	по чл. 490, ал. 5 от КЗ.
§ 4	§4 (3) Електронната услуга по чл. 9 ал. 1, т. 1 Няма т. 1 към ал. 1	Приема се Текстът е редактиран.
Приложение № 2	В приложение № 2 към чл. 13, ал. 2 - Формат и съдържание на данните в Регистъра на предявените и изплатените претенции, т. 3 Протокол, Атрибути –МПС А- Собственик, МПС А - Водач, МПС В - Собственик и МПС В - Водач, като тип данни е записано само "Лице". Какво означава това - какъв е типът данни и какво се подава, ако протокола не е с произход КАТ (двустранен констативен протокол, в който липсва идентификатор ЕГН/ЛНЧ/ЕИК)?	Приложение № 2 отпада от текста на наредбата.