

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

Р Е Ш Е Н И Е
№ 107-ОП
София 22.02.2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”, открита с Решение № 894-ОП/12.11.2015 г. на председателя на Комисията за финансов надзор (КФН) – възложител на обществената поръчка и Обявление за обществената поръчка от 12.11.2015 г., и с оглед извършеното разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в процедурата, отразено в Протокол №1 за работата от 07.01.2016 г. и 18.01.2016 г., Протокол № 2/26.01.2016 г., Протокол № 3/01.02.2016 г., Протокол № 4/11.02.2016 г. и Протокол за разглеждането, оценяването и класирането на офертите от 18.02.2016 г. на комисията за провеждане на процедурата, назначена със Заповед № 386/07.01.2016 г. на председателя на КФН,

ПОСОЧВАМ,

че комисията на основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП е предложила за отстраняване от процедурата „Атлас Травелс” ЕООД, поради това, че:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпва към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът посочва, че има повече от петнадесет години опит в обслужването на корпоративни клиенти и изпълнението на корпоративни договори в областта на туристическите, туроператорските и турагентските услуги, както и в продажбата на самолетни билети и съпътстващите ги услуги. Комисията не приема наличието на опит за обективно обстоятелство, обосноваващо направените ценови предложения.

В т. 1 „Оригинално решение за изпълнението на обществена поръчка” от обосновката участникът прави опит да обоснове ценовите си предложения като възпроизвежда текста на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Участникът се позовава на направен задълбочен анализ на предвидените дейности и предмет на поръчката. Участникът счита, че разполага с оригинално решение поради наличие на договорени индивидуално установени цени и условия за самолетни билети за самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж. Посочва се, че тези цени, условия и договорености са основание за по-добри ценови нива на такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице и процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване. В крайна сметка не се уточнява как тези договори влияят върху ценовите предложения по показател А и показател С. Участникът посочва, че работи с две от основните резервационни системи, което обаче е необходима предпоставка за изпълнение на дейност по осигуряване на самолетни билети, и съответно това не обосновава оригинално решение.

В т. 2 „Предложено техническо решение” участникът прави опит да обоснове предложенията си като възпроизвежда текста на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Участникът се позовава на използването на съвременните средства за комуникация, прилагането на актуални технически постижения в областта на продажбите и резервациите на самолетни билети и използването на резервационните системи, въз основа на което има възможност за гарантиране на най-добра цена както за възложителя, така и с оптимални условия за комисиона/възнаграждение за „Атлас Травелс” ЕООД. Тези обстоятелства обосновават организацията на работа, но не аргументират ценовите предложения. Участникът не посочва обстоятелства, които ще доведат до пълно отпадане на възнаграждението му предвид офериранията от него 0 лева такса обслужване при направена резервация за едно лице.

Участникът акцентира и върху продукт „Виртуален офис”, което също не следва да се приема за обективно обстоятелство, обосноваващо направените ценови предложения. Това предложение доказва възможност за изпълнение на чл. 3, ал. 2 от проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията за участие в процедурата.

Точка 3 от обосновката е със заглавие „Наличие на изключително благоприятни условия за участника”, като под такива условия участникът има предвид най-вече дългогодишния си опит и тясната специализация в сферата на корпоративните пътувания и организация на пътувания, вкл. самолетни билети. Посочените обстоятелства не аргументират ценовите предложения. Посочени са авиопревозвачи, които дават преференции на участника, но не се уточнява какви са тези преференции и как влияят върху ценовите му предложения.

В т. 4 „Икономичност при изпълнението на обществена поръчка” участникът посочва, че е внедрил успешно системи за управление на качеството, което обаче обосновава организацията на работа, но не и самите ценови предложения. Участникът акцентира на персонала, с който разполага и това, че инвестира в неговата квалификация, но това са обстоятелства, които са неразделна част от процеса на работа. Сключването на много на брой договори с институции, ведомства и частни фирми обосновава наличието на опит на участника.

В т. 5 „Получаване на европейско финансиране” участникът посочва, че е одобрен кандидат по оперативна програма с цел повишаване на конкурентоспособността на дружеството и покриване на международен стандарт по сигурността на информацията. Със следващото изречение се създава впечатление, че проектът е изпълнен, но не се сочат конкретни факти и обстоятелства, които оказват влияние върху ценовите предложения, за които е изискана обосновка. Комисията не приема и това обстоятелство като обективно и обосноваващо направените ценови предложения.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовите предложения по показател А и показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направените в ценовата оферта предложения за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” и „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност за всяко едно от двете предложения. Следва да се отбележи, че в представената обосновка като цяло се обосновава формирането на цената на самите самолетни билети, но не и предложенията по показателите А и С.

Приемам мотивите на комисията за отстраняване на участника „Атлас Травелс” ЕООД и на основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП отстранявам „Атлас Травелс” ЕООД от участие в процедурата.

ПОСОЧВАМ,

че комисията на основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП е предложила за отстраняване от процедурата „Клио Травел” ООД, поради това, че:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпва към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът в 12 точки посочва обстоятелства, като в някои от точките уточнява за кои показатели се отнася съответното обстоятелство, а именно: т. 1 – показател А, т. 2 – показател А и С, т. 4 – показател А и С, т. 5 – показател А, т. 7 – показател В и С, т. 9 – показател С. Следва да се уточни, че е изискана от участника обосновка по показатели А и С.

Участникът посочва в т. 1, че има сключени договори за работа с всички представени в страната авиокомпании, както и такива извън България, което му осигурява възможност за прилагане на специални/преференциални цени на превозвача. С т. 1 се цели обосноваване на предложението по показател А, но не се уточнява как тези договори влияят върху предложението за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице”.

Точка 2 от обосновката цели да обоснове показател А и С, като доразвива т. 1. В т. 2 се посочва, че има договорени специални цени, но отново не се уточнява какви са тези цени и съответно влияят ли върху предложенията, за които от участника е изискана обосновка. Продължение на т. 1 и т. 2 се явява т. 5, отнасяща се до показател А. В т. 5 участникът се позовава на специални отстъпки, което позволява висок процент отстъпка от цената на билета, което обаче не обосновава предложението по показател А. Точка 8 има декларативен характер и също се отнася до постигната договореност, но не обосновава предложенията по показател А и показател С.

В т. 3 се посочва, че при формирането на цената участникът прилага най-ниските цени на всички представени в страната превозвачи, всички валидни към датата на пътуване отстъпки и бонуси на авиокомпаниите-превозвачи, бонусни програми и др. Посоченото в т. 3 е в съответствие с чл. 4, ал. 2 и 4, чл. 9, ал. 1 и чл. 12 от проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията за участие в процедурата, но не обосновава предложенията, за които е изискана обосновка.

В т. 4 се обяснява как компетентността и професионалният опит на личния състав на агенцията позволява прилагането на съответни комбинации, което води до поевтиняване на стойността на самолетните билети, но липсва обосновка на предложенията, за които е изискана обосновка.

Точка 6 се отнася до преференции при прилагане на групови цени и съответно не обосновава направените от участника предложения по показател А и показател С.

Точка 7 се отнася до показател В и показател С, като следва да се отбележи, че обосновка за предложението по показател В не е изисквана. В т. 7 се посочва единствено, че участникът има предоставени преференции за отпадане на изискванията за определени тарифи и ограничения, като са посочени три преференции, едната от които е намаление/освобождаване от дължащите се глоби при анулиране и промени по самолетни билети, и то при положение, че в своето ценово предложение участникът ofereira 100% по показателя „освобождаване (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване”, т.е. не става въпрос за намаление, а за пълно освобождаване.

Точка 9 се явява неотнoсима. При договор за обществена поръчка възложителят не може да се възползва от допълнителни услуги, предлагани от участника, без същите да са заложенi в договора.

Точки 10 и 11 не съдържат никаква конкретика и съответно не аргументират ценовите предложения на участника по показател А и показател С.

По отношение на т. 12, касаеща внедряването на система за управление на качеството следва да се посочи, че наличието на такъв сертификат доказва единствено съответствието на участника със съответния стандарт за система за управление на качеството.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовите предложения по показател А и показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направените в ценовата оферта предложения за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” и „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност за всяко едно от двете предложения.

Приемам мотивите на комисията за отстраняване на участника „Клио Травел” ООД и на основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП отстранявам „Клио Травел” ООД от участие в процедурата.

ПОСОЧВАМ,

че комисията на основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП е предложила за отстраняване от процедурата „Кети Травъл” ЕООД, поради това, че:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпва към изследване налице ли са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът в т. 1 посочва, че има възможност за отмяна на пътуване при издадени билети без начисляване на дължимите по тарифни условия глоби и такси, като за целта се сключват и индивидуални (тристранни) договори за всеки клиент, гарантирайки изпълнението на поетите от участника ангажменти. Следва да се отбележи, че процедурата се провежда с оглед възлагане на изпълнението по осигуряване на самолетни билети чрез сключване на договор за обществена поръчка между възложителя и съответния изпълнител и съответно изложеното в т. 1 от обосновката не може да бъде прието.

В т. 2 участникът посочва, че разполага със специални условия за издаване, анулация и промени по издадените самолетни билети, но не уточнява какви са тези условия и съответно как влияят върху ценовото му предложение по показател С.

Участникът в т. 3 заявява, че търговската политика на агенцията е насочена към увеличаване обема на продажбите, което е цел на всяка компания, но не обосновава в какво се изразява тази политика и как тя влияе върху формирането на ценовото му предложение по показател С.

В т. 5 се говори за бонуси и преференции, за които не се уточнява в какво се изразяват и съответно как влияят върху ценовото му предложение.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовото предложение по показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направеното в ценовата оферта предложение за „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и

доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност.

Приемам мотивите на комисията за отстраняване на участника „Кети Травъл” ЕООД и на основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП отстранявам „Кети Травъл” ЕООД от участие в процедурата.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците в процедурата въз основа на оценка на офертите по критерий „икономически най-изгодна оферта”:

- 1. „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД с комплексна оценка 100 точки;**
- 2. „Меркурий 97” ЕООД с комплексна оценка 60,77 точки.**

Въз основа на горното класиране,

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД, ЕИК 831926986, със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, район Средец, бул. „Патриарх Евтимий” № 49, ет. 2, ап. офис Б2.

На основание чл. 120 от ЗОП решението може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в десетдневен срок от получаването му.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да бъде изпратено на участниците в процедурата.

(подпис и печат) заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СТОЯН ТОДОРОВ МАВРОДИЕВ**