

УТВЪРЖДАВАМ:
СТОЯН МАВРОДИЕВ *заличено на осн. чл. 2 ЗЗЛД*
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА *(подпис и дата)*
КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

ПРОТОКОЛ

**за разглеждането, оценяването и класирането на офертите
на участниците в открита процедура по реда на чл. 72 във връзка с чл. 68 и сл. от
ЗОП за възлагане на обществена поръчка**

На **07.01.2016 г.** в 11.00 ч. в сградата на Комисията за финансов надзор (КФН), гр. София, ул. „Будапеща” № 16, зала 2 на етаж -1, в изпълнение на Решение № 894-ОП/12.11.2015 г. на председателя на КФН за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”, се събра на заседание, назначената със Заповед № 2/07.01.2016 г. на председателя на КФН, **комисия в състав:**

Председател: *Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*
.....;

Членове:

1. *Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*
2. *Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*

Председателят и членовете на комисията се явиха в определения ден и час за провеждане заседанието на комисията.

Видно от списъка с участниците и представените оферти, в деловодството на КФН са постъпили следните оферти:

1. Оферта вх. № 001/05.01.2016 г., 13:11 ч. от „Атлас Травелс” ЕООД;
2. Оферта вх. № 002/05.01.2016 г., 14.10 ч. от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД;
3. Оферта вх. № 003/05.01.2016 г., 14.52 ч. от „Клио травел” ООД;
4. Оферта вх. № 004/05.01.2016 г., 15.30 ч. от „Меркурий 97” ЕООД;
5. Оферта вх. № 005/05.01.2016 г., 16.11 ч. от „Кети травъл” ЕООД.

В деня и часа, обявен за провеждане на заседанието на комисията, се яви представител на участника „Меркурий 97” ЕООД, който се вписа в списъка на лицата, присъстващи на заседанието по отваряне на офертите и представи пълномощно.

Комисията изчака до 11.05 ч. за закъснели лица, желаещи да присъстват на заседанието по отваряне на офертите, но други лица не се явиха на заседанието и комисията започна своята работа.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на КФН, както следва:

1. Оферта вх. № 001/05.01.2016 г., 13:11 ч. от „Атлас Травелс” ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“. След това комисията предложи на представителя на „Меркурий 97“ ЕООД да подпише плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“ и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Меркурий 97“ ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

2. Оферта вх. № 002/05.01.2016 г., 14.10 ч. от „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Предлагана цена“. След това комисията предложи на представителя на „Меркурий 97“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагана цена“ и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Меркурий 97“ ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

3. Оферта вх. № 003/05.01.2016 г., 14.52 ч. от „Клио травел“ ООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“. След това комисията предложи на представителя на „Меркурий 97“ ЕООД да подпише плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“ и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията

предложи на представителя на „Меркурий 97” ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор” отговарят на приложения списък.

4. Оферта вх. № 004/05.01.2016 г., 15.30 ч. от „Меркурий 97” ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор”;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена”.

✓ Председателят и членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена”.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като председателят и членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха представените в него документи.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор” отговарят на приложения списък.

5. Оферта вх. № 005/05.01.2016 г., 16.11 ч. от „Кети травъл” ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор”;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена”.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена”. След това комисията предложи на представителя на „Меркурий 97” ЕООД да подпише плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена” и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Меркурий 97” ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор” отговарят на приложения списък.

*С горните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.
Комисията реши да продължи своята работа на следващо заседание.*

На **18.01.2016 г.** в 10.30 ч. в сградата на Комисията за финансов надзор (КФН), гр. София, ул. „Будапеща” № 16, зала 2 на етаж -1, се събра комисията в горепосочения състав и продължи своята работа с разглеждане на документите в плик № 1, както следва:

1. Оферта вх. № 001/05.01.2016 г., 13:11 ч. от „Атлас Травелс” ЕООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, като са представени заверено копие на удостоверение за регистрация от Агенцията за хората с увреждания и декларация за регистрация в Агенцията за хората с увреждания. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че участникът е вписан в посочения регистър под № 265 от 09.03.2015 г.

2. Оферта вх. № 002/05.01.2016 г., 14.10 ч. от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че участникът е вписан в посочения регистър под № 298 от 06.04.2015 г.

3. Оферта вх. № 003/05.01.2016 г., 14.52 ч. от „Клио травел” ООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, като е представено заверено копие на удостоверение за регистрация от Агенцията за хората с увреждания. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че участникът е вписан в посочения регистър под № 455 от 08.12.2015 г.

4. Оферта вх. № 004/05.01.2016 г., 15.30 ч. от „Меркурий 97” ЕООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че участникът е вписан в посочения регистър под № 278 от 23.03.2015 г.

5. Оферта вх. № 005/05.01.2016 г., 16.11 ч. от „Кети травъл” ЕООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че участникът е вписан в посочения регистър под № 402 от 18.08.2015 г.

Комисията за провеждане на процедурата взе предвид следното:

В т. III.2.4 на обявлението за обществената поръчка е посочено, че поръчката е ограничена до кандидати – специализирани предприятия или кооперации на лица с увреждания.

С оглед посоченото и предвид, че всички участници в процедурата са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, комисията пристъпи към разглеждане на офертите им.

Комисията разгледа документите на участниците в плик № 1, както следва:

ТАБЛИЦА
за разглеждане на документите в плик № 1

Документи и критерии за подбор	УЧАСТНИЦИ				
	„Атлас Травелс“ ЕООД	„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД	„Клио травел“ ООД	„Меркурий 97“ ЕООД	„Кети травъл“ ЕООД
1.1. Списък на документите и информацията	да	да	да	да	да
1.2. Представяне на участника					
1.2.1. посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата, както и друга информация – Приложение № 1.	да	да	да	да	да
Нотариално заверено пълномощно					
1.2.2. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1 (с изключение на б. „е“ на т. 1), ал. 2, т. 1, 2, 2а (предложение първо), 4 и 5 и ал. 5 от ЗОП – Приложение № 2	да	да	да	да, но липсва обстоятелството по т. 5, буква в) от декларацията	да
1.4. Гаранция за участие	неприложимо*	неприложимо*	неприложимо*	неприложимо*	неприложимо*
1.5. Доказателства за техническите възможности и квалификация по чл. 51 от ЗОП					
1.5.1. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, <u>заедно с доказателства за извършените услуги.</u> <i>Списъкът се представя съгласно Приложение № 4</i>	да	да	да	да	да
1.5.2. Декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка	да	да	да	да	да
1.5.3. Списък на лицата, отговарящи за изпълнението на услугата, предмет на обществената поръчка. <i>Списъкът се представя съгласно Приложение № 5</i>	да	да	да	да	да

1.5.4. Заверени копия на сертификати или други документи (валидни за 2015/2016 г.) за членство или акредитация в IATA и за оторизация за работа в системите BSP и AMADEUS и/или да използват други подобни резервационни системи	да	да	да	да	да
1.5.5. Кратко изложение за дейността на участника, опита му в областта на поръчката – продажба на самолетни билети	да	да	да	да	да
1.5.6. Декларация, съдържаща списък на сключените договори за работа с представените в България авиокомпани	да	да	да	да	да
1.5.7. Документ за регистрация по Закона за туризма - като туроператор и/или туристически агент	да	да	да	да	да
1.6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник или кандидат в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – <i>Приложение № 6</i>	да	да	да	да	да
1.7. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители – <i>Приложение № 7</i>	да (няма да ползва подизпълнители)	да (няма да ползва подизпълнители)	да (няма да ползва подизпълнители)	да (няма да ползва подизпълнители)	да (няма да ползва подизпълнители)
1.8. Декларация по чл. 55, ал. 5 от ЗОП за съгласие за участие като подизпълнител – <i>Приложение № 8.</i>	-----	-----	-----	-----	-----
1.9. Декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП – <i>Приложение № 9.</i>	-----	-----	-----	-----	-----
1.10. Декларация по чл. 56, ал.1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор – <i>Приложение № 10</i>	да	да	да	да	да
1.11. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС – <i>Приложение № 11</i>	да	да	да	да	да

* Участниците са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания

С оглед извършените до момента действия комисията направи следните констатации:

1. Оферта вх. № 001/05.01.2016 г., 13:11 ч. от „Атлас Травелс” ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с критериите за подбор или липса на документи в представените от участника в плик № 1.

2. Оферта вх. № 002/05.01.2016 г., 14.10 ч. от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Представена е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която в частта като долуподписани са посочени данни на двамата управителя, а в края са изписани имената на двамата управители, но е подписана само от единия управител. Предвид, че участникът съгласно търговската му регистрация има двама управители, като начина на представяване е заедно и поотделно, то комисията за провеждане на процедурата приема така представената декларация.

Комисията не констатира несъответствия с критериите за подбор или липса на документи в представените от участника в плик № 1.

3. Оферта вх. № 003/05.01.2016 г., 14.52 ч. от „Клио травел” ООД

Комисията не констатира несъответствия с критериите за подбор или липса на документи в представените от участника в плик № 1.

4. Оферта вх. № 004/05.01.2016 г., 15.30 ч. от „Меркурий 97” ЕООД

В т. 5 на представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП липсва декларирано обстоятелството по т. 5, буква в), а именно дали дружеството е преустановило дейността си.

С оглед на горното е необходимо участникът да представи посочената декларация, представляваща Приложение № 2 към документацията за участие, като посочи в нея и обстоятелството по т. 5, буква в) на декларацията .

Комисията не констатира други несъответствия с критериите за подбор или липса на документи в представените от участника в плик № 1.

5. Оферта вх. № 005/05.01.2016 г., 16.11 ч. от „Кети травъл” ЕООД

Комисията не констатира несъответствия с критериите за подбор или липса на документи в представените от участника в плик № 1.

С оглед горните констатации по представените от участниците документи в плик № 1, на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП е необходимо участникът „Меркурий 97” ЕООД да представи на комисията за провеждане на процедурата посочения по-горе документ в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол.

Документите се представят в деловодството на Комисията за финансов надзор, в запечатан плик с надпис: „**Допълнително представяне на документи по обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”,**

от (наименование на участника)

На вниманието на комисията за провеждане на процедурата за обществената поръчка”.

Комисията на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП изпрати копие от настоящия протокол на участниците в процедурата. Настоящият протокол ще бъде предоставен от председателя на комисията за провеждане на процедурата на директора на дирекция „Връзки с обществеността и протокол” за публикуването му на профила на купувача на КФН.

Комисията ще продължи своята работа след изтичането на срока за представяне на съответните документи от участника „Меркурий 97” ЕООД.

На **26.01.2016 г.**, в 11.00 ч., комисията в горепосочения състав се събра на заседание и продължи своята работа с разглеждане на допълнително представените документи относно съответствие на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията констатира, че в отговор на изпратения на 19.01.2016 г. протокол № 1 от работата на комисията, в деловодството на КФН е постъпил запечатан плик от „Меркурий 97” ЕООД с вх. № 001/22.01.2016 г., в 13.57 ч.

Председателят на комисията отвори постъпилния плик и комисията установи, че в него участникът „Меркурий 97” ЕООД е представил:

1. Придружително писмо;
2. Пълномощно за подаване на допълнителни документи за участие в обществена поръчка;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

Комисията констатира, че участникът е представил документа, посочен в протокол № 1 от работата на комисията.

С оглед извършеното разглеждане на допълнително представените документи и документите в плик № 1, комисията констатира, че участникът „Меркурий 97” ЕООД отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2

На основание чл. 68, ал. 10, изречение второ от ЗОП комисията продължи своята работа с разглеждане на документите в плик № 2 на участниците в процедурата.

При разглеждане на документите в плик № 2, комисията констатира следното:

1. Оферта вх. № 001/05.01.2016 г., 13:11 ч. от „Атлас Травелс” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано техническо предложение, приложение 1, в което са описани допълнителните облекчени условия и услуги за поевтиняване или повишаване на качеството на услугата, и **декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП**. В декларацията участникът посочва информацията, съдържаща се в Приложение 1, да се счита за конфиденциална.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

Участникът предлага в Приложение 1 към техническото предложение допълнителни облекчени условия и услуги за поевтиняване и повишаване на качеството на услугата при изпълнението на обществената поръчка. Направени са и предложения, които са заложи като изисквания в техническата спецификация към документацията за участие и съответно не представляват допълнителни предложения, както и предложения, които не могат да намерят приложение по време на изпълнение на обществената поръчка.

2. Оферта вх. № 002/05.01.2016 г., 14.10 ч. от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

Участникът предлага в техническото предложение голям брой допълнителни облекчени условия и услуги за поевтиняване и повишаване на качеството на услугата при изпълнението на обществената поръчка. Направени са и предложения, които са заложи като изисквания в техническата спецификация към документацията за участие и съответно не представляват допълнителни предложения.

3. Оферта вх. № 003/05.01.2016 г., 14.52 ч. от „Клио травел” ООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано техническо предложение и **декларация по чл. 33, ал. 4 от**

ЗОП. В декларацията участникът посочва информацията, съдържаща се в „допълнителните облекчени условия и услуги за поевтиняване или повишаване на качеството на услугата” от техническото предложение, да се счита за конфиденциална.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

Участникът предлага в техническото предложение допълнителни облекчени условия и услуги за поевтиняване и повишаване на качеството на услугата при изпълнението на обществената поръчка, които касаят самото осъществяване на услугата, както и такива, които са заложили като изисквания в техническата спецификация към документацията за участие и съответно не представляват допълнителни предложения. Направени са и предложения, които не могат да намерят приложение по време на изпълнение на обществената поръчка.

4. Оферта вх. № 004/05.01.2016 г., 15.30 ч. от „Меркурий 97” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано техническо предложение и **декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.** В декларацията участникът посочва информацията, съдържащата се в цялото техническо предложение, да се счита за конфиденциална.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

В техническото предложение и по-конкретно в частта, касаеща предложения за допълнителни облекчени условия и услуги за поевтиняване или повишаване на качеството на услугата, участникът прави предложения, които като цяло касаят самото осъществяване на услугата.

5. Оферта вх. № 005/05.01.2016 г., 16.11 ч. от „Кети травъл” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано техническо предложение и **декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.** В декларацията участникът посочва информацията, съдържаща се в „допълнителните облекчени условия и услуги за поевтиняване или повишаване на качеството на услугата” от техническото предложение, да се счита за конфиденциална.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

Участникът предлага в техническото предложение допълнителни облекчени условия и услуги за поевтиняване и повишаване на качеството на услугата при изпълнението на обществената поръчка. Една част от направените предложения са заложили като изисквания от възложителя в техническата спецификация към документацията за участие и съответно не представляват допълнителни предложения, а има и предложения, които не могат да намерят приложение по време на изпълнение на обществената поръчка.

С оглед извършените до момента действия комисията допуска до по-нататъшно участие офертите на всички участници в процедурата.

Комисията реши заседанието по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници да се проведе на 01.02.2016 г. от 14.00 часа, за което на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП ще бъде публикувано съобщение на профила на купувача на КФН в раздела, касаещ настоящата обществена поръчка.

На **01.02.2016 г.**, в 14.00 ч., в сградата на КФН се събра комисията за провеждане на процедурата за провеждане на заседанието по отваряне на ценовите оферти.

На заседанието на комисията присъстваха представители на „Клио Травел” ООД, „Меркурий 97” ЕООД и „Кети Травъл” ЕООД, видно от списъка на присъстващите лица и представените два броя заверени копия на пълномощни.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти на участниците, както следва:

1. Ценова оферта на „Атлас Травелс” ЕООД

Комисията показва на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от участника „Атлас Травелс” ЕООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2016 г.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 14.

Член на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице: 0 лв. (нула лева);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника в размер на: 100 % (сто процента);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване в размер на: 100 % (сто процента).

В ценовото предложение участникът е направил и две допълнителни преференциални предложения.

Присъстващият представител на „Кети Травъл” ЕООД подписа ценовото предложение на „Атлас Травелс” ЕООД.

2. Ценова оферта на „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Комисията показва на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от участника „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2016 г.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 14.

Член на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице: 0 лв. (нула лева);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника в размер на: 100 % (сто процента);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване в размер на: 52 % (петдесет и два процента).

В ценовото предложение участникът е направил и две допълнителни преференциални предложения.

Присъстващият представител на „Клио Травел” ООД подписа ценовото предложение на „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД.

3. Ценова оферта на „Клио Травел” ООД

Комисията показва на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от участника „Клио Травел” ООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2016 г.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 14.

Член на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице: **0 лв.** (нула лева);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника в размер на: **100 %** (сто процента);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване в размер на: **100 %** (сто процента).

В частта на ценовото предложение, касаеща посочване на преференции и облекчени условия, в случай че участникът предлага такива, се съдържа най-общо описание на начина на работа на участника, но не и конкретни предложения.

Присъстващият представител на „Меркурий 97” ЕООД подписа ценовото предложение на „Клио Травел” ООД.

4. Ценова оферта на „Меркурий 97” ЕООД

Комисията показва на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от участника „Меркурий 97” ЕООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2016 г.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 14.

Член на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице: **0 лв.** (нула лева);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника в размер на: **50 %** (петдесет процента);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване в размер на: **10 %** (десет процента).

В ценовото предложение участникът е направил и две допълнителни преференциални предложения.

Присъстващият представител на „Кети Травъл” ЕООД подписа ценовото предложение на „Меркурий 97” ЕООД.

5. Ценова оферта на „Кети Травъл” ЕООД

Комисията показва на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от участника „Кети травъл” ЕООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2016 г.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 14.

Член на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице: **19,56 лв.** (деветнадесет лева и петдесет и шест стотинки);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника в размер на: **100 %** (сто процента);
- освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване в размер на: **100 %** (сто процента).

В ценовото предложение участникът не предлага преференции и облекчени условия.

Присъстващият представител на „Меркурий 97” ЕООД подписа ценовото предложение на „Кети Травъл” ЕООД.

С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа с проверка за наличие на основания по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3.

Комисията извърши проверка по следната формула:

$$[(X-Y):X]*100= \dots\dots \% ,$$

където

„X” е средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници разделен на броя на останалите участници,

„Y” е предложението на участника, чието предложение се преценява.

Показател	Предложения на участниците с цифрово изражение и изчисления за наличие на основания по чл. 70, ал. 1 от ЗОП				
	„Атлас Травелс” ЕООД	„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД	„Клио Травел” ООД	„Меркурий 97” ЕООД	„Кети Травъл” ЕООД
Такса обслужван е при направена самолетна резервация за едно лице	0 лв. X= (0+0+0+19,56): 4= 4,89 [(4,89-0):4,89] *100= 100 %	0 лв. X= (0+0+0+19,56): 4= 4,89 [(4,89-0):4,89] *100= 100 %	0 лв. X= (0+0+0+19,56): 4= 4,89 [(4,89-0):4,89] *100= 100 %	0 лв. X= (0+0+0+19,56): 4= 4,89 [(4,89-0):4,89] *100= 100 %	19,56 лв. Направеното предложение е най-високо, т.е. същото не се явява по-благоприятно от другите предложения.
Освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника	100 % X= (100+100+50+100):4= 87,50 [(87,5-100):87,5] *100= 14,29 %	100 % X= (100+100+50+100):4= 87,50 [(87,5-100):87,5] *100= 14,29 %	100 % X= (100+100+50+100):4= 87,50 [(87,5-100):87,5] *100= 14,29 %	50 % Направеното от участника предложени е е най-неизгодно, т.е. същото не се явява по-благоприятно от другите предложения.	100 % X= (100+100+50+100):4= 87,50 [(87,5-100):87,5] *100= 14,29 %
Освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване	100 % X= (52+100+10+100):4= 65,50 [(65,5-100):65,5] *100= 52,67 %	52 % X= (100+100+10+100):4= 77,50 Направеното от участника предложение не е по-благоприятно	100 % X= (52+100+10+100):4= 65,50 [(65,5-100):65,5] *100= 52,67 %	10 % Направеното от участника предложени е е най-неизгодно, т.е. същото не се явява по-	100 % X= (52+100+10+100):4= 65,50 [(65,5-100):65,5] *100= 52,67 %

		от средната стойност на предложенията на останалите участници.		благоприятно от другите предложения.	
--	--	--	--	--------------------------------------	--

След извършената проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 за предложенията в плик № 3, се установи следното:

В ценовата оферта на „Атлас Травелс” ЕООД:

- предложената такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице е със 100 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;
- предложеното освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване е с 52,67 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посочените предложения попадат в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложения с числови изражения, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посочените по-горе две предложения.

В ценова оферта на „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД предложената такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице е със 100 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

В ценова оферта на „Клио Травел” ООД:

- предложената такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице е със 100 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;
- предложеното освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване е с 52,67 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посочените предложения попадат в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложения с числови изражения, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посочените по-горе две предложения.

В ценова оферта на „Меркурий 97” ЕООД предложената такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице е със 100 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-

благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

В ценова оферта на „Кети Травъл” ЕООД предложеното освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване е с 52,67 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

Комисията реши да изпрати писма от името на председателя на комисията за провеждане на процедурата, с които на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска подробна писмена обосновка от участниците за начина на образуване на предложенията, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка. Комисията определя срок за предоставяне на писмените обосновки пет работни дни от получаването на писмата с исканията за обосновки.

На 11.02.2016 г., в 11.00 ч., комисията в горепосочения състав се събра на заседание и продължи своята работа с разглеждане на представените писмени обосновки на ценови предложения.

Комисията за провеждане на процедурата констатира, че в отговор на изпратените писма за представяне на писмени обосновки в деловодството на КФН, са постъпили както следва:

1. Запечатан плик от „Атлас Травелс” ЕООД, вх. № 001/04.02.2016 г., 10,25 ч.;
2. Запечатан плик от „Клио Травел” ООД, вх. № 002/04.02.2016 г., 13,35 ч.;
3. Запечатан плик от „Меркурий 97” ЕООД, вх. № 003/04.02.2016 г., 15,55 ч. с приложено пълномощно за предаване на писмената обосновка;
4. Запечатан плик от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД, вх. № 004/05.02.2016 г., 15,10 ч.;
5. Запечатан плик от „Кети Травъл” ЕООД, вх. № 005/08.02.2016 г., 15,35 ч.

1. Плик от „Атлас Травелс” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Атлас Травелс” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 001/04.02.2016 г., с надпис „Обосновка към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил заверено копие на пълномощно и писмена обосновка.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по показателите:

- „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” (показател А);
- „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” (показател С).

Участникът не излага отделно обстоятелства, които да обосновават всяко от двете предложения, за които му е изискана обосновка, а направеното изложение е общо.

Участникът посочва, че оферираните стойности по показателите, по които му е изисквана обосновка, са формирани на базата на оценка на техническите предпоставки за изпълнение на задачите, съгласно техническото задание и отчитането на следните фактори, които водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- предложеното от участника техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на европейско финансиране.

Участникът на две места в обосновката посочва, че предоставената информация представлява част от специалните условия и цени обект на търговски договорености между участника и конкретните превозвачи и доставчици и като такива следва да бъдат третираны със съответното ниво на конфиденциалност.

На основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП, комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът посочва, че има повече от петнадесет години опит в обслужването на корпоративни клиенти и изпълнението на корпоративни договори в областта на туристическите, туроператорските и турагентските услуги, както и в продажбата на самолетни билети и съпътстващите ги услуги. Комисията не приема наличието на опит за обективно обстоятелство, обосноваващо направените ценови предложения.

В т. 1 „Оригиналното решение за изпълнението на обществена поръчка” от обосновката участникът прави опит да обоснове ценовите си предложения като възпроизвежда текста на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Участникът се позовава на направен задълбочен анализ на предвидените дейности и предмет на поръчката. Участникът счита, че разполага с оригинално решение поради наличие на договорени индивидуално установени цени и условия за самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж. Посочва се, че тези цени, условия и договорености са основание за по-добри ценови нива на такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице и процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване. В крайна сметка не се уточнява как тези договори влияят върху ценовите предложения по показател А и показател С. Участникът посочва, че работи с две от основните резервационни системи, което обаче е необходима предпоставка за изпълнение на дейност по осигуряване на самолетни билети, и съответно това не обосновава оригинално решение.

В т. 2 „Предложено техническо решение” участникът прави опит да обоснове предложенията си като възпроизвежда текста на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Участникът се позовава на използването на съвременните средства за комуникация, прилагането на актуални технически постижения в областта на продажбите и резервациите на самолетни билети и използването на резервационните системи, въз основа на което има възможност за гарантиране на най-добра цена както за възложителя, така и с оптимални условия за комисиона/възнаграждение за „Атлас Травелс” ЕООД. Тези обстоятелства обосновават организацията на работа, но не аргументират ценовите предложения. Участникът не посочва обстоятелства, които ще доведат до пълно отпадане на възнаграждението му предвид оферираната от него 0 лева такса обслужване при направена резервация за едно лице.

Участникът акцентира и върху продукт „Виртуален офис”, което също не следва да се приема за обективно обстоятелство, обосноваващо направените ценови предложения. Това предложение доказва възможност за изпълнение на чл. 3, ал. 2 от проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията за участие в процедурата.

Точка 3 от обосновката е със заглавие „Наличие на изключително благоприятни условия за участника”, като под такива условия участникът има предвид най-вече дългогодишния си опит и тясната специализация в сферата на корпоративните пътувания и организация на пътувания, вкл. самолетни билети. Посочените обстоятелства не аргументират ценовите предложения. Посочени са авиопревозвачи, които дават преференции на участника, но не се уточнява какви са тези преференции и как влияят върху ценовите му предложения.

В т. 4 „Икономичност при изпълнението на обществена поръчка” участникът посочва, че е внедрил успешно системи за управление на качеството, което обаче обосновава организацията на работа, но не и самите ценови предложения. Участникът акцентира на персонала, с който разполага и това, че инвестира в неговата квалификация, но това са обстоятелства, които са неразделна част от процеса на работа. Сключването на много на брой договори с институции, ведомства и частни фирми обосновава наличието на опит на участника.

В т. 5 „Получаване на европейско финансиране” участникът посочва, че е одобрен кандидат по оперативна програма с цел повишаване на конкурентоспособността на дружеството и покриване на международен стандарт по сигурността на информацията. Със следващото изречение се създава впечатление, че проектът е изпълнен, но не се сочат конкретни факти и обстоятелства, които оказват влияние върху ценовите предложения, за които е изискана обосновка. Комисията не приема и това обстоятелство като обективно и обосноваващо направените ценови предложения.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовите предложения по показател А и показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направените в ценовата оферта предложения за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” и „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност за всяко едно от двете предложения. Следва да се отбележи, че в представената обосновка като цяло се обосновава формирането на цената на самите самолетни билети, но не и предложенията по показателите А и С.

2. Плик от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 004/05.02.2016 г., с надпис „Писмена обосновка по обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по показател „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” (показател А).

В обосновката си участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като излага и съответните аргументи.

В обосновката се посочва, че офертираното ценово предложение и по-конкретно предложената „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” е формирана на база на оценка на техническите предпоставки за изпълнение на поръчката и при отчитане на описани в обосновката фактори.

Участникът посочва съответни факти и обстоятелства, които според него обосновават наличие на изключително благоприятни условия за участника.

След това той посочва фактите и обстоятелствата, които според него водят до икономичност при изпълнението на поръчката.

В обосновката се твърди, че ценовото предложение е съобразено изцяло с възможностите на дружеството. Участникът посочва, че благоприятните условия, с които разполага, му дават възможност да работи с минимални разходи, респективно с по-високи отстъпки.

В края на представената обосновка се посочва, че представената информация и аргументация в нея имат конфиденциален характер, поради което на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП, се моли, предоставената информация да бъде третирана като такава с конфиденциален характер.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В обосновката подробно е описано как е изготвено ценовото предложение по показателя „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице”. Комисията приема за обективни, посочените в обосновката обстоятелства, свързани с минимизиране на разходите на участника. Минимизирането на разходите за изпълнение на поръчката води до икономичност при изпълнението ѝ.

3. Плик от „Клио Травел” ООД

Комисията констатира, че участникът „Клио Травел” ООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 002/04.02.2016 г., с надпис „До Комисия за финансов надзор, гр. София, ул. „Будапеща” № 16, за г-жа Даниела Иванова старши експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по по показателите:

- „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” (показател А);
- „освобождение от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” (показател С).

В обосновката си участникът посочва, че се ръководи от това да постигне най-добър икономически ефект при изпълнение на обществената поръчка, като прилага най-различни практики за оригинално решение за изпълнение на услугата, технически решения и икономичност при изпълнение на поръчката. В обосновката участникът заявява, че разполага с оригинални решения за изпълнение на обществената поръчка, базирани на договорените с превозвачите преференциални цени, отстъпки и специални условия за самолетните билети. Посочва се, че в туристическата агенция съществува пълна техническа обезпеченост, въведен е и активно се използва „Виртуален офис”. Обяснено е, че крайната цена се образува като сбор от нетната цена на авиокомпанията и такса за издаване на самолетни билети.

Участникът заявява, че единствено може да влияе на приложимите цени /нетни/ на авиокомпаниите и такса издаване на самолетния билет, чрез използване и прилагане на фактори, за постигане на така предложените от него показатели, които фактори са маркирани в 12 точки.

На основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП, комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът в 12 точки посочва обстоятелства, като в някои от точките уточнява за кои показатели се отнася съответното обстоятелство, а именно: т. 1 – показател А, т. 2 – показател А и С, т. 4 – показател А и С, т. 5 – показател А, т. 7 – показател В и С, т. 9 – показател С. Следва да се уточни, че е изисквана от участника обосновка по показатели А и С.

Участникът посочва в т. 1, че има сключени договори за работа с всички представени в страната авиокомпании, както и такива извън България, което му осигурява възможност за прилагане на специални/преференциални цени на превозвача. С т. 1 се цели обосноваване на предложението по показател А, но не се уточнява как тези договори влияят върху предложението за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице”.

Точка 2 от обосновката цели да обоснове показател А и С, като доразвива т. 1. В т. 2 се посочва, че има договорени специални цени, но отново не се уточнява какви са тези цени и съответно влияят ли върху предложението, за които от участника е изисквана обосновка. Продължение на т. 1 и т. 2 се явява т. 5, отнасяща се до показател А. В т. 5 участникът се позовава на специални отстъпки, което позволява висок процент отстъпка от цената на билета, което обаче не обосновава предложението по показател А. Точка 8 има декларативен характер и също се отнася до постигната договореност, но не обосновава предложението по показател А и показател С.

В т. 3 се посочва, че при формирането на цената участникът прилага най-ниските цени на всички представени в страната превозвачи, всички валидни към датата на пътуване отстъпки и бонуси на авиокомпаниите-превозвачи, бонусни програми и др. Посоченото в т. 3 е в съответствие с чл. 4, ал. 2 и 4, чл. 9, ал. 1 и чл. 12 от проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията за участие в процедурата, но не обосновава предложението, за които е изисквана обосновка.

В т. 4 се обяснява как компетентността и професионалният опит на личния състав на агенцията позволява прилагането на съответни комбинации, което води до поевтиняване на стойността на самолетните билети, но липсва обосновка на предложението, за които е изисквана обосновка.

Точка 6 се отнася до преференции при прилагане на групови цени и съответно не обосновава направените от участника предложения по показател А и показател С.

Точка 7 се отнася до показател В и показател С, като следва да се отбележи, че обосновка за предложението по показател В не е изисквана. В т. 7 се посочва единствено, че участникът има предоставени преференции за отпадане на изискванията за определени тарифи и ограничения, като са посочени три преференции, едната от които е намаление/освобождаване от дължащите се глоби при анулиране и промени по самолетни билети, и то при положение, че в своето ценово предложение участникът оферира 100% по показателя „освобождаване (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване”, т.е. не става въпрос за намаление, а за пълно освобождаване.

Точка 9 се явява неотнормирана. При договор за обществена поръчка възложителят не може да се възползва от допълнителни услуги, предлагани от участника, без същите да са заложили в договора.

Точки 10 и 11 не съдържат никаква конкретика и съответно не аргументират ценовите предложения на участника по показател А и показател С.

По отношение на т. 12, касаеща внедряването на система за управление на качеството следва да се посочи, че наличието на такъв сертификат доказва единствено съответствието на участника със съответния стандарт за система за управление на качеството.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовите предложения по показател А и показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направените в ценовата оферта предложения за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” и „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност за всяко едно от двете предложения.

4. Плик от „Меркурий 97” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Меркурий 97” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 003/04.02.2016 г., с надпис „Представяне на писмена обосновка за начина на образуване на такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице в обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил придружително писмо и писмена обосновка.

Представената обосновка е адресирана до Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз”, като видно от посоченото в „относно” и от самата обосновка се касае за допуснатата техническа грешка при посочване на адресата.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по показател „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” (показател А).

В обосновката си участникът се позовава на:

- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- наличност на изключително благоприятни условия за участника.

В частта „икономичност при изпълнение на обществената поръчка” участникът посочва съответни факти, които според него водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В частта „наличност на изключително благоприятни условия за участника” участникът посочва съответни факти, които според него обосновават наличие на изключително благоприятни условия за участника.

В заключението на обосновката също са дадени обяснения, които обосновават предложената от участника такса обслужване при направена резервация за едно лице.

В края на представената писмена обосновка се моли, съгласно чл. 33, ал. 3 от ЗОП предоставената информация да не се разкрива, защото има конфиденциален характер за водената търговска политика от дружеството.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства в първо, второ и четвърто тире на частта „икономичност при изпълнение на обществената поръчка” от обосновката. Комисията приема за обективни и обстоятелствата, посочени в заключението на обосновката, където точно е посочено как те влияят на предложението на участника. Обстоятелствата, които комисията приема за обективни, водят до минимизиране на разходите за изпълнение на поръчката и съответно обосновават наличие на изключително благоприятни условия за участника.

5. Плик от „Кети Травъл” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Кети Травъл” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 005/08.02.2016 г., с надпис „Писмена обосновка за начина на образуване на предложението за освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, съдържащо се в ценовото предложение, във връзка с участие в открита процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по показател „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” (показател С).

Участникът счита, че начинът на образуване на ценовото му предложение е резултат от наличие на изключително благоприятни условия, както и икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, като излага мотиви в 4 точки.

В края на представената обосновка участникът посочва представената информация да се счита за конфиденциална като търговска тайна.

На основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП, комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът в т. 1 посочва, че има възможност за отмяна на пътуване при издадени билети без начисляване на дължимите по тарифни условия глоби и такси, като за целта се сключват и индивидуални (тристранни) договори за всеки клиент, гарантирайки изпълнението на поетите от участника ангажменти. Следва да се отбележи, че процедурата се провежда с оглед възлагане на изпълнението по осигуряване на самолетни билети чрез сключване на договор за обществената поръчка между възложителя и съответния изпълнител и съответно изложеното в т. 1 от обосновката не може да бъде прието.

В т. 2 участникът посочва, че разполага със специални условия за издаване, анулация и промени по издадените самолетни билети, но не уточнява какви са тези условия и съответно как влияят върху ценовото му предложение по показател С.

Участникът в т. 3 заявява, че търговската политика на агенцията е насочена към увеличаване обема на продажбите, което е цел на всяка компания, но не обосновава в какво се изразява тази политика и как тя влияе върху формирането на ценовото му предложение по показател С.

В т. 5 се говори за бонуси и преференции, за които не се уточнява в какво се изразяват и съответно как влияят върху ценовото му предложение.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовото предложение по показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направеното в ценовата оферта предложение за „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност.

Въз основа на извършените до момента действия комисията допуска до оценка, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, съдържаща се в Раздел V на документацията за участие, офертите на „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД и „Меркурий 97” ЕООД.

Комисията продължи своята работа с извършване на оценка на офертите, които допуска до оценка.

Показатели и формули	Предложения и оценки на участниците	
	„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД	„Меркурий 97” ЕООД
<p>Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице</p> <p>Най-ниската такса за обслужване, предложена от участник в процедурата $A = \text{-----} \times 40$ Таксата за обслужване, предложена от участника, чието предложение се разглежда</p> <p>В случай че участник оферира нулева стойност за таксата за обслужване при направена резервация, то той ще получи максималния брой точки – 40. Останалите участници, които са оферирали стойност, различна от нула, получават точки при спазване на горната формула, като за най-ниска такса се определя таксата, която е най-близка до 0 при теглови коефициент 30 точки.</p>	<p>0 лв.</p> <p>40 точки</p>	<p>0 лв.</p> <p>40 точки</p>
<p>Освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника</p> <p>Процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника, предложен от участника, чието предложение се разглежда $B = \text{-----} \times 30$ Най-високият процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника, предложен от участник в процедурата</p>	<p>100 %</p> <p>30 точки</p>	<p>50 %</p> <p>15 точки</p>
<p>Освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване</p> <p>Процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, предложен от участника, чието предложение се</p>	<p>52 %</p>	<p>10 %</p>

разглежда С = ----- х 30 Най-високият процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, предложен от участник в процедурата	30 точки	5,77 точки
КО = А + В + С	100 точки	60,77 точки

С оглед критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта” комисията прави следното класиране:

- 1. „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД с комплексна оценка 100 точки;**
- 2. „Меркурий 97” ЕООД с комплексна оценка 60,77 точки.**

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр на 18.02.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществените поръчки и се предава чрез главния секретар на КФН на председателя на КФН заедно с Протокол №1 за работата от 07.01.2016 г. и 18.01.2016 г., Протокол № 2/26.01.2016 г., Протокол № 3/01.02.2016 г. и Протокол № 4/11.02.2016 г. и цялата документация, събрана в хода на проведената открита процедура.

Настоящият протокол се състои от 22 страници и е съставен в един екземпляр, който ще се съхранява към документацията по процедурата.

Председател:

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/

Членове:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/