

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, **11.02.2016 г.**, в 11.00 ч., в сградата на Комисията за финансов надзор (КФН), гр. София, ул. „Будапеща” № 16, зала 2 на етаж -1, в изпълнение на Решение № 894-ОП/12.11.2015 г. на председателя на КФН за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”, се събра на заседание, назначената със Заповед № 2/07.01.2016 г. на председателя на КФН, **комисия в състав:**

Председател: Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД
.....;

Членове:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД
.....;
2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Комисията за провеждане на процедурата констатира, че в отговор на изпратените писма за представяне на писмени обосновки в деловодството на КФН, са постъпили както следва:

1. Запечатан плик от „Атлас Травелс” ЕООД, вх. № 001/04.02.2016 г., 10,25 ч.;
2. Запечатан плик от „Клио Травел” ООД, вх. № 002/04.02.2016 г., 13,35 ч.;
3. Запечатан плик от „Меркурий 97” ЕООД, вх. № 003/04.02.2016 г., 15,55 ч. с приложено пълномощно за предаване на писмената обосновка;
4. Запечатан плик от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД, вх. № 004/05.02.2016 г., 15,10 ч.;
5. Запечатан плик от „Кети Травъл” ЕООД, вх. № 005/08.02.2016 г., 15,35 ч.

1. Плик от „Атлас Травелс” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Атлас Травелс” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 001/04.02.2016 г., с надпис „Обосновка към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил заверено копие на пълномощно и писмена обосновка.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по показателите:

- „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” (показател А);
- „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” (показател С).

Участникът не излага отделно обстоятелства, които да обосновават всяко от двете предложения, за които му е изискана обосновка, а направеното изложение е общо.

Участникът посочва, че оферираниите стойности по показателите, по които му е изискана обосновка, са формирани на базата на оценка на техническите предпоставки за изпълнение на задачите, съгласно техническото задание и отчитането на следните фактори, които водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- предложеното от участника техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;

- получаване на европейско финансиране.

Участникът на две места в обосновката посочва, че предоставената информация представлява част от специалните условия и цени обект на търговски договорености между участника и конкретните превозвачи и доставчици и като такива следва да бъдат третираны със съответното ниво на конфиденциалност.

На основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП, комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът посочва, че има повече от петнадесет години опит в обслужването на корпоративни клиенти и изпълнението на корпоративни договори в областта на туристическите, туроператорските и турагентските услуги, както и в продажбата на самолетни билети и съпътстващите ги услуги. Комисията не приема наличието на опит за обективно обстоятелство, обосноваващо направените ценови предложения.

В т. 1 „Оригинално решение за изпълнението на обществена поръчка” от обосновката участникът прави опит да обоснове ценовите си предложения като възпроизвежда текста на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Участникът се позовава на направен задълбочен анализ на предвидените дейности и предмет на поръчката. Участникът счита, че разполага с оригинално решение поради наличие на договорени индивидуално установени цени и условия за самолетни билети за самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж. Посочва се, че тези цени, условия и договорености са основание за по-добри ценови нива на такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице и процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване. В крайна сметка не се уточнява как тези договори влияят върху ценовите предложения по показател А и показател С. Участникът посочва, че работи с две от основните резервационни системи, което обаче е необходима предпоставка за изпълнение на дейност по осигуряване на самолетни билети, и съответно това не обосновава оригинално решение.

В т. 2 „Предложено техническо решение” участникът прави опит да обоснове предложенията си като възпроизвежда текста на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Участникът се позовава на използването на съвременните средства за комуникация, прилагането на актуални технически постижения в областта на продажбите и резервациите на самолетни билети и използването на резервационните системи, въз основа на което има възможност за гарантиране на най-добра цена както за възложителя, така и с оптимални условия за комисиона/възнаграждение за „Атлас Травелс” ЕООД. Тези обстоятелства обосновават организацията на работа, но не аргументират ценовите предложения. Участникът не посочва обстоятелства, които ще доведат до пълно отпадане на възнаграждението му предвид офериранията от него 0 лева такса обслужване при направена резервация за едно лице.

Участникът акцентира и върху продукт „Виртуален офис”, което също не следва да се приема за обективно обстоятелство, обосноваващо направените ценови предложения. Това предложение доказва възможност за изпълнение на чл. 3, ал. 2 от проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията за участие в процедурата.

Точка 3 от обосновката е със заглавие „Наличие на изключително благоприятни условия за участника”, като под такива условия участникът има предвид най-вече дългогодишния си опит и тясната специализация в сферата на корпоративните пътувания и организация на пътувания, вкл. самолетни билети. Посочените обстоятелства не аргументират

ценовите предложения. Посочени са авиопревозвачи, които дават преференции на участника, но не се уточнява какви са тези преференции и как влияят върху ценовите му предложения.

В т. 4 „Икономичност при изпълнението на обществена поръчка” участникът посочва, че е внедрил успешно системи за управление на качеството, което обаче обосновава организацията на работа, но не и самите ценови предложения. Участникът акцентира на персонала, с който разполага и това, че инвестира в неговата квалификация, но това са обстоятелства, които са неразделна част от процеса на работа. Сключването на много на брой договори с институции, ведомства и частни фирми обосновава наличието на опит на участника.

В т. 5 „Получаване на европейско финансиране” участникът посочва, че е одобрен кандидат по оперативна програма с цел повишаване на конкурентоспособността на дружеството и покриване на международен стандарт по сигурността на информацията. Със следващото изречение се създава впечатление, че проектът е изпълнен, но не се сочат конкретни факти и обстоятелства, които оказват влияние върху ценовите предложения, за които е изискана обосновка. Комисията не приема и това обстоятелство като обективно и обосноваващо направените ценови предложения.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовите предложения по показател А и показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направените в ценовата оферта предложения за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” и „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност за всяко едно от двете предложения. Следва да се отбележи, че в представената обосновка като цяло се обосновава формирането на цената на самите самолетни билети, но не и предложенията по показателите А и С.

2. Плик от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 004/05.02.2016 г., с надпис „Писмена обосновка по обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по показател „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” (показател А).

В обосновката си участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като излага и съответните аргументи.

В обосновката се посочва, че офертираното ценово предложение и по-конкретно предложената „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” е формирана на база на оценка на техническите предпоставки за изпълнение на поръчката и при отчитане на описани в обосновката фактори.

Участникът посочва съответни факти и обстоятелства, които според него обосновават наличие на изключително благоприятни условия за участника.

След това той посочва фактите и обстоятелствата, които според него водят до икономичност при изпълнението на поръчката.

В обосновката се твърди, че ценовото предложение е съобразено изцяло с възможностите на дружеството. Участникът посочва, че благоприятните условия, с които

разполага, му дават възможност да работи с минимални разходи, респективно с по-високи отстъпки.

В края на представената обосновка се посочва, че представената информация и аргументация в нея имат конфиденциален характер, поради което на основание чл. 33, ал. 4 от ЗОП, се моли, предоставената информация да бъде третирана като такава с конфиденциален характер.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване налице ли са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В обосновката подробно е описано как е изготвено ценовото предложение по показателя „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице”. Комисията приема за обективни, посочените в обосновката обстоятелства, свързани с минимизиране на разходите на участника. Минимизирането на разходите за изпълнение на поръчката води до икономичност при изпълнението ѝ.

3. Плик от „Клио Травел” ООД

Комисията констатира, че участникът „Клио Травел” ООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 002/04.02.2016 г., с надпис „До Комисия за финансов надзор, гр. София, ул. „Будапеща” № 16, за г-жа Даниела Иванова старши експерт в дирекция „Връзки с обществеността и протокол”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по по показателите:

- „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” (показател А);
- „освобождение от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” (показател С).

В обосновката си участникът посочва, че се ръководи от това да постигне най-добър икономически ефект при изпълнение на обществената поръчка, като прилага най-различни практики за оригинално решение за изпълнение на услугата, технически решения и икономичност при изпълнение на поръчката. В обосновката участникът заявява, че разполага с оригинални решения за изпълнение на обществената поръчка, базирани на договорените с превозвачите преференциални цени, отстъпки и специални условия за самолетните билети. Посочва се, че в туристическата агенция съществува пълна техническа обезпеченост, въведен е и активно се използва „Виртуален офис”. Обяснено е, че крайната цена се образува като сбор от нетната цена на авиокомпанията и такса за издаване на самолетни билети.

Участникът заявява, че единствено може да влияе на приложимите цени /нетни/ на авиокомпаниите и такса издаване на самолетния билет, чрез използване и прилагане на фактори, за постигане на така предложените от него показатели, които фактори са маркирани в 12 точки.

На основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП, комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът в 12 точки посочва обстоятелства, като в някои от точките уточнява за кои показатели се отнася съответното обстоятелство, а именно: т. 1 – показател А, т. 2 – показател А и С, т. 4 – показател А и С, т. 5 – показател А, т. 7 – показател В и С, т. 9 – показател С. Следва да се уточни, че е изисквана от участника обосновка по показатели А и С.

Участникът посочва в т. 1, че има сключени договори за работа с всички представени в страната авиокомпании, както и такива извън България, което му осигурява възможност за прилагане на специални/преференциални цени на превозвача. С т. 1 се цели обосноваване на предложението по показател А, но не се уточнява как тези договори влияят върху предложението за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице”.

Точка 2 от обосновката цели да обоснове показател А и С, като доразвива т. 1. В т. 2 се посочва, че има договорени специални цени, но отново не се уточнява какви са тези цени и съответно влияят ли върху предложенията, за които от участника е изисквана обосновка. Продължение на т. 1 и т. 2 се явява т. 5, отнасяща се до показател А. В т. 5 участникът се позовава на специални отстъпки, което позволява висок процент отстъпка от цената на билета, което обаче не обосновава предложението по показател А. Точка 8 има декларативен характер и също се отнася до постигната договореност, но не обосновава предложенията по показател А и показател С.

В т. 3 се посочва, че при формирането на цената участникът прилага най-ниските цени на всички представени в страната превозвачи, всички валидни към датата на пътуване отстъпки и бонуси на авиокомпаниите-превозвачи, бонусни програми и др. Посоченото в т. 3 е в съответствие с чл. 4, ал. 2 и 4, чл. 9, ал. 1 и чл. 12 от проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията за участие в процедурата, но не обосновава предложенията, за които е изисквана обосновка.

В т. 4 се обяснява как компетентността и професионалният опит на личния състав на агенцията позволява прилагането на съответни комбинации, което води до поевтиняване на стойността на самолетните билети, но липсва обосновка на предложенията, за които е изисквана обосновка.

Точка 6 се отнася до преференции при прилагане на групови цени и съответно не обосновава направените от участника предложения по показател А и показател С.

Точка 7 се отнася до показател В и показател С, като следва да се отбележи, че обосновка за предложението по показател В не е изисквана. В т. 7 се посочва единствено, че участникът има предоставени преференции за отпадане на изискванията за определени тарифи и ограничения, като са посочени три преференции, едната от които е намаление/освобождение от дължащите се глоби при анулиране и промени по самолетни билети, и то при положение, че в своето ценово предложение участникът оферира 100% по показателя „освобождение (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване”, т.е. не става въпрос за намаление, а за пълно освобождение.

Точка 9 се явява неотнормима. При договор за обществена поръчка възложителят не може да се възползва от допълнителни услуги, предлагани от участника, без същите да са заложиени в договора.

Точки 10 и 11 не съдържат никаква конкретика и съответно не аргументират ценовите предложения на участника по показател А и показател С.

По отношение на т. 12, касаеща внедряването на система за управление на качеството следва да се посочи, че наличието на такъв сертификат доказва единствено съответствието на участника със съответния стандарт за система за управление на качеството.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовите предложения по показател А и показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направените в ценовата оферта предложения за „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” и „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност за всяко едно от двете предложения.

4. Плик от „Меркурий 97” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Меркурий 97” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 003/04.02.2016 г., с надпис „Представяне на писмена обосновка за начина на образуване на такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице в обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил придружително писмо и писмена обосновка.

Представената обосновка е адресирана до Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз”, като видно от посоченото в „относно” и от самата обосновка се касае за допуснатата техническа грешка при посочване на адресата.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по показател „такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице” (показател А).

В обосновката си участникът се позовава на:

- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- наличност на изключително благоприятни условия за участника.

В частта „икономичност при изпълнение на обществената поръчка” участникът посочва съответни факти, които според него водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В частта „наличност на изключително благоприятни условия за участника” участникът посочва съответни факти, които според него обосновават наличие на изключително благоприятни условия за участника.

В заключението на обосновката също са дадени обяснения, които обосновават предложената от участника такса обслужване при направена резервация за едно лице.

В края на представената писмена обосновка се моли, съгласно чл. 33, ал. 3 от ЗОП предоставената информация да не се разкрива, защото има конфиденциален характер за водената търговска политика от дружеството.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства в първо, второ и четвърто тире на частта „икономичност при изпълнение на обществената поръчка” от обосновката. Комисията приема за обективни и обстоятелствата, посочени в заключението на обосновката, където точно е посочено как те влияят на предложението на участника.

Обстоятелствата, които комисията приема за обективни, водят до минимизиране на разходите за изпълнение на поръчката и съответно обосновават наличие на изключително благоприятни условия за участника.

5. Плик от „Кети Травъл” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Кети Травъл” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 005/08.02.2016 г., с надпис „Писмена обосновка за начина на образуване на предложението за освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, съдържащо се в ценовото предложение, във връзка с участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка.

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от участника, в която той дава обосновка по показател „освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” (показател С).

Участникът счита, че начинът на образуване на ценовото му предложение е резултат от наличие на изключително благоприятни условия, както и икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, като излага мотиви в 4 точки.

В края на представената обосновка участникът посочва представената информация да се счита за конфиденциална като търговска тайна.

На основание чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП, комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът в т. 1 посочва, че има възможност за отмяна на пътуване при издадени билети без начисляване на дължимите по тарифни условия глоби и такси, като за целта се сключват и индивидуални (тристранни) договори за всеки клиент, гарантирайки изпълнението на поетите от участника ангажименти. Следва да се отбележи, че процедурата се провежда с оглед възлагане на изпълнението по осигуряване на самолетни билети чрез сключване на договор за обществена поръчка между възложителя и съответния изпълнител и съответно изложеното в т. 1 от обосновката не може да бъде прието.

В т. 2 участникът посочва, че разполага със специални условия за издаване, анулация и промени по издадените самолетни билети, но не уточнява какви са тези условия и съответно как влияят върху ценовото му предложение по показател С.

Участникът в т. 3 заявява, че търговската политика на агенцията е насочена към увеличаване обема на продажбите, което е цел на всяка компания, но не обосновава в какво се изразява тази политика и как тя влияе върху формирането на ценовото му предложение по показател С.

В т. 5 се говори за бонуси и преференции, за които не се уточнява в какво се изразяват и съответно как влияят върху ценовото му предложение.

С оглед изложеното комисията констатира, че в представената обосновка не се дава аргументирана обосновка на ценовото предложение по показател С. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосновават направеното в ценовата оферта предложение

за „освобождение от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване” и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност.

Въз основа на извършените до момента действия комисията допуска до оценка, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, съдържаща се в Раздел V на документацията за участие, офертите на „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД и „Меркурий 97” ЕООД.

Комисията продължи своята работа с извършване на оценка на офертите, които допуска до оценка.

Показатели и формули	Предложения и оценки на участниците	
	„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД	„Меркурий 97” ЕООД
<p>Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице</p> <p>Най-ниската такса за обслужване, предложена от участник в процедурата $A = \text{-----} \times 40$ Таксата за обслужване, предложена от участника, чието предложение се разглежда</p> <p>В случай че участник оферира нулева стойност за таксата за обслужване при направена резервация, то той ще получи максималния брой точки – 40. Останалите участници, които са оферирали стойност, различна от нула, получават точки при спазване на горната формула, като за най-ниска такса се определя таксата, която е най-близка до 0 при теглови коефициент 30 точки.</p>	<p>0 лв.</p> <p>40 точки</p>	<p>0 лв.</p> <p>40 точки</p>
<p>Освобождение от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника</p> <p>Процент освобождение от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника, предложен от участника, чието предложение се разглежда $B = \text{-----} \times 30$ Най-високият процент освобождение от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването и/или имената на пътника, предложен от участник в процедурата</p>	<p>100 %</p> <p>30 точки</p>	<p>50 %</p> <p>15 точки</p>
<p>Освобождение от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване</p> <p>Процент освобождение от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, предложен от участника, чието предложение се</p>	<p>52 %</p>	<p>10 %</p>

разглежда С = ----- х 30 Най-високият процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при отказ от пътуване, предложен от участник в процедурата	30 точки	5,77 точки
КО = А + В + С	100 точки	60,77 точки

Настоящият протокол се състои от 9 /девет/ страници и е съставен в един екземпляр, който ще се съхранява към документацията по процедурата.

Председател:

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/

Членове:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/