ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИ **ОТ ВЕСТНИК „ТРУД"**

**КЪМ РЪКОВОДСТВОТО НА КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР:**

1. **Г-н Иво Георгиев Прокопиев акционер ли е в най-голямото пенсионно осигурително дружество с активи около 2 млрд. лева ПОК „Доверие" и чрез кои фирми?**
2. **Към коя дата дружеството контролирано от г-н Иво Прокопиев е станал акционер в ПОК „Доверие"? Комисия за финансов надзор (КФН) одобрило ли е сделката по придобиването на акциите на ПОК „Доверие"?**
3. **От кой инвеститор г-н Иво Прокопиев е закупил акциите на ПОК „Доверие" и кога е станало тяхното плащане? Във финансирането на сделката има ли данни за намесата на офшорни компании?**

 **Общ отговор за 1., 2. и 3-ти въпрос:**

Г-н Прокопиев притежава непряко участие в капитала на ПОК "Доверие" АД чрез "Грийн Ейкърс" АД. Видно от търговския регистър, на 27.05.2010 г. "АМ Рисърч" ЕООД придобива от "Ханфорд Кънсалтънси (Оувърсийс) Лимитид", Кипър акциите от капитала на "Грийн Ейкърс" АД. Едноличен собственик на капитала на "АМ Рисърч" ЕООД е свързаното с г-н Прокопиев "Алфа финанс холдинг" АД.

       "Грийн Ейкърс" АД притежава 5.98 % от капитала на ПОК "Доверие" АД. Съгласно чл. 121ж, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване на одобряване от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Осигурителен надзор", подлежат само сделките, с които се придобива пряко и/или чрез свързани лица 10 и над 10 на сто от капитала на съответното пенсионноосигурително дружество. Предвид това за посочената сделка не е било искано разрешение от надзорния орган.

1. **КФН с какви данни разполага, относно това кои компании свързани с г-н Иво Прокопиев са се финансирали, чрез облигационни емисии или чрез покупка на акции за участие в капитала им, от пенсионни осигурителни компании и във какъв размер?**

Няколко пенсионноосигурителни дружества (ПОД) са инвестирали средства на фондовете за допълнително пенсионно осигуряване (ФДПО) в емисии корпоративни облигации („Каолин” АД, „Алфа Финанс Холдинг” АД и „Алфа Енерджи Холдинг” ЕАД), дялове на договорни фондове, управлявани от УД „Алфа Асет Мевиджмънт” ЕАД (ДФ „Алфа Инекс Имоти”, ДФ „Алфа SOFIX Акции”, ДФ „Алфа Ликвидни Средства” и ДФ „Алфа Избрани Акции”) както и в акции на компании, свързани с г-н Иво Прокопиев („Каолин” АД, „Соларпро Холдинг” АД  и „Парк” АДСИЦ), както следва:

**Облигации от издадената от *„Каолин” АД* емисия корпоративни облигации, с ISIN BG2100007033 (размер на емисията 5 000 000 EUR):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2004 г. – 2008 г. | 23% - 24% | 480 хил. лв. – 2 506 хил. лв.\*\*  |
| ПОК „Съгласие” АД | 2004 г. – 2008 г. | 3% | 51 хил. лв. – 282 хил. лв.\*\* |
| ПОК „ДСК Родина” АД | 2004 г. – 2007 г. | 3% | 20 хил. лв. – 334 хил. лв.\*\* |
| ПОД „Алианц България” АД | 2004 г. – 2008 г. | 10% | 195 хил. лв. – 1 078 хил. лв.\*\* |

***\*\* Пазарната стойност е намалена с амортизационните плащания през периода на държане***

**Облигации от издадената от *„Алфа Финанс Холдинг ” АД*  емисия корпоративни облигации, с ISIN BG 2100010094 (размер на емисията 10 000 000 EUR):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2009 г. до момента | 35% - 40% | 4 525 хил. лв. – 8 118 хил. лв.\*\* |
| ПОД „Алианц България” АД | м. януари до м. април 2014 г. | 0.95% | 189 хил. лв. – 195 хил. лв.\*\* |
| ПОК „ДСК - Родина” АД | 2009 г. до момента | 18% - 28% | 3 523 хил. лв. – 5 606 хил. лв.\*\* |

***\*\* Пазарната стойност е намалена с амортизационните плащания през периода на държане***

**Облигации от издадената от *„Алфа Енерджи Холдинг” ЕАД* емисия корпоративни облигации, с ISIN BG2100021091 (размер на емисията 6 173 000 EUR):**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2009 г. – 2013 г. | 27.54% | 2 291 хил. лв. – 3 453 хил. лв.\*\* |
| ПОД „Алианц България” АД | 2009 г. – 2013 г. | 32.40% | 2 820 хил. лв. – 4 151 хил. лв.\*\* |

***\*\* Пазарната стойност е намалена с амортизационните плащания през периода на държане***

**Дялове от *ДФ* *„Алфа Индекс имоти”* с ISIN BG 9000008068:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОД „Бъдеще” АД | 2007 г. - 2009 г | 4.95% - 7.65% | 58 хил. лв. – 110 хил. лв. |

**Дялове от *ДФ „Алфа Sofix индекс”* с ISIN BG9000014068:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „ДСК Родина” АД | 2007 г. - 2010 г. | 0.64% - 30.20% | 80 хил. лв. – 444 хил. лв. |
| ПОД „Бъдеще” АД | 2007 г. - 2010 г. | 3.82% - 14.74% | 56 хил. лв. – 280 хил. лв. |

**Дялове от *ДФ „Алфа ликвидни средства”* с ISIN BG9000010090:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | от 2009 г. до момента | 89.49% – 100.00% | 3 327 хил. лв. – 4 170 хил. лв. |

**Дялове от *ДФ „Алфа избрани акции”*  с ISIN BG9000014076:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2008 г. до момента | 6.95% - 48.36% | 114 хил. лв. – 983 хил. лв. |
| ПОК „ДСК Родина” АД | 2009 г. – 2010 г. | 13.49% - 13.95% | 228 хил. лв. – 296 хил. лв. |

**Акции от капитала на *„Каолин” АД* с ISIN BG1100039012:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от капитала през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2007 г. - 2013 г. | 0.08% - 5.85% | 1 233 хил. лв. – 6 777 хил. лв. |
| „Ай Ен Джи ПОД” ЕАД | 2007 г. - 2013 г | 0.18% - 2.04% | 406 хил. лв. – 2 450 хил. лв. |
| ПОД „Алианц България” АД | 2007 г. - 2013 г. | 0.58% - 5.71% | 1 085 хил. лв. – 11 568 хил. лв. |
| ПОК „ДСК Родина” АД | 2007 г. - 2013 г. | 0.49% - 2.36% | 407 хил. лв. – 2 618 хил. лв. |
| „ПОД Бъдеще” АД | 2007 г. - 2013 г. | 0.01% - 1.94% | 12 хил. лв. – 684 хил. лв. |
| „Пенсионноосигурителен институт” АД | 2009 г. - 2013 г. | 0.01% - 0.11% | 0.1 хил. лв. – 91 хил. лв. |

**Акции от капитала на *„Соларпро Холдинг” АД* с ISIN BG1100003109:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от капитала през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | от 2010 г. до момента | 2.21% - 14.72% | 115 хил. лв. – 2 754 хил. лв.  |
| ПОД „Алианц България” АД | м. януари до м. април 2014 г. | 4.99% | 600 хил. лв. – 840 хил. лв. |

**Акции от капитала на *„ПАРК” АДСИЦ*, с ISIN BG1100016051:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от капитала през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | от 2008 г. до момента | 8.23% - 19.92% | 209 хил. лв. – 1 202 хил. лв. |
| ПОД „Алианц България” АД | от м. януари до м. април 2014 г. | 3.62% | 81 хил. лв. – 113 хил. лв. |

От страна на ПОД, количествените ограничения, регламентирани в КСО, са спазвани при извършване на посочените инвестиции.

1. **Инвестициите в облигации и акции в компании свързани с г-н Иво Прокопиев направени от пенсионно осигурителните компании със средства на фондовете на осигурените лица ли са направени или са за сметка на собствените средства на дружествата?**

Инвестициите в корпоративни облигации, в дялове на ДФ и в акции на компании, свързани с г-н Иво Прокопиев изброени към отговора на въпрос №4 са направени със средства на фондовете за допълнително пенсионно осигуряване.

 Пенсионноосигурителните дружества, които са **инвестирали собствени средства** в компании свързани с г-н Иво Прокопиев, са както следва:

Акции на „Каолин” АД, BG1100039012

ПОК „ДСК-Родина” АД през периода от 18.05.2007 г. до 23.05.2007г. притежава 0,05% от емисията акции на „Каолин” АД.

ПОАД „ЦКБ-Сила” АД през периода 2007 г. до 2013 г. притежава 0,008% от емисията акции на „Каолин” АД.

ПОК „Съгласие” АД през периода 2007 г. до 2013 г. притежава 0,011% от емисията акции на „Каолин” АД.

1. **В КФН има ли данни, че компании свързани с Иво Прокопиев са се финансирали, чрез репо сделки, от пенсионни осигурителни компании и в какъв размер? Спазени ли са законовите разпоредби относно финансирането чрез репо сделките от страна на пенсионни осигурителни компании, също така изпълнени ли са условията на договорите между страните по репо сделките?**

През периода 2009 г. – 2013 г. ПОД „Алианц България” АД, ПОК „Доверие” АД и ПОК „ДСК-Родина” АД са сключвали от името и за сметка на управляваните от тях ФДПО договори за обратно репо сделки със страна по договора „Булброкърс” ЕАД.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Сключен договор/ Анекс** | **Страна по договора** | **Предмет на договор** | **Покупна цена в лв.** |
| **ДПФ "Доверие"** | октомври 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Соларпро Холдинг" АД | 176 839 лв |
|   | май 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 738 307 лв |
|   | октомври 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 738 306 лв |
|  | март 2013 г.\* | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 761 883 лв |
| **ППФ "Доверие"** | ноември 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Соларпро Холдинг" АД | 265 260 лв |
|  | май 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Соларпро Холдинг" АД | 265 260 лв |
|  | май 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 2 778 298 лв |
|   | октомври 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 2 778 298 лв |
|   | март 2013 г.\* | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 2 867 019 лв |
| **УПФ "Доверие"**  | ноември 2010 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 1 960 000 лв |
|  | февруари 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 1 960 000 лв |
|  | май 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 5 187 000 лв |
|  | май 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Соларпро Холдинг" АД | 1 242 500 лв |
|  | октомври 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Соларпро Холдинг" АД | 182 902 лв |
|  | ноември 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Соларпро Холдинг" АД | 275 113 лв |
|  | май 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Соларпро Холдинг" АД | 800 401 лв |
|   | май 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 1 670 837 лв |
|   | октомври 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 2 471 236 лв |
|  | март 2013 г.\* | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 2 548 690 лв |
|  |   |   |   |   |
| **ЗУПФ "Алианц България"** | август 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 4 367 400 лв |
|  | август 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 3 237 900 лв |
|  | февруари 2013 г.\* | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 3 368 421 лв |
| **ЗППФ "Алианц България"** | август 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 1 540 143 лв |
|   | август 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 478 177 лв |
|  | ноември 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 1 540 143 лв |
|  | февруари 2013 г.\* | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 497 452 лв |
| **ДПФ "Алианц България"** | август 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 3 462 600 лв |
|   | август 2012 г. | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 2 567 100 лв |
|   | ноември 2012 г.\*\* | "Булброкърс" ЕАД | акции на "Каолин" АД | 2 567 100 лв |
|  |   |   |   |   |
| **ППФ "ДСК-Родина"** | февруари 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ - ДЦК | 900 000 лв |
|   | март 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ - ДЦК | 900 000 лв |
|   | декември 2010 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ - ДЦК | 1 799 843 лв |
|   | януари 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ - ДЦК | 1 700 000 лв |
|   | февруари 2011 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ - ДЦК | 1 700 000 лв |
| **УПФ "ДСК-Родина"** | февруари 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ-ДЦК | 6 500 000 лв |
|  | март 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ-ДЦК | 6 500 000 лв |
|  | септември 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | ЕС или др.държ. ДЦК | 3 065 918 лв |
|  | септември 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | ЕС или др.държ. ДЦК | 3 016 561 лв |
|  | октомври 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | ЕС или др.държ. ДЦК | 3 016 561 лв |
|  | октомври 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | ЕС или др.държ. ДЦК | 3 065 918 лв |
|  | ноември 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | ЕС или др.държ. ДЦК | 3 016 561 лв |
|  | ноември 2009 г. | "Булброкърс" ЕАД | ЕС или др.държ. ДЦК | 3 065 918 лв |
|  | юли 2010 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ-ДЦК | 946 288 лв |
|  | юли 2010 г. | "Булброкърс" ЕАД | БГ-ДЦК | 946 288 лв |

*\* Договори във връзка с които са съставени АУАН и са издадени НП.*

*\*\*Договор по който не е заплатена общата цена за обратно изкупуване.*

Във връзка с договори\* са установени нарушения на чл. 179 от КСО и са издадени общо 13 броя наказателни постановления (*от които - 3 броя НП срещу ПОК „Доверие” АД и 6 броя срещу представляващите дружеството; и  – 2 броя НП срещу ПОД „Алианц България” АД и 2 броя срещу представляващ дружеството; - към момента от издадените общо 13 броя НП 5 броя са отменени, само едно НП е влязло в законна сила и седем НП са в процедура по съдебно обжалване, като по тях не е постановено окончателно решение),* т. к.от сметките на ФДПО най-напред е излизала сумата за покупката на акциите предмет на новата репо сделка, след което сума в същия размер, представляваща цената на обратното изкупуване по предходния договор е постъпвала обратно по сметките на ФДПО.

През първата половина на месец май 2013 г. в ДПФ „Алианц България” падежира обратна репо сделка\*\* с акции на „Каолин” АД и контрагент „Булброкърс” ЕАД, който не е заплатил общата цена на обратното изкупуване, в резултат на което ДПФ „Алианц България” е задържал обезпечението, като е заприходил в портфейла си тези акции. В края на месец май 2013 г. ДПФ „Алианц България” е продал акциите, предмет на репо сделката.

1. **По отношение на облигационните емисии издадени от дружества свързани или собствени на г-н Иво Прокопиев, представя ли се пълна и коректна информация пред КФН и инвеститорите? Спазват ли се първоначалните условия по емитиране на емисиите и плащат ли се на време задълженията по тях? Налагани ли са глоби и санкции в тази връзка и какви мерки сте предприемали?**

С Решение № 918-Е/09.11.2009 г. на КФН е потвърден проспект за публично предлагане на емитираната от „Алфа Финанс Холдинг” АД облигационна емисия. „Алфа Финанс Холдинг” АД е емитент на дългови цени книжа, допуснати до търговия на регулиран пазар. Основните параметри на облигационната емисия на дружеството са:

ISIN код: BG2100010094

Вид на емисията: обикновени, неконвертируеми, безналични, поименни, свободно прехвърляеми, лихвоносни и обезпечени облигации

Първоначален размер на емисията: 8 000 000 евро

Брой на облигаците в обращение: 7 200 (800 са били обратно изкупени), всяка с номинал 1000 евро

Лихвен процент: 8.5% годишно.

Съгласно ЗППЦК и Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2) емитентът е длъжен последващо да разкрива информация, като представя на комисията и на обществеността периодична информация. Част от периодичната информация са междинен финансов отчет и годишен финансов отчет на дружеството. Разпоредбата на чл. 100е от ЗППЦК въвежда задължение за емитента на облигации да предоставя, отчет за изпълнение на задълженията си съгласно условията на облигационната емисия, включително за изразходване на средствата от облигационния заем, за спазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението.

В редица случаи „Алфа Финанс Холдинг” АД не е представял в КФН и на обществеността горните отчети в съответствие с изискванията на ЗППЦК и Наредба № 2, с което е лишавал облигационерите, които основно са ПОД и потенциалните инвеститори от навременна информация, необходима за взимане на информирано инвестиционна решение, съответно надзора от възможност да осъществи възложените му функции. Във връзка с констатираните нарушения са съставяне актове за установяване на административни нарушения, а с цел преустановяване извършването им са издавани индивидуални административни актове за прилагане на принудителни административни мерки.

За определена част от представяните отчети е констатирано, че същите съдържат непълни или неверни данни. За отстраняване на констатираните нарушения са издавани индивидуални административни актове за прилагане на принудителни административни мерки и са съставяне актове за установяване на административни нарушения.

След 2009 г. погасителния план по облигационната емисия издадена от „Алфа Финанс Холдинг” АД е променян на два пъти:

- на 14.11.2011 г. на проведено общо събрание на облигационерите е взето решение за отсрочване на част от дължимите главнични плащания, като плащанията дължими на 19.11.2011 г. и 19.05.2012 г. в размер на 457 143 евро се редуцират на 50 000 евро, а последното плащане дължимо на 19.05.2014 г. се променя от 4 800 000 евро на 5 614 285 евро.

- на 15.11.2013 г. на проведено общо събрание на облигационерите е взето решение за ново отсрочване на дължимите плащания, като първото плащане е предвидено за 10.12.2013 г., последното на 10.12.2016 г. Дължимата към 15.11.2013 г. сума по облигационния заем е в размер на главница - 5 464 285,70 евро, като съгласно новия погасителен план се запазват плащания на всеки шест месеца, като значителните по размер главнични плащания са предвидени за 2015 г. и 2016 г. (4 714 285,70 евро). Плащанията по облигационната емисия са съобразявани с новоприетите погасителни планове, като по сега действащия погасителен план следващо плащане е предвидено за 10.06.2015 г.

В допълнение към горното, на 30.04.2013 г. заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор” приложи спрямо ПОК „Доверие” АД и ПОД „Алианц България” АД принудителни административни мерки, с които дружествата бяха задължени в тримесечен срок от получаване на заповедите да извършат продажби на притежаваните от управляваните от тях пенсионни фондове обезпечени корпоративни облигации, с първоначален емитент „Алфа Енерджи Холдинг” ЕАД,    с ISIN BG2100021091 (размер на емисията 6 173 000 EUR), заместено в дълг от „Алфа Енерджи” ЕАД, като положат изискуемата от закона грижа на добър търговец и защитят в максимална степен интересите на осигурените лица. Принудителните административни мерки бяха приложени, тъй като емисията облигации вече не отговаряше на изискванията на чл. 176, ал. 1, т. 9 КСО, поради това, че емитентът не е извършил всички изискуеми от закона действия за приемане на облигациите за търговия на регулиран пазар.

Приложените ПАМ бяха изпълнени от пенсионноосигурителните дружества в определените срокове.

1. **Има ли наложени мерки и санкции, както и в какви размери са санкциите от страна на КФН на дружества в които Иво Прокопиев притежава участие? Колко от тях са влезли в сила и дали са платени? Установен ли е конфликт на интереси при финансирането между ПОК „Доверие" и дружествата в които Иво Прокопиев притежава участие?**

В периода от 2011 г. – 2015 г. по отношение на „Алфа Финанс Холдинг” АД, съответно лицата управляващи и представляващи дружеството са приложени общо 32 броя принудителни административни мерки.

Преобладаващата част от тези мерки са свързани с разкриването на регулирана информация в съответствие със нормативните изисквания.

Останала част от принудителните мерки са приложени във връзка със замяна на довереника на облигационерите и представяне на договора за продажба на мажоритарния дял в капитала на „Каолин” АД, сключен с Quarzwerke GmbH, заедно с всички анекси към него.

До настоящия момент все още неизпълнени са 5 броя принудителни административни мерки.

В хода на осъществявания от КФН надзор за спазване разпоредбите на ЗППЦК и нормативните актове по неговото прилагане за периода 2010 г. – 2015 г. по отношение на „Алфа Финанс Холдинг” АД са съставени общо 49 акта за установяване на административни нарушения, въз основа на които са издадени наказателни постановления.

Издадените наказателни постановления по години са както следва:

* 2010 г. – 2 броя, с които са наложени имуществени санкции в размер общо за 10 500 лв.;
* 2011 г. – 9 броя, с които са наложени имуществени санкции в размер общо за 44 000 лв.;
* 2012 г. – 16 броя, с които са наложени имуществени санкции в размер общо за 76 000 лв.;
* 2013 г. – 6 броя, с които са наложени имуществени санкции в размер общо за 25 900 лв.;
* 2014 г. – 12 броя, с които са наложени имуществени санкции в размер общо за 99 000 лв.;
* 2015 г. – 4 броя, с които са наложени имуществени санкции в размер общо за 120 000 лв.

Констатираните нарушения са свързани с неизпълнение на задължения за разкриване на регулирана информация пред КФН и обществеността, както и с неизпълнението на принудителни административни мерки, приложени от надзорния орган.

Общата стойност на наложените с НП санкции е в размер на 375 400 лв.

**До настоящия момент съдът не е отменил нито едно издадено наказателно постановление, единствено по едно е намалил санкцията от 5000 на 2000 лева. Платените от страна на „Алфа Финанс Холдинг” АД санкции са в размер на 151 200 лева.**

Във връзка с неизпълнение на законови задължения през 2014 г., спрямо „Соларпро холдинг” АД е приложена принудителна административна мярка, като до настоящия момент същата все още не е изпълнена.

В хода на осъществявания от КФН надзор за спазване разпоредбите на ЗППЦК и нормативните актове по неговото прилагане за периода 2010 г. – 2015 г. по отношение на други дружества свързани с Иво Прокопиев, а именно „Парк” АДСИЦ, „Алфа пропърти 1” АДСИЦ, „Соларпро холдинг” АД, УД „Алфа асет мениджмънт” АД са съставени общо 19 акта за установяване на административни нарушения, въз основа на които са издадени наказателни постановления. С наказателните постановления са наложени имуществени санкции в общ размер на 35 600 лева, като до настоящия момент съдът е отменил едно наказателно постановление с което е наложена санкция в размер на 2000 лева. По посочените наказателни постановления в КФН са постъпили плащания в общ размер на 19 100 лева.

През периода 2011 г. – 2015 г. срещу ИП „Булброкърс” ЕАД са съставени 25 броя актове за установяване на административни нарушения. По посочените актове през 2013 г. са издадени две наказателни постановления с обща санкция в размер на 1500 лева, по останалите 23 броя актове предстои произнасяне на административно наказващия орган – заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”. По посочените две наказателни постановления съдебния контрол е осъществен, като с влезли в сила решения е потвърдено едно наказателно постановление, съответно е отменено другото. Имуществената санкция по потвърденото от съда наказателно постановление е платена по сметка на КФН.

В периода 01.01.2015 г. до настоящия момент срещу ИП „Булброкърс” ЕАД са открити 4 производства за прилагане на принудителни административни мерки. Две от тях са свързани с непредставяне от страна на ИП на изискани от надзорния орган, съответно упълномощените от него длъжностни лица, документи. Останалите 2 производства са открити във връзка с констатирано несъобразяване дейността на ИП „Булброкърс” ЕАД с разпоредбите на ЗПФИ и нормативните актове по прилагането му. По 1 от откритите производства е издадено решение за прилагане на принудителна административна мярка, а по останалите 3 не е изтекъл срока за приключване на производството.

Във връзка с възникналите съмнения за нарушения на действащото българско и европейско законодателство, в рамките на текущата проверка на инвестиционен посреденик ''Булброкърс'' АД, бяха изготвени и изпратени до компетентните институции в Република България общо 11 сигнала, в които са изложени обобщения и изводи по всеки конкретен казус, с оглед предприемане на действия в рамките на предоставените със закон правомощия, както следва:

* 5 сигнала до Държавна Агенция „Национална Сигурност”, Дирекция „Финансово Разузнаване”;
* 5 сигнала до Главна Прокуратура на Република България;
* 1 сигнал до Българска Народна Банка.

Отделно от горното през 2014 г. за констатирани извършени нарушения на чл. 11 във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗПЗФИ на „Икономедия” АД са съставени три акта за установяване на административни нарушения, като по два от тях са издадени наказателни постановления на обща стойност на имуществената санкция 150 000 лева, а по третия акт предстои произнасяне на административно наказващия орган – заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”. Издадените наказателни постановления са обжалвани и предстои произнасяне от съда.

Констатираните нарушения от „Икономедия” АД на чл. 11, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗПЗФИ са по отношение на следните статии:

- Публикувана е на 27.06.2014 г. в 16:47 ч. на интернет страницата на вестник „Капитал”, www.capital.bg, администриран от „Икономедиа” АД, статия със заглавие „Паниката е по-голяма от проблема”, в която се твърди, че „Извън криминалния сюжет в казуса с ПИБ също бе завъртяно името на Делян Пеевски. При раздора с Цветан Василев той е преместил строителните фирми, които контролира – дружества като „Водстрой98”, „Промишлено строителство холдинг”, „Техноеспортстрой”, както и цигарените операции основно в ПИБ, разказаха няколко независими източника още преди седмици. Сега командата към тези фирми е била спешно да си изтеглят парите в петък, разказа представител на една от компаниите.”

В хода да извършваната проверка в КФН са постъпили жалби от заинтересованите страни, които опровергават разпространената чрез статията горепосочена информация.

В хода на проверката се установи, че преди публикуването на горецитираната информация в разглежданата статия, отнасяща се до контрола върху „Водстрой 98” АД, „Промишлено строителство - холдинг” ЕАД и „Техноекспортстрой” ЕАД не е проверена от всички публично достъпни източници, от които би могла да се провери собствеността върху тези компании. Също така не е проверена и информацията, че към посочените 3 дружества е била подадена „команда” спешно да изтеглят парите в петък от „Първа Инвестиционна Банка” АД.

По повод горната публикация в КФН са постъпили жалби от засегнатите страни, които **опровергават и представят доказателства срещу разпространената чрез статията информация.**

**От представените доказателства, става ясно, че един от жалбоподателите никога не е имал банкова сметка в посочената банка, а другият доказва, че не само не е теглил суми, а на посочената дата е внесъл средства.**

В рамките на проверката, публикуваната в статията информация е опровергана и от самото засегнато публично дружество.

Тъй като с публикуването на статията е разпространена невярна информация, която може да подведе инвеститорите при вземане на техните инвестиционни решения, е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за манипулиране на пазара на финансови инструменти съгласно ЗПЗФИ, и впоследствие е издадено наказателно постановление. В този закон е транспонирана Директива 2003/6/ЕО (Директива за пазарна злоупотреба), която се прилага в целия Европейски съюз.

Тъй като с публикуването на статията е разпространена невярна информация относно това, че „Водстрой 98” АД, „Промишлено строителство - холдинг” ЕАД и „Техноекспортстрой” ЕАД са контролирани от Делян Пеевски, както и информацията, че към трите фирми е била подадена „команда” спешно да изтеглят парите в петък, на „Икономедиа” АД е съставен и връчен АУАН за манипулиране на пазара на финансови инструменти съгласно Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти и впоследствие е издадено наказателно постановление, с което е наложена санкция в размер на 100 000 лв.

- В статия със заглавие „"Софарма" планира да разпредели над 30 млн. лв. за дивидент”, публикувана на 13.05.2014 г. в www.capital.bg, се твърди следното: „Акционерите на " Софарма " ще гласуват за предложението на ръководството на събрание на 20 юни. То е общо 31.54 млн. лв. да отидат като дивидент.”. Видно от публикуваната покана за свикване на редовното общото събрание на акционерите на „Софарма” АД за 2014 г. посоченото в статията, като предложение за разпределяне на дивидент е невярно. Тъй като с публикуването на статията е разпространена невярна информация относно предложената сума за разпределение под формата на дивидент на „Икономедиа” АД е съставен АУАН за манипулиране на пазара на финансови инструменти съгласно Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти и впоследствие е издадено наказателно постановление, с което е наложена санкция в размер на 50 000 лв.

Също така, в хода на извършената проверка инициирана по повод на статията със заглавие „"Софарма" планира да разпредели над 30 млн. лв. за дивидент” от представляващите „Икономедиа” АД е поискано предоставянето на документи и обяснения. От „Икономедиа” АД не са предоставени поисканите документи и обяснения, поради което на представляващите дружеството Галя Прокопиева и Валентина Цонева (пълномощник на Теодор Захов) са съставени два АУАН за нарушение на чл. 32 от Закона за Комисията за финансов надзор за възпрепятстване на заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, при осъществяване на надзорните му правомощия, възложени със ЗПЗФИ, и в последствие са издадени две наказателни постановления, с които се налага глоба на всеки от нарушителите в размер на 5 000 лв. Следва изрично да се отбележи, че глобите са наложени за непредоставянето на първоначалният вариант на посочената статия, както и за твърдението им, че същата не е коригирана.

Отделно от горното за извършени нарушения от г-н Иво Прокопиев за периода 2014-2015 г. са издадени 16 наказателни постановления, с които са наложени глоби в общ размер на 98 000 лева. Наказателните постановления са обжалвани и предстои произнасяне от съда.

Съответно за извършени нарушения от г-н Юри Катанов за периода 2014-2015 г. са издадени 26 наказателни постановления, с които са наложени глоби в общ размер на 148 000 лева. Наказателните постановления са обжалвани и предстои произнасяне от съда.

**В обобщение, при осъществяване на надзорната дейност на КФН спрямо компании, свързани и/или контролирани от Иво Георгиев Прокопиев са събрани данни, отнасящи се до множество нарушения на законодателството, включително съмнения за пране на пари, избягване на данъчно облагане, извършване на дейности, извън издадения лиценз, както и дейност без лиценз, увреждане на правата на миноритарните акционери, непредоставяне на информация относно произход на средства, непредоставяне на регулирана информация за целите на надзора на КФН, консистентно неизпълнение на принудителни административни мерки, издадени от заместник-председателя на КФН, ръководещ УНИД, както и неизпъление и незачитане на влезли в сила съдебни решения на върховните съдилища, и др. За описаните данни са подадени 7 сигнала до ДАНС и както и 7 сигнала до Главна прокуратура на РБ.**

По отношение на въпроса, „Установен ли е конфликт на интереси при финансирането между ПОК „Доверие" и дружествата в които Иво Прокопиев притежава участие?”

При инвестиране от страна на ПОД на средствата на управляваните от тях ФДПО Комисията за финансов надзор извършва проверки за наличие на свързаност по смисъла на определението за „свързани лица”, регламентирано в § 1, ал. 2, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО. КФН може да санкционира ПОД само в случаите, в които е установено наличието на свързаност по смисъла на закона. За КФН не съществува законова възможност да предприеме надзорни мерки в случаите, когато активи на ФДПО се инвестират в компании, с които не може да бъде установено наличието на свързаност по смисъла на КСО, независимо от факта, че същите принадлежат към една и съща финансова група.

Собственик на 92.58 % от капитала на ПОК „Доверие” АД е „Ти Би Ай Ейч Файненшъл Сървиз Груп” H.B., регистрирано в Холандия. **„Грийн Ейкърс” АД притежава 896 698 броя акции от капитала на ПОК „Доверие” АД или 5.98 %. Акционер на „Грийн Ейкърс” АД с 99.99 % участие в капитала е „АМ Рисърч” ЕООД, чийто едноличен собственик е „Алфа Финанс Холдинг” АД. Иво Георгиев Прокопиев е собственик на 50.003 % от капитала на „Алфа Финанс Холдинг” АД. От изложеното следва, че Иво Георгиев Прокопиев не притежава 20 или повече на сто от капитала на ПОК „Доверие” АД и не контролира пенсионноосигурителното дружество по смисъла на** § 1, ал. 2, т. 4 от ДР на КСО**, поради което не е установено наличието на свързаност по смисъла на** § 1, ал. 2, т. 3 от ДР на КСО **между ПОК** „Доверие” АД и дружествата, в които г-н Прокопиев **притежава участие.**

1. **По отношение на сделката по продажбата на публичната компания „Каолин" АД има ли наложени мерки от страна на КФН по предоставяне на договора за покупко-продажба с цел защита на миноритарните акционери? Вярно ли е, че Българският съд на последна инстанция е разпоредил, че дружеството „Алфа Финанс Холдинг" АД чиято собственост е на г-н Иво Прокопиев, е длъжен да го предостави на КФН? Вярно ли е, че г-н Иво Прокопиев не се е съобразил и не е изпълнил съдебното разпореждане?**

С Решение № 657 – Е от 23.08.2013 г. на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” управляващите и представляващите „Алфа Финанс Холдинг” АД са задължени в 5-дневен срок от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка, да представят в КФН в цялост копие от сключения между „Алфа Финанс Холдинг” АД и Quarzwerke GmbH на 20.12.2012 г. договор за покупко-продажба на акции от капитала на „Каолин” АД, финализиран на 04.06.2013 г. (дата на сетълмент), както и от всички допълнителни споразумения и анекси към него.

Решение № 657 – Е от 23.08.2013 г. е обжалвано пред Върховния административен съд (ВАС) по повод, на което е образувано адм. дело № 13097 от 2013 г. С Решение № 16068 / 04.12.2013 г. ВАС, VІІ отделение, 3-чл. състав отхвърля жалбата на „Алфа Финанс Холдинг” АД срещу Решение № 657 – Е от 23.08.2013 г. Решението на 3-чл. състав на ВАС е оставено в сила с Решение № 5505 от 23.04.2014 г. на 5-чл. състав на ВАС, което е окончателно.

Предвид неизпълнението па приложената принудителна административна мярка заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” е издал Постановление № Р-11-1/25.09.2014 г., с което на Иво Прокопиев, в качеството му на представляващ и управляващ „Алфа Финанс Холдинг” АД е наложена седмична глоба в размер на 500 лева, съответно с Постановление № Р-11-2/16.10.2014 г. на Юри Катанов, в качеството му на представляващ и управляващ „Алфа Финанс Холдинг” АД е наложена седмична глоба в размер на 500 лева. Глобата се налага седмично до изпълнение на Решение № 657-Е от 23.08.2013 г. До настоящия момент липсва изпълнение на наложената принудителна административна мярка.

Във връзка с това е сезирана прокуратурата за евентуално извършено престъпление по чл. 296, ал. 2 от НК.

1. **КФН разполага ли с информация дали пенсионно осигурителни компании със средства на фондовете на осигурените лица, са закупували акции на публичното дружество „Каолин" в периода 2007-2008 год. когато акциите на дружеството реализират ръст до 23 лева? КФН разполага ли с информация кои пенсионни осигурителните дружества продават притежаваните от тях акции на „Каолин" АД на цени 4,156 и по-ниски при свалянето на публичното дружество от търговия на Българска фондова борса?**

В периода 2007 г. – 2008 г. ФДПО управлявани от ПОД са сключвали сделки на „БФБ-София” АД за покупко-продажби на акции от капитала на „Каолин” АД. Сделките за покупки, сключени от името и за сметка на ФДПО за посочения период, са в ценови диапазон 3,10 лв. – 17,50 лв. за една акция, а сделките за продажби са сключвани в ценови диапазон 5,98 лв. – 19,34 лв. за една акция.

На 17.06.2011 г. общото събрание на акционерите на „Каолин” АД приема решение, с което капиталът на дружеството е  увеличен от 25 000 000 лева на 50 000 000 лева по реда на чл. 246, ал. 4 от ТЗ, чрез преобразуване на резервите на дружеството в капитал и чрез издаване на нови 25 000 000 броя поименни безналични акции с право на глас и номинална стойност 1 лев всяка една. Новите акции са разпределени между акционерите съразмерно на участието им в капитала до увеличението. Всеки акционер срещу една своя акция е получил 1  акция от увеличението на капитала.

Публично известен факт е, че „Каолин” АД е свалено от търговия на „БФБ-София” АД считано от 18.12.2013 г. Притежаваните от ФДПО акции на „Каолин” АД са продадени от портфейлите на пенсионните фондове на регулиран пазар през периода юни – август 2013 г.  Продажбите на акции за посочения период са извършени по цена на акция от 4,15 лв.  до 4,156 лв.

1. **Известно ли е на КФН за участието на свързани лица с г-н Иво Прокопиев в дружеството „Пи Ви Инвестмънтс" ЕАД, чиято собственост е прикрита чрез офшорна компания, като същата е емитирала две облигационни емисии на стойност над 43 000 000 лева? Кои пенсионни компании са инвестирали в посочените емисии? КФН предприела ли е действия за установяване на горните факти и какви мерки е предприела?**

С писма, вх. № РГ-05-1569-1 от 21.08.2012 г. и вх. № РГ-05-1569-2 от 30.10.2012 г., в КФН са подадени заявления от „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД, гр. София, с управител Десислава Иванчева Недкова, за потвърждаване на два проспекта за допускане до търговия на регулиран пазар на емисия обезпечени облигации, които вече са издадени при условията на първично частно пласиране от „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД.

Размерът на емисията облигации, предмет на първия проспект е 16 470 000 евро, разпределени в 16 470 броя обикновени, безналични, поименни, свободнопрехвърляеми, обезпечени и лихвоносни облигации с ISIN кодBG2100007124.

Размерът на емисията облигации, предмет на втория проспект е 5 904 000 евро, разпределени в 5 904 броя обикновени, безналични, поименни, свободно прехвърляеми, обезпечени и лихвоносни облигации с ISIN кодBG2100006126.

В издадените от „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД обезпечени корпоративни облигации две пенсионноосигурителни дружества са инвестирали средства на управляваните от тях Фондове за допълнително пенсионно осигуряване (ФДПО).

През 2012 г. ФДПО, управлявани от ПОК „Доверие” АД и ПОД „Алианц България” АД придобиват обезпечени корпоративни облигации с ISIN код на емисията BG2100007124 (16 470 000 EUR) и BG2100006126 (5 904 000 EUR),  издадени от „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД. ФДПО, управлявани от ПОК „Доверие” АД и ПОД „Алианц България” АД притежават по 50% или общо 100 % от издадените две емисии облигации.

Съгласно представен в КФН Акт за регистрация на емисията облигации с ISIN код BG2100007124 в „Централен депозитар” АД с дата 04.05.2012 г., първата емисия е записана от Доброволен пенсионен фонд (ДПФ) „Алианц България”, ДПФ „Доверие”, Професионален пенсионен фонд „Доверие”, Задължителен професионален пенсионен фонд „Алианц България”, Универсален пенсионен фонд „Доверие” АД и Задължителен универсален пенсионен фонд „Алианц България”.

Съгласно представен в КФН Акт за регистрация на емисията облигации с ISIN код BG2100006126 в „Централен депозитар” АД с дата 04.05.2012 г., втората емисия е записана от ДПФ „Алианц България”, ДПФ „Доверие”, Професионален пенсионен фонд „Доверие”, Задължителен професионален пенсионен фонд „Алианц България”, Универсален пенсионен фонд „Доверие” АД и Задължителен универсален пенсионен фонд „Алианц България”.

Съгласно данните в представените в КФН проспекти едноличен собственик на „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД е „Алтърнатив инвестмънтс” ЕАД, с управител Десислава Иванчева Недкова. От своя страна, „Алтърнатив инвестмънтс” ЕАД е дъщерно дружество на „Джи Ай Ар Ий Глобал Инфрастракчър Риъл Истейт Фънд Лимитид”, Кипър, с оглед на което в проспектите се посочва, че това дружество също упражнява контрол (непряк) върху емитента на облигациите „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД. В проспектите изрично е декларирано, че няма други физически или юридически лица, които да упражняват контрол върху емитента.

С горепосочената информация са изчерпани изискуемите съгласно приложимото законодателство данни, които следва да бъдат разкрити в проспектите, представени от „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД относно лицата, които упражняват контрол по отношение на дружеството. По партидите на „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД и „Алтърнатив инвестмънтс” ЕАД в търговския регистър не са установени данни за свързаност на Иво Прокопиев с двете дружества. Евентуална обвързаност на лицето с „Джи Ай Ар Ий Глобал Инфрастракчър Риъл Истейт Фънд Лимитид” не може да бъде установена, доколкото дружеството е регистрирано в офшорна зона.

В периода на производствата в КФН във връзка с проспектите за допускане до търговия на облигациите на „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД в медиите са публикувани материали, които свързват емитента и инвеститори в облигационните емисии (ПОК „Доверие”) с Иво Прокопиев, но в наличната в КФН информация няма преки доказателства за свързаност между Иво Прокопиев и дружествата от групата на емитента, а изискуемата съгласно приложимото законодателство информация относно мажоритарните собственици на „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД е разкрита.

С Решение № 622-Е от 07.08.2013 г. и Решение № 623-Е от 07.08.2013 г., КФН е отказала да потвърди двата проспекта за допускане до търговия на емисиите облигации, издадени от „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД, доколкото при разглеждане на проспектите е установено, че са допуснати различни нарушения на предварително зададените параметри на финансовите съотношения, които емитентът е поел ангажимент да спазва или да осигури спазването им и са възникнали няколко основания за предсрочна изискуемост на емисиите, във връзка с които банката довереник на облигационерите не е изпълнила задълженията си. Въз основа на изложеното е установено, че интересите на инвеститорите в облигациите от двете емисии са сериозно застрашени, с оглед на което са постановени решения за отказ на основание чл. 92, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК.

След постановяване на отказите е осъществяван засилен мониторинг, водена е активна кореспонденция с ПОК „Доверие” АД и с ПОД „Алианц България” АД, както и с банките-довереници на двете емисии във връзка с предприемане от страна на дружествата на действия за привеждане на активите на ФДПО в съответствие с КСО. ПОД „Алианц България” АД е продал притежаваните от ФДПО обезпечените корпоративни облигации,  издадени от „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД през м. ноември 2013 г., а ФДПО, управлявани от ПОК „Доверие” АД са получили по разплащателните си сметки през м. април 2014 г. суми, представляващи размера на главниците и дължимите лихви по двете емисии.

Решения № 622-Е от 07.08.2013 г. и № 623-Е от 07.08.2013 г. на КФН са обжалвани от заявителя - „Пи Ви Инвестмънтс” ЕАД пред Върховен Административен Съд, като съдът е потвърдил правилността на решенията на КФН и двете решения са влезли в сила в средата на 2014 г.

1. **Известно ли е на КФН, че офшорните компании Stallberg Investments limited, Wyclef Holding limited и Fallner Properties Limited, регистрирани на един и същи адрес в Кипър, с един и същ общ представляващ, чиито общ пълномощник в България е бивша служителка на фирма собственост на г-н Иво Прокопиев, извършва транзакции в особено големи размери и търговия с финансови инструменти емитирани само от дружества контролирани от г-н Иво Прокопиев? КФН предприела ли е действия за установяване на произходът на тези средства и законността на тези операции?**

КФН е предприела действия по изясняване на посочените обстоятелства относно посочените компании и в обхвата на своите правомощия и към настоящия момент извършват проверка за спазването на Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти и нормативните актове по прилагането им. Проверката включва и спазване на Закона за мерките срещу изпиране на пари, като са предприети са действия за установяване произхода на средствата и законосъобразността на сделките с финансови инструменти.

**Към момента са констатирани множество нарушения на законодателството на Република България, за което са изпратени сигнали до ДАНС, Главния прокурор и БНБ, включително са отправени запитвания до компетентните органи в Кипър.**

**13. Преди повече от 2-години стана ясно, че КФН е изпратила сигнал до Прокуратурата, във връзка с криминалната приватизация на държавния дял на едно от енергоразпределителните дружества, осъществена чрез инвестиционен посредник „Булброкърс" ЕАД, което е собственост на г-н Иво Прокопиев, както и срещу тогавашния вицепремиер и финансов министър г-н Симеон Дянков и настоящия член на Реформаторския блок г-н Трайчо Трайков. Имате ли информация на какъв етап е стигнала прокурорската проверка?**

Поради наличие на данни и възникнали съмнения за ощетяване на миноритарните акционери и възможна пазарна манипулация при продажбата на остатъчния държавен дял от „ЕВН Електроразпределение”, както и за нарушения включващи занижаване на първоначалната оценка на дяловете, наличие на конфликт на интереси и е предпочитане на интереса на частен инвеститор пред държавния интерес и непостигане на максимална полза за държавата, като в резултат е бил ощетен държавния интерес в особено големи размери, от страна на КФН през 2013г. бе подаден сигнал до Главния прокурор за предприемане на необходими действия по преценка. В резултат на сигнала бе образувана прокурорска проверка.

**Въз основа на подадения сигнал от СГП е образувано досъдебно производство и към настоящия момент се извършват активни действия по разследване по случая. Както е известно по правилата на наказателното право и процес досъдебно производство се образува, когато са намерени достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. Подробности относно етапа на проверката и предприетите до момента следствени действия би могла да даде само и единствено Прокуратурата по преценка от нейна страна и доколкото това няма да навреди на разследването.**

1. **Имате ли данни, за това че Ваши бивши служители след напускането на КФН са постъпили във фирми контролирани от г-н Иво Прокопиев? Имате ли данни, че бивши служители на фирми контролирани от г-н Иво Прокопиев са постъпвали на работа в КФН?**

КФН не разполага с подобна информация.

1. **Във връзка с обвиненията към КФН и към Вас лично относно наложените тежки санкции за пазарни манипулации съгласно действащото законодателство в България, произтичащо от Европейското законодателство, какво е Вашето мнение за Европейските регламенти и директиви? Считате ли ги за прекалено сурови, задължаващи, налагащи по строг (прекален) контрол и гарантират ли стабилността на небанковата финансова система? Според Вас има ли нужда от промени в настоящата нормативна уредба, в посока намаляване изискванията към достоверността на информацията, касаеща публични компании изнесена от журналисти?**

КФН, съгласно чл. 2, ал. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), е независим държавен орган, който, при осъществяване на надзорната си дейност, се ръководи изцяло от действащото национално и европейско законодателство, и отчита дейността си регулярно пред Народното събрание. Неговата независимост и равна отдалеченост от всякакви форми на външно влияние е регламентирана и в редица европейски нормативни актове, задължителни за Република България.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т.3 от ЗПЗФИ, манипулиране на пазара на финансови инструменти е **разпространяването чрез средствата за масово осведомяване, включително чрез Интернет, или по какъвто и да е друг начин на информация, която създава или може да създаде невярна или подвеждаща представа относно финансови инструменти,** включително **разпространяването на слухове и неверни или заблуждаващи новини**, когато лицето, което разпространява информацията, знае или е длъжно да знае, че информацията е невярна или подвеждаща.

ЗПЗФИ практически транспонира Директива 2003/6/ЕО (Директива за пазарна злоупотреба), която се прилага в целия Европейски съюз и в държавите-членки се предвиждат сериозни санкции за противоправно поведение, което засяга публични компании, права и интереси на инвеститорите и съответно създава опасност за финансовата система.

Директивата изрично подчертава, че гладкото функциониране на пазарите на ценни книжа и доверието на обществеността в тези пазари са необходими предпоставки за икономически растеж и за благоденствие. Пазарните злоупотреби вредят на интегритета на финансовите пазари и разколебават доверието на обществеността в ценните книжа и в деривативните инструменти. Целта на законодателство, насочено срещу манипулирането на пазара е да се гарантира интегритетът на финансовите пазари на Общността и да се укрепи доверието на инвеститорите в тези пазари. Съответно, санкциите в ЕС при констатирани нарушения на законодателството за пазарни манипулации са доста сериозни. Например във Франция, санкцията за същото нарушение може да достигне до 1 500 000 евро, а в Германия до 1 000 000 евро, но само в случай, че няма промяна в цената на финансовия инструмент. Ситуацията не е по-различна и в страните от Централна и Източна Европа - в Чехия санкциите стигат до 700 000 евро, в Гърция 2 000 000 евро, а в Румъния нарушаването на посочения член е престъпление и се наказва с до 6 години лишаване от свобода.

И не само това - от 2016 г. в целия ЕС ще влезе в сила новата Д**иректива 2014/57/ЕС на европейския парламент и на съвета от 16 април 2014 година относно наказателноправните санкции за пазарна злоупотреба (директива за пазарната злоупотреба)** (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0057&from=EN>**), съгласно която лицата, извършили подобни деяния ще носят освен административна и наказателна отговорност**.

**Разпространените внушения и откровени лъжи, че се налагат санкции за неразкриване на източник на информация, която е била публикувана и разпространена, и се отнася за публична компания, освен неверни, са и манипулативни. КФН не е наложила санкции на „Икономедиа” АД, или на цитираните други медии, за неразкриване на източник на информация, а за разпространяване на невярна информация, която може да създаде подвеждаща представа за публично дружество.**

**Според съдебната практика, отправянето на запитване до журналисти, касаещо искане за разкриване на източник на информация, във връзка с установяване на нарушителя по чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗПЗФИ, не противоречи на правото на журналиста да не разкрие източника си на информация. Надзорните органи са длъжни да упражнят правомощието си по разкриване на нарушение чрез изискване на информация от журналист. Дали журналистът ще се възползва от правото си да не разкрие своя източник на информация, е негово решение, което е независимо от задължението на държавния орган да упражни свое законоустановено правомощие. Тоест, правото на журналистите да запазят източника си на информация не дерогира правомощието на заместник – председателя на КФН и на самата комисия да изискват информация и документи от журналисти, когато това е необходимо за установяване на нарушение и неговия извършител.**

ЗПЗФИ възлага като индивидуално правомощие на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, да осъществява надзор върху борсовата търговия и свързаните с нея нарушения, включително да извършва проверки и да санкционира при констатиране на пазарна манипулация. Председателят на КФН няма никакви законови правомощия по извършването на тези проверки и налагането на санкции за установени пазарни манипулации по ЗПЗФИ. Законът изрично постановява, че тези правомощия са изключителна самостоятелна компетентност на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” на КФН, който е независим и самостоятелен орган, неподчинен на председателя, и същия се избира от Народното събрание, като гаранция за неговата независимост. Самостоятелна компетентност на индивидуалните органи по ЗКФН, а именно заместник-председателите, ръководещи съответните управления на КФН, са и всички действия по извършване на проверки и разследвания за евентуални пазарни манипулации, включително налагането на санкции за такива нарушения в областта на надзора на небанковия финансов сектор. Съгласно закона, действията, актовете, мерките и решенията на тези самостоятелни административни органи не подлежат на съгласуване и на одобрение от страна на председателя на КФН в нито един момент от фазите на административните производства по издаването им.

Извън правомощията за установяване и санкциониране на възпрепятстването на надзора на КФН и нейните органи, възложени от чл. 32 от ЗКФН, председателят на КФН не участва в нито един етап от извършваните проверки и не може да влияе на свободната преценка и индивидуалните решения на заместник-председателите. Дали това е добра практика и допринася за правилното и еднакво прилагане на закона спрямо всички субекти не е въпрос на преценка, а е въпрос от компетентността на законодателния орган. Още от встъпването ми в длъжност като председател на КФН, през юни 2010 г., аз многократно публично съм се обявявал за промяна в структурата и начина на вземане на решения с цел ограничаване на индивидуалните правомощия на заместник-председателите и предоставянето им на колективния орган, включително издаването на принудителни административни мерки и наказателни постановления.

Фактите за извършените от „Икономедиа” АД нарушения на ЗПЗФИ, за които дружеството е санкционирано, са следните:

1. В публикувана на 27.06.2014г. във вестник „Капитал” статия със заглавие „*Паниката е по-голяма от проблема*”, се твърди, че „*Извън криминалния сюжет в казуса с ПИБ също бе завъртяно името на Делян Пеевски. При раздора с Цветан Василев той е преместил строителните фирми, които контролира – дружества като „Водстрой98”, „Промишлено строителство холдинг”, „Техноеспортстрой”, както и цигарените операции основно в ПИБ, разказаха няколко независими източника още преди седмици.* ***Сега командата към тези фирми е било спешно да си изтеглят парите в петък, разказа представител на една от компаниите*.”**

По повод горната публикация в КФН са постъпили жалби от засегнатите страни, които **опровергават и представят доказателства срещу разпространената чрез статията информация.**

**От представените доказателства, става ясно, че един от жалбоподателите никога не е имал банкова сметка в посочената банка, а другият доказва, че не само не е теглил суми, а на посочената дата е внесъл средства.**

**В рамките на проверката, публикуваната в статията информация е опровергана и от самото засегнато публично дружество.**

**Тъй като с публикуването на статията е разпространена невярна информация, която може да подведе инвеститорите при вземане на техните инвестиционни решения, е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за манипулиране на пазара на финансови инструменти съгласно ЗПЗФИ, и впоследствие е издадено наказателно постановление. В този закон е транспонирана Директива 2003/6/ЕО (Директива за пазарна злоупотреба), която се прилага в целия Европейски съюз.**

2. В друга статия, публикувана на 13.05.2014г. в онлайн изданието на вестник „Капитал” със заглавие *"Софарма" планира да разпредели над 30 млн. лв. за дивидент”* се твърди следното: „*Акционерите на " Софарма " ще гласуват за предложението на ръководството на събрание на 20 юни. То е общо 31.54 млн. лв. да отидат като дивидент.”*. Видно от публикуваната покана за свикване на редовното общото събрание на акционерите на „Софарма” АД за 2014 г. посоченото в статията, като предложение за разпределяне на дивидент е **невярно.** **Тъй като с публикуването на статията е разпространена невярна информация относно предложената сума за разпределение под формата на дивидент, на „Икономедиа” АД е съставен АУАН за манипулиране на пазара на финансови инструменти съгласно ЗПЗФИ и впоследствие е издадено наказателно постановление.**

**Важно е да се подчертае, че със статиите е разпространена невярна информация, отнасяща се до публични дружества, чиито акции се търгуват на българската фондова борса и инвеститорите се влияят при вземането на инвестиционни решения от разпространената публично информация. Затова закона е възложил на КФН санкционирането на разпространението на невярна и подвеждаща информация за публични дружества.**

При извършените проверки по получените сигнали, съставените актове и издадени наказателни постановления, КФН е спазила точно цитираното българско и европейско законодателство, упражнила е прецизно правомощията си и е санкционирала нарушителите за извършени пазарни манипулации, създаващи предпоставки за подвеждане на участниците на капиталовия пазар. Обратното би било липса на надзор и опасност от дестабилизация на финансовата система, което КФН няма да допусне, изпълнявайки законовия си мандат. Регулаторът се ръководи от убеждението, че върховенството на закона би трябвало да е приоритет на всички политици и граждани у нас, в това число и на журналистите.

**Република България е правова държава, в която всяко лице има право, съгласно Конституцията и законите, да оспори и да обжалва всеки акт, който създава права или задължения за него, включително и издадени наказателни постановления, пред компетентния съд. Коментирането на издадените актове преди произнасянето на съда, при евентуално им обжалване, е силно преждевременно и е излишно и вредно да се правят политически оценки. Издадените наказателни постановления подлежат на съдебно обжалване – съответно би могло те да бъдат изменени или отменени от съда, но едва след потвърждаването им от всички съдебни инстанции влизат в законна сила и едва тогава подлежат на изпълнение, като по никакъв начин това не възпрепятства дейността на санкционираните лица.**

КФН по никакъв начин не ограничава свободата на словото. Упражняването на тази свобода, доколкото е съпроводена със задължения и отговорности, може да бъде обусловенo от процедури, условия, ограничения или санкции, които са предвидени от закона и са необходими в едно демократично общество - в интерес на националната и обществена сигурност. В случая, регламентацията в ЗПЗФИ се явява именно подобно условие за запазване на финансовата стабилност. Искането за разкриване на източник на публикуваната информация се прави, за да се установи кое лице разпространява невярната или подвеждаща информация. КФН никога не е санкционирала журналист или медия за неразкриване на своите източници на информация. В случаите, в които дадено лице е санкционирано за неоказване на съдействие на КФН или нейните органи, това се е случило за това, че същото не е предоставило документи, които са от значение за извършваната проверка, но които не включват отказ за разкриване на източника на информация. Санкция се предвижда само при разпространяване на подвеждаща и манипулативна информация, а не в случаите на почтен и честен журналистически материал, базиран на правдиви факти и обстоятелства, отразяващи истината и обективната ситуация.

В подкрепа на действията на КФН говори и фактът, че в процеса на събиране на доказателства, от страна на г-жа Галя Прокопиева в съда бяха подадени жалби срещу предприетите от компетентния заместник-председател, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” на КФН, действия. Със свое Определение № 11632 от 2.10.2014 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. д. № 11389/2014 г., VII о (достъпно и тук - <http://www.sac.government.bg/court22.nsf/d038edcf49190344c2256b7600367606/612bd52aea6cb7d9c2257d5f003140f1?OpenDocument>), ВАС постанови, че КФН има право да изисква информация и обяснения от авторите на публикациите, тъй като това е част от процеса по събиране на доказателства, които впоследствие ще бъдат проверени и преценени от административния орган, с цел изясняването на факти и обстоятелства, необходими за извършване на проверки.

**КФН не е наложила санкции на „Икономедиа” АД, или на цитираните други медии, за неразкриване на източник на информация, а за разпространяване на невярна информация, която може да създаде подвеждаща представа за публично дружество.**

**Разпространените внушения, че се налагат санкции за неразкриване на източник на информация, която е била публикувана и разпространена, и се отнася за публична компания, освен неверни, са и манипулативни.**

**Следва да се има предвид, че издадените наказателни постановления подлежат на съдебен контрол, т.е. законът предвижда възможността лицето, на което е наложена глоба/санкция, да защити своето право чрез обжалване на издадените постановления. Съдът е органа, който може да отмени, потвърди или измени наложената в наказателните постановления санкция/глоба.**