

УТВЪРЖДАВАМ:
СТОЯН МАВРОДИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА (подпис и дата)
КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

ПРОТОКОЛ

**за разглеждането, оценяването и класирането на офертите
на участниците в открита процедура по реда на чл. 72 във връзка с чл. 68 и сл. от ЗОП за
възлагане на обществена поръчка**

На **02.10.2015 г.** в 10.30 ч. в сградата на Комисията за финансов надзор (КФН), гр. София, ул. „Будапеща” № 16, зала 2 на етаж -1, в изпълнение на Решение № 694-ОП/18.08.2015 г. на председателя на КФН за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на хотелско настаняване на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор при осъществяване на служебните им пътувания в чужбина”, се събра на заседание, назначената със Заповед № 309/01.10.2015 г. на председателя на КФН, **комисия в състав:**

Председател: *заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*

Членове:

1. *заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*
2. *заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*

Председателят и членовете на комисията се явиха в определения ден и час за провеждане на заседанието на комисията.

Видно от списъка с участниците и представените оферти, в деловодството на КФН са постъпили следните оферти:

1. Оферта вх. № 001/17.09.2015 г., 15.30 ч. от „Деа Травъл” ООД;
2. Оферта вх. № 002/30.09.2015 г., 12.23 ч. от „Плутон-1” ЕООД;
3. Оферта вх. № 003/30.09.2015 г., 12.23 ч. от „Е-Турс” ООД;
4. Оферта вх. № 004/30.09.2015 г., 15.56 ч. от „Атлас Травелс” ЕООД.

В деня и часа, обявен за провеждане на заседанието на комисията, се яви представител на участника „Атлас Травелс” ЕООД, който се вписа в списъка на лицата, присъстващи на заседанието по отваряне на офертите и представи пълномощно.

Комисията изчака до 10.35 ч. за закъснели лица, желаещи да присъстват на заседанието по отваряне на офертите, но други лица не се явиха на заседанието и комисията започна своята работа.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на КФН, както следва:

1. Оферта вх. № 001/17.09.2015 г. от „Деа Травъл” ООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор”;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена”.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена”. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс” ЕООД да подпише плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена” и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс” ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

2. Оферта вх. № 002/30.09.2015 г. от „Плутон-1“ ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Предлагана цена“. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагана цена“ и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

3. Оферта вх. № 003/30.09.2015 г. от „Е-Турс“ ООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“ и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

4. Оферта вх. № 004/30.09.2015 г. от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ като председателят и членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха представените в него документи.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

*С горните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.
Комисията реши да продължи своята работа на следващо заседание.*

На **21.10.2015 г.** в 10.30 ч. в сградата на Комисията за финансов надзор (КФН), гр. София, ул. „Будапеща” № 16, зала 2 на етаж -1, се събра комисията в горепосочения състав и продължи своята работа с разглеждане на документите в плик № 1, както следва:

1. Оферта вх. № 001/17.09.2015 г. от „Деа Травъл” ООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът не е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава-членка на Европейския съюз. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че действително участникът не е вписан в посочения регистър.

2. Оферта вх. № 002/30.09.2015 г. от „Плутон-1” ЕООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания под регистрационен номер 237/22.12.2014 г., като е представено и заверено копие на удостоверение за регистрация от Агенцията за хората с увреждания. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че посоченото обстоятелство е вярно.

3. Оферта вх. № 003/30.09.2015 г. от „Е-Турс” ООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че участникът е вписан в посочения регистър под № 256 от 26.02.2015 г.

4. Оферта вх. № 004/30.09.2015 г. от „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД

В документ „Представяне на участника”, попълнен съгласно Приложение № 1 към документацията за участие, се декларира, че участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, като е представено и заверено копие на удостоверение за регистрация от Агенцията за хората с увреждания. След справка на интернет страницата на Агенцията за хората с увреждания се констатира, че участникът е вписан в посочения регистър под № 265 от 09.03.2015 г.

Комисията за провеждане на процедурата взе предвид следното:

В т. II.1.5 на обявлението за обществената поръчка е посочено, че съгласно чл.16г, ал.6 от ЗОП, когато в процедурата участват едно или повече специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава-членка на Европейския съюз, и/или техни обединения, и офертите на тези лица отговарят на изискванията на възложителя, офертите на останалите участници не се разглеждат и оценяват. В т. III.2.4 на обявлението за обществената поръчка е посочено, че поръчката е ограничена до кандидати – специализирани предприятия или кооперации на лица с увреждания.

С оглед посоченото и предвид, че участниците – „Плутон-1” ЕООД, „Е-Турс” ООД и „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, комисията пристъпи към разглеждане на офертите на посочените участници.

Офертата на „Деа Травъл” ООД ще бъде разгледана, в случай че офертите на останалите участници, които са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, не отговарят на изискванията на възложителя.

В съответствие с разпоредбата на чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП (в редакция към датата на откриване на процедурата), съгласно която **определените от възложителя критерии за подбор не се прилагат за кандидати и участници, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания**, комисията разгледа документите на участниците – „Плутон-1” ЕООД, „Е-Турс” ООД и „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД в плик № 1, както следва:

ТАБЛИЦА
за разглеждане на документите в плик № 1

Документи и критерии за подбор	Участници		
	„Плутон-1” ЕООД	„Е-Турс” ООД	„АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД
1.1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата	да	да	да
1.2. Представяне на участника, което включва:			
1.2.1. посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата – <i>представя се съгласно Приложение № 1.</i>	да	да	да
Нотариално заверено пълномощно, когато някои от документите в нея не са подписани от лицето/лицата, представляващи участника съгласно търговската му регистрация.	-----	-----	да
1.2.2. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, 2, 2а (предложение първо), 4 и 5 и ал. 5 от ЗОП – <i>представя се съгласно Приложение № 2.</i>	да	да	да
1.4. Гаранция за участие – 1 000 лева, 120 календарни дни, считано от крайния срок за получаване на офертите	Неприложимо*	Неприложимо*	Неприложимо*
1.5. Доказателства за техническите възможности и квалификация:			
1.5.1. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателства за извършените услуги. <i>Списъкът се представя съгласно Приложение № 4.</i>	да Неприложимо*	да Неприложимо*	да Неприложимо*
1.5.2. Списък на лицата, осъществяващи „функции по организация на туризма”, които да извършват резервации и продажби на ваучери за хотелско настаняване за нуждите на КФН. В списъка се посочват имената, образованието, професионалната квалификация и професионалният опит на всяко едно от лицата. <i>Списъкът се представя съгласно Приложение № 5.</i>	да Неприложимо*	да Неприложимо*	да Неприложимо*
1.5.3. Декларация, че участникът разполага с онлайн резервационна	да	да	да

система с възможност за резервации на хотели в чужбина и че участникът разполага с възможност да предлага най-малко 4 /четири/ варианта по конкретна заявка на възложителя. <i>Декларацията се представя съгласно Приложение № 6.</i>	Неприложимо*	Неприложимо*	Неприложимо*
1.5.4. Декларация, че участникът има представителство на територията на гр. София с осигурена възможност за приемане на заявки по всяко време на денонощието и изпълнение на заявки, включително и при извънредни обстоятелства, както и в почивни и празнични дни. <i>Декларацията се представя съгласно Приложение № 7.</i>	да Неприложимо*	да Неприложимо*	да Неприложимо*
1.5.5. Документ за регистрация по Закона за туризма - като туроператор и/или туристически агент.	да	да	да
1.5.6. Заверено копие на застрахователна полица, покриваща отговорността на туроператора и/или туристическия агент.	да	да	да
1.6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник или кандидат в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – <i>представя се съгласно Приложение № 8.</i>	да	да	да
1.7. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители – <i>представя се съгласно Приложение № 9.</i>	Да Няма да ползва подизпълнители	Да Няма да ползва подизпълнители	Да Няма да ползва подизпълнители
1.8. Декларация по чл. 55, ал. 5 от ЗОП за съгласие за участие като подизпълнител – <i>представя се съгласно Приложение № 10.</i>	-----	-----	-----
1.9. Декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП – <i>представя се съгласно Приложение № 11.</i>	-----	-----	-----
1.10. Декларация по чл. 56, ал.1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор – <i>представя се съгласно Приложение № 12.</i>	да	да	да
1.11. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС – <i>представя се съгласно Приложение № 13.</i>	да	да	да

* Участникът е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания

С оглед извършените до момента действия и предвид обстоятелството, че „Плутон-1” ЕООД, „Е-Турс” ООД и „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД са участници, които са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, комисията не констатира нередовности и липси в документите в Плик № 1 на техните оферти.

На **02.11.2015 г.**, в 10.30 ч., комисията в горепосочения състав пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 от офертите на участниците „Плутон-1” ЕООД, „Е-Турс” ООД и „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД.

При разглеждане на документите в плик № 2, комисията констатира следното:

1. Оферта вх. № 002/30.09.2015 г. от „Плутон-1” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано Техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 14 към документацията за участие, и съответно предложенията в т. 1 до т. 15 са съгласно посоченото приложение.

Комисията след като разгледа представеното техническо предложение констатира, че:

1.1. По отношение на **„Организация и технология за изпълнение на обществената поръчка за осигуряване на хотелско настаняване в чужбина на членовете и служителите на КФН”** участникът е посочил, че осигурява непрекъсната интернет връзка в работно и извънработно време, в празнични и почивни дни, и при прекъсване на електрозахранването. Участникът ще предоставя най-изгодните ценови условия, условията за промяна и анулация при изявено предпочитание за конкретен хотел от възложителя. В случаите, когато няма изискване за определен хотел, ще представя варианти за най-близко разположените хотели до мястото на събитието, включително логистична подкрепа.

В Техническото предложение са описани:

- Необходимата информация, съдържаща се в заявката на възложителя;
- Предлагане на хотели с висока оценка съгласно удовлетвореността на клиентите, на база информация от различни сайтове за хотелски резервации;
- Предлагане на минимум четири хотела и поддържане на комуникация с възложителя за уточняване на изискванията му;
- Предприемане на действия след избора на хотел от възложителя, в т.ч. условия за промяна и анулиране на резервацията след издаден ваучер.

Участникът е допуснал несъществени пропуски при описанието, структурирането и последователността на организацията и технологията на работа при отправено от възложителя искане за хотелско настаняване. Описанието на организацията и технологията за изпълнение на обществената поръчка не е достатъчно подробно и структурирано. В описания процес на работа участникът е показал взаимодействие и координация с възложителя.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T1 - 30 /тридесет/ точки.

1.2. По отношение на **„Организация и технология на работа при възникване на извънредни обстоятелства след издаден ваучер”:**

В описанието на технологията на работа са обхванати трите случая, посочени от възложителя в Раздел V от документацията за участие. Участникът показва и доказва разбиране на извънредните обстоятелства, които могат да възникнат, и предлага адекватни действия за преодоляване на последствията от посочените случаи на възникване на извънредни обстоятелства.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T2 - 30 /тридесет/ точки.

1.3. По отношение на **„Практически задачи за избор на хотел и логистична подкрепа”:**

Относно първата практическа задача: Участникът е предложил пет варианта за хотелско настаняване, в т.ч. два 4-звездни хотела и три 3-звездни, които включват хотел, категория, адрес, разстояние до летището и мястото на събитието, описание на хотела и предлаганите услуги.

Двата варианта на 3-звездните хотели отговарят напълно на изискванията на възложителя и Наредбата.

Локацията на един хотел е максимално съобразена с мястото за провеждане на работните срещи, а останалите са значително отдалечени, което би затруднило командирования служител.

Относно втората практическа задача: Участникът е предложил пет варианта за хотелско настаняване, в т.ч. два 4-звездни и два 3-звездни и един 2-звезден хотел, които включват име, категория, адрес, разстояние до летището и мястото на събитието, описание на хотела и предлаганите услуги. Направената

справка на официалните страници в интернет на всички предложени хотели показва, че са допуснати неточности в посочените разстояния.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т3 - 7 /седем/ точки.

1.4. По отношение на „Допълнителни условия и услуги за поевтиняване на услугата или повишаване на качеството”:

Участникът е предложил едно твърде общо допълнително предложение, което всъщност се включва в информацията за най-икономичния и удобен вариант за придвижване от летището до хотела, която изпълнителят е длъжен да включва в своя отговор на конкретна заявка на възложителя.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т4 - 0 /нула/ точки.

2. Оферта вх. № 003/30.09.2015 г. от „Е-Турс” ООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано Техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 14 към документацията за участие, и съответно предложенията в т. 1 до т. 15 са съгласно посоченото приложение.

Комисията, след като разгледа представеното техническо предложение, констатира, че:

2.1. По отношение на „Организация и технология за изпълнение на обществената поръчка за осигуряване на хотелско настаняване в чужбина на членовете и служителите на КФН” участникът е описал последователно всички етапи за изпълнение на поръчката. Участникът заявява, че ще предоставя минимум четири варианта за хотелско настаняване при най-изгодни ценови условия, за най-близко разположените хотели до мястото на събитието, включително логистична подкрепа; ще проучва визовите и медицинските изисквания, последователно ще се съобразява с всички изисквания на възложителя, както и ще сформира специален екип от ръководител, експерт логистика и технически сътрудник за осигуряване на добра организация при логистичното обезпечаване на зададените от възложителя параметри.

Участникът **подробно, структурирано, последователно и без пропуски** е описал организацията и технологията на работа при отправено от възложителя искане за хотелско настаняване до неговото реализиране. Изброените дейности са в логическа последователност. В описания процес на работа участникът е показал на всички етапи взаимодействие с възложителя и стриктно придържане към изискванията му.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т1 - 50 /петдесет/ точки.

2.2. По отношение на „Организация и технология на работа при възникване на извънредни обстоятелства след издаден ваучер”:

В описанието на технологията на работа са обхванати трите случая, посочени от възложителя в Раздел V от документацията за участие. Участникът показва и доказва разбиране на извънредните обстоятелства, които могат да възникнат и предлага адекватни действия за преодоляване на последствията от посочените три случая на възникване на извънредни обстоятелства. Предлага се разработването на оценка на възможните рискове, вероятността за тяхната поява и очакваното им въздействие.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т2 - 30 /тридесет/ точки.

2.3. По отношение на „Практически задачи за избор на хотел и логистична подкрепа”:

Относно първата практическа задача: Участникът е предложил четири варианта за хотелско настаняване, в т.ч. един 4-звезден и три 3-звездни хотели, които включват име, категория, адрес, разстояние от най-близката спирка на градски транспорт. По отношение на цената за една нощувка, включително таксата за обслужване, не е посочено крайната цена на хотелското настаняване за предложените хотели дали е или не е в рамките на размера на квартирните пари, определени в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Относно втората практическа задача: Участникът е предложил четири варианта за хотелско настаняване, в т.ч. един 4-звезден, два 3-звездни и един 2-звезден хотел, които включват само име и адрес. По отношение на цената за една нощувка, включително таксата за обслужване, не е посочено крайната цена на хотелско настаняване за предложените хотели дали е или не е в рамките на размера на квартирните пари, определени в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т3 - 7 /седем/ точки.

2.4. По отношение на „Допълнителни условия и услуги за поевтиняване на услугата или повишаване на качеството”:

Участникът е предложил допълнителни действия и мерки за поевтиняване на услугата и повишаване на качеството. Едното предложение всъщност представлява информацията, свързана с придвижването от летище до хотел и от хотел до мястото на събитието, която информация изпълнителят е длъжен да включва в своя отговор на конкретна заявка на възложителя. Други предложения са от общ характер и с незначителен ефект.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т4 - 3 /три/ точки.

3. Оферта вх. № 004/30.09.2015 г. от „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано Техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 14 към документацията за участие, и съответно предложенията в т. 1 до т. 15 са съгласно посоченото приложение.

Комисията след като разгледа представеното техническо предложение констатира, че:

3.1. По отношение на „Организация и технология за изпълнение на обществената поръчка за осигуряване на хотелско настаняване в чужбина на членовете и служителите на КФН”:

Участникът е посочил, че организацията и технологията за изпълнение на поръчката е съгласно ISO 9001 и ISO 27001.

В приложеното описание на основните етапи са посочени задължителните действия, отговорности и правомощия, както следва:

Етап 1 – Получаване на заявка – обхванати са дейности в следната последователност:

- кой получава заявката, като е посочено, че ще бъдат подсигурени минимум 2 (двама) служители, което осигурява взаимозаменяемост; как се обработва, като е посочено че обработването става възможно в най-кратък срок, като при получаване на повече заявки е описано от какво зависи поставянето на приоритет при обработването им;

- посочено е, че ще бъдат подсигурени горещи телефонни линии и възможност за приемане и обработване на всяка заявка 24 часа в денонощие, 7 дни в седмицата.

Етап 2 – Обработване на информацията от заявката на възложителя включва подробно описание на основните стъпки в процеса на обработване на заявката и информацията, която съдържа изготвената оферта, в т.ч. държава, град, дати на настаняване и напускане, имена на гостите, тип хотел и стаи.

Етап 3 – Проверка на възможностите за настаняване, в т.ч. всички възможни хотели в указаната дестинация и на всички подходящи хотели, подбор на минимум четири най-добри варианта, необходимост от допълнителни услуги, проверка на всички резервационни системи. Включва се информация за крайния срок за издаване на ваучера с условия за анулация след него – неустойки, възстановяване на суми.

Етап 4 – Предоставяне на поне четири варианта за настаняване с карта на локацията и транспортните връзки до всеки от тях. Включва се информация за крайния срок за валидност на офертата и издаване на ваучера.

Етап 5 – Резервиране. допълнителни услуги:

Обхваща задължителните елементи, които съдържа всяка направена резервация.

Етап 6 – Изпращане на резервацията, като се потвърждава получаването ѝ от служител на възложителя.

Етап 7 – Одобрение от страна на възложителя:

- Получаване на обратна връзка – посочено е как се получава обратната връзка от клиента, като при неудовлетвореност от предложеното е посочено, че се предлагат други варианти с цел удовлетворяване на изискванията и окончателно реализиране на продажбата;

- изпълнителят подчертава, че се обръща специално внимание на сроковете за издаване на хотелските ваучери и при необходимост се преговаря с хотелите/ системите и доставчиците за удължаване на срока;

Етап 8 – Регулярна проверка на съществуващи резервации с цел оптимизиране на разходите за възложителя.

Етап 9 – Потвърждение от клиента по всяко време на денонощието на горещите линии, обслужване от дежурни лица.

Етап 10 – Издаване на ваучер за хотелско настаняване (в електронен и хартиен вид), като по правило, изпълнителят се свързва с хотела за потвърждаване получаването на ваучера и проверка на данните.

Етап 11 и 12 – Изпращане на ваучера на възложителя и доставка на отчетни документи съгласно изискванията на възложителя, включително издаване на фактура на английски език (при необходимост).

Етап 13 – Архивиране на документацията и допълнителни дейности.

Кандидатът е приложил подробна технологична схема на етапите на работа.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т1 - 55 (петдесет и пет точки).

3.2. По отношение на „Организация и технология на работа при възникване на извънредни обстоятелства след издаден ваучер“:

Разгледани са трите посочени от възложителя случая:

1) При отказ за настаняване поради липса на свободни места се предлагат шест стъпки за решаване на проблема.

2) В случай на промяна в датите на пътуване се декларира готовност да се направи възможното за потвърждаване на новите дати от вече избрания хотел или за предоставяне на минимум три алтернативни варианта.

3) В случай на отмяна на полет на авиокомпания - действията, които се предлагат са адекватни и осъществими, като се посочват конкретни мерки за избягване на глоби и неустойки.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T2 - 30 (тридесет точки).

3.3. По отношение на „Практически задачи за избор на хотел и логистична подкрепа“:

По отношение на първата практическа задача: Участникът е предложил е четири варианта, два 3-звездни и два 4-звездни хотела, като е декларирал, че цените за хотелско настаняване, включително таксата за обслужване е съобразена с лимита на квартирните пари съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Представена е подробна информация относно името на хотела, категория, адрес, сайт, мейл, разстояние до мястото на събитието, (като в два случая има неточност), транспортни връзки, сроковете по резервацията.

Относно втората практическа задача: Участникът е предложил четири варианта за хотелско настаняване, в т.ч. три 4-звездни и един 3-звезден хотел, с пълна информация. По отношение на цената за една нощувка, включително таксата за обслужване, е посочено, че всички предложени хотели не надхвърлят лимита съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Направената справка на официалните страници в интернет на всички предложени хотели показва, че при едно от предложенията местоположението не е подходящо.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T3 - 7 (седем точки).

3.4. По отношение на „Допълнителни условия и услуги за поевтиняване на услугата или повишаване на качеството“:

Допълнителните условия и услуги за поевтиняване на услугата или повишаване на качеството, в по-голямата си част, са приемливи. Участникът предлага безплатно хотелско настаняване в чужбина в размер на една нощувка със закуска при реализиране на всеки петдесет хотелски нощувки. Осигуряване на отделен е-мейл адрес на сървър, директни телефонни линии – стационарна и мобилна, персонален отговорник; трансфери летище-хотел-летище на преференциални цени, безплатен up-grade до по-висока категория стая и др.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T4 - 3 (три точки).

С оглед извършените до момента действия комисията допуска до по-нататъшно участие офертите на „Плутон-1“ ЕООД, „Е-Турс“ ООД и „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД.

Комисията реши заседанието по отваряне и оповестяване на ценовата оферта на допуснатия участник да се проведе на 06.11.2015 г. от 11.00 часа, за което на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП ще бъде публикувано съобщение на интернет адрес <http://www.fsc.bg/bg/profil-na-kupuvacha/profil-na-kupuvacha-2015/razdel-15-2015/>, като в същото ще бъдат посочени и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка, а именно:

„Плутон-1“ ЕООД:

Оценка по показател T1 - 30 точки;

Оценка по показател T2 - 30 точки;

Оценка по показател T3 - 7 точки;

Оценка по показател T4 - 0 точки;

Техническа оценка – 67 /шестдесет и седем/ точки;

„Е-Турс“ ООД

Оценка по показател T1 - 50 точки;

Оценка по показател T2 - 30 точки;

Оценка по показател T3 - 7 точки;

Оценка по показател Т4 - 3 точки;
Техническа оценка –90 /деветдесет/ точки.

„Атлас Травелс” ЕООД:

Оценка по показател Т1 - 55 точки;
Оценка по показател Т2 - 30 точки;
Оценка по показател Т3 - 7 точки;
Оценка по показател Т4 - 3 точки;
Техническа оценка – 95 /деветдесет и пет/ точки.

На **06.11.2015 г.**, в 11.00 ч., се събра комисията в горепосочения състав за провеждане на заседанието по отваряне на ценовите оферти.

На заседанието на комисията присъства упълномощен представител на „Атлас Травелс” ЕООД, видно от списъка на присъстващите лица и представеното заверено копие на пълномощно.

Комисията изчака до 11.05 ч. за закъснели представители на участниците, но други лица не се явиха на заседанието и комисията започна своята работа.

I. Съобщаване на резултатите от оценяването по показателите, включени в техническата оценка

„Плутон-1” ЕООД:

Оценка по показател Т1 - 30 точки;
Оценка по показател Т2 - 30 точки;
Оценка по показател Т3 - 7 точки;
Оценка по показател Т4 - 0 точки;
Техническа оценка – 67 /шестдесет и седем/ точки;

„Е-Турс” ООД

Оценка по показател Т1 - 50 точки;
Оценка по показател Т2 - 30 точки;
Оценка по показател Т3 - 7 точки;
Оценка по показател Т4 - 3 точки;
Техническа оценка –90 /деветдесет/ точки.

„Атлас Травелс” ЕООД:

Оценка по показател Т1 - 55 точки;
Оценка по показател Т2 - 30 точки;
Оценка по показател Т3 - 7 точки;
Оценка по показател Т4 - 3 точки;
Техническа оценка – 95 /деветдесет и пет/ точки.

II. Отваряне и оповестяване на ценовата оферта

Комисията показва на присъстващите лица, че пликите с предлаганите цени от четиримата участници в процедурата са с ненарушена цялост и съдържат подписите, положени върху тях на заседанието, проведено на 02.10.2015 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти на участниците „Плутон-1” ЕООД, „Е-Турс” ООД и „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД, както следва:

1. Ценова оферта на „Плутон-1” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 16.

Един от членовете на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките: 0 лв. (нула лева).

Присъстващият представител на „Атлас Травелс” ЕООД и членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Плутон-1” ЕООД.

2. Ценова оферта на „Е-Турс” ООД

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 16.

Един от членовете на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките: 25 лв. (двадесет и пет лева).

Присъстващият представител на „Атлас Травелс” ЕООД и членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Е-Турс” ООД.

3. Ценова оферта на „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 16.

Един от членовете на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките: 0 лв. (нула лева).

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Атлас Травелс” ЕООД.

Пликът с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена”, представен към офертата на „Деа Травъл” ООД, остана неотворен.

III. Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3

Комисията извърши проверка по следната формула:

$$[(X-Y):X]*100= \dots\dots \% ,$$

където

„X” е средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници разделен на броя на останалите участници,

„Y” е предложението на участника, чието предложение се преценява.

Показател	Предложения на участниците с цифрово изражение и изчисления за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП		
	„Плутон-1” ЕООД	„Е-Турс” ООД	„АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД
Такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките	0,00 лв. $X = (0+25):2 = 12,5$ $[(12,5-0):12,5] * 100 = 100\%$	25,00 лв. Направеното предложение е най-високо, т.е. същото не се явява по-благоприятно от другите предложения.	0,00 лв. $X = (0+25):2 = 12,5$ $[(12,5-0):12,5] * 100 = 100\%$

След извършената проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 за предложенията в плик № 3, се установи следното:

1. В офертата на „Плутон-1” ЕООД предложената такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките е със 100 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното комисията ще му изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на посоченото предложение.

2. В офертата на „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД предложената такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките е със 100 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното комисията ще му изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на посоченото предложение.

Комисията реши да изпрати писма от името на председателя на комисията, с които на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска подробна писмена обосновка от „Плутон-1” ЕООД и „Атлас Травелс” ЕООД за начина на образуване на предложенията им, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните

стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията определя срок за предоставяне на писмените обосновки три работни дни от получаването на писмата с исканията за обосновки.

На 24.11.2015 г., в 11.00 ч., се събра на заседание комисията в горепосочения състав.

Комисията констатира, че в отговор на изпратените писма за представяне на писмени обосновки в деловодството на КФН, са постъпили както следва:

1. Запечатан плик от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД вх. № 001/10.11.2015 г., 11.35 ч.;
2. Запечатан плик от „Плутон-1“ ЕООД вх. № 002/11.11.2015 г., 13.45 ч.

1. Плик от „Атлас Травелс“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Атлас Травелс“ ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 001/10.11.2015 г., с надпис „Обосновка към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на хотелско настаняване на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор при осъществяване на служебните им пътувания в чужбина“.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка по показателя такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките.

2. Плик от „Плутон-1“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Плутон-1“ ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 002/11.11.2015 г., с надпис „Обосновка за начина на образуване на предложената от нас такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките в офертата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Осигуряване на хотелско настаняване на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор при осъществяване на служебните им пътувания в чужбина“, открита с Решение № 694-ОП/18.08.2015 г. на председателя на КФН“.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка по показателя такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките.

Комисията продължи своята работа със запознаване и разглеждане на постъпилите обосновки, изискани от комисията на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

1. Обосновка от „Атлас Травелс“ ЕООД

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от „Атлас Травелс“ ЕООД, в която участникът дава обосновка по показателя такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките.

В обосновката си участникът посочва, че офертираната стойност по показателя за оценка е формиран на базата на оценка на техническите предпоставки за изпълнение на задачите съгласно техническото задание и отчитането на следните фактори:

- предложеното от Атлас Травелс техническо решение;
- изключително благоприятните условия на пазара предвид съществуващата техническа обезпеченост;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- опит на изпълнителя при изпълнението на обществената поръчка;
- професионална квалификация и опит на ангажираните в изпълнението на обществената поръчка служители;
- специални цени и договорености с хотелите / доставчиците.

Участникът в пет точки обосновава направеното от него предложение по посочения по-горе показател, като излага доводи, с които цели да защити:

- оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка и предложеното от Атлас Травелс ЕООД техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност и опит на изпълнителя при изпълнението на обществената поръчка;
- специални цени и договорености с хотели / доставчици;
- получаване на европейско финансиране.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка,

предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с внедрените технологии, системи за качество, броя и квалификацията на персонала, както и възможността за предлагане на изключително атрактивни цени и условия.

2. Обосновка от „Плутон-1” ЕООД

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от „Плутон-1” ЕООД, в която участникът дава обосновка по показателя такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките.

В обосновката си участникът посочва, че има сключени договори с множество резервационни системи, чрез които той реализира висок оборот от направени резервации. Участникът твърди, че реализира високи обороти и от многостранната дейност, която развива. Посочено е, че разходите на участника са сведени до минимум, офисът на фирмата се намира в собствен недвижим имот, има собствена офис техника и разполага със собствен транспорт.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържа обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържа каквито и да било обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с това, че участникът има сключени договори с множество резервационни системи, чрез които той реализира висок оборот от направени резервации, както и обстоятелството, че разходите на участника са сведени до минимум.

Въз основа на извършените до момента действия комисията допуска до финансова оценка, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, съдържаща се в Раздел V на документацията за участие, офертите на „Атлас Травелс” ЕООД и „Плутон-1” ЕООД.

Финансовата оценка на офертите на посочените участници е както следва:

Ф на „Атлас Травелс” ЕООД = 100 т., тъй като участникът е оферирал нулева стойност.

Ф на „Плутон-1” ЕООД = 100 т., тъй като участникът е оферирал нулева стойност.

Ф на „Е-Турс” ООД = 25/25 x 70 = 70 т.

ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КРАЙНАТА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО)

КО на съответния участник = Т x 70% + Ф x 30%,

където,

Т е техническата оценка,

Ф е финансовата оценка.

КО на „Атлас Травелс” ЕООД = 95 x 70% + 100 x 30% = 96,5 т.

КО на „Плутон-1” ЕООД = 67 x 70% + 100 x 30% = 76,9 т.

КО на „Е-Турс” ООД = 90 x 70% + 70 x 30% = 84 т.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр на 25.11.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществените поръчки и се предава чрез главния секретар на КФН на председателя на КФН заедно с Протокол №1 за работата от 02.10.2015 г. и 21.10.2015 г., Протокол № 2/02.11.2015 г., Протокол № 3/06.11.2015 г., Протокол № 4/24.11.2015 г. и цялата документация, събрана в хода на проведената открита процедура.

Настоящият протокол се състои от 13 (тринадесет) страници и е съставен в един екземпляр, който ще се съхранява към документацията по процедурата.

Председател:

заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/

Членове:

1. заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/

2. заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/