

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 516 – ПД**

**17.11.2003 г.**

“Арома” АД, гр. София е публично дружество, вписано под № РГ-05-33 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор /КФН/, и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/.

Съгласно разпоредбата на чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК управителният орган на публично дружество е длъжен да назначи по трудов договор директор за връзки с инвеститорите. Директорът за връзки с инвеститорите на публичното дружество има редица задължения, установени в закона с оглед защита правата и интересите на акционерите на дружеството. Той следва да осъществява ефективна връзка между управителния орган на дружеството и неговите акционери, като им предоставя информация относно текущото финансово и икономическо състояние на дружеството, както и всяка друга информация, на която те имат право по закон в качеството им на акционери или инвеститори. Отговаря за изпращане в законоустановения срок на материалите за свикано общо събрание до всички акционери, поискали да се запознаят с тях, отговаря за навременното изпращане на всички необходими отчети и уведомления на дружеството до заместник-председателя, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност”, регулирания пазар, на който се търгуват ценните книжа на дружеството, Централен депозитар АД и други.

След проверка на наличната в КФН информация се установи, че управителният орган на “Арома” АД не е назначил по трудов договор директор за връзки с инвеститорите на дружеството.

Като се има предвид този факт, установяващ нарушение на разпоредбата на чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК от “Арома” АД, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за комисията за финансов надзор /ЗКФН/, чл. 213, ал. 1, във връзка с чл. 116г, ал. 1 ЗППЦК, чл. 22, пр. 1 от Закона за административните нарушения и наказания и чл. 7, ал. 1 от Закона за административното производство /ЗАП/, Заместник председателя на КФН, ръководещ Управление “Надзор на инвестиционната дейност” взе решение за откриване спрямо “Арома” АД, гр. София на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, а именно :

“Задължавам управителния орган на “Арома” АД, гр. София в 7-дневен срок от получаване на настоящото решение да назначи по трудов договор директор за връзки с инвеститорите, съгласно разпоредбата на чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК.”

За образуваното производство по издаване на индивидуален административен акт, “Арома” АД е уведомено с писмо изх. № РГ-05-33 от 17.09.2003 г., в което е определен тридневен срок от получаване на писмото за представяне на обяснения и възражения. Видно от върната в КФН обратна разписка, писмото е получено в дружеството на 18.09.2003 г.

С писмо, вх. № РГ-05-33 от 25.09.2003 г. дружеството е представило в КФН,

Управление “Надзор на инвестиционната дейност” обяснения и възражения във връзка с откритото спрямо дружеството производство.

Съгласно представените обяснения и възражения, “Арома” АД не е със статут на публично дружество и поради това не е адресат на задълженията, визирани в ЗППЦК. Изложени са следните доводи в подкрепа на това твърдение. Подадената от акционер жалба срещу решение № 73-ПД/25.05.2000 г. е процесуално недопустима поради липса на правен интерес и не спира изпълнението на това решение, тъй като само процесуално допустима жалба спира изпълнението на административния акт. Изпълнението на административните актове – решения за отписване на едно акционерно дружество от регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа не се спира при подадена жалба пред съд поради регистърния характер на издадените решения за отписване на акционерно дружество от регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа. В тези случаи се прилагат разпоредбите на чл. 497 от ГПК и чл. 119 от ЗППЦК. Ако се приеме, че отделни акционери имат правен интерес да обжалват актовете на комисията за отписване на дружествата като публични, то отделните акционери са заинтересувана страна и при издаването на административни актове за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, с оглед на което за откритото производство следва да бъдат уведомени всички акционери на дружеството. Допълнително е посочено, че назначаването на директор за връзки с инвеститорите на “Арома” АД ще доведе до смесване на правните интереси на инвеститорите – физически лица с правните интереси на инвеститорите - юридически лица, което от своя страна води до нарушаване на интересите и на двете групи лица и противоречи на целите на ЗППЦК, подробно посочени в чл. 1, ал. 2 на същия закон. Прилагането на принудителна административна мярка спрямо дружеството следва да бъде съобразено с предстоящото решение по адм. д. № 8917/2002 г. по описа на ВАС, петчленен състав. На проведеното на 19.09.2003 г. заседание по посоченото дело, същото е обявено за решаване.

Направените възражения не могат да бъдат споделени по следните съображения:

С писмо, вх. № 07-00-246 от 10.11.2003 г. в КФН е постъпило решение № 9901 от 05.11.2003 г. на Върховен административен съд на Република България (ВАС), 5-членен състав по адм. дело № 8917/2002 г., с което е оставено в сила Решение № 7467 от 24.07.2002 г. на ВАС, 3-членен състав, по адм. дело № 7870/2000 г., с което е отменено решение № 73-ПД/25.05.2000 г. на ДКЦК за отписване на “Арома” АД като публично дружество от регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, воден от ДКЦК. Решението е окончателно, необжалваемо и се ползва със сила на пресъдено нещо.

Акционерното дружество е лице, отделно от своите акционери, следователно правата и задълженията по правоотношенията, по които страна е дружеството, възникват само за него, не и за неговите акционери. Изпращането на уведомление по чл.7, ал. 2 от ЗАП за откриването на производство по прилагане на принудителна административна мярка до всички акционери на дружеството би довело до неоправдано разширяване на кръга от т. нар. “заинтересувани лица”.

Видно от наличната в КФН информация към настоящия момент управителните органи на “Арома” АД не са назначили по трудов договор директор за връзки с инвеститорите, съгласно изискването на чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК.

Предвид гореизложеното, с оглед констатираното нарушение на императивната

разпоредба на чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК, с цел защита правата на акционерите на дружеството, на основание чл. 15, ал. 1 от ЗАП, чл. 212, ал. 1, т.1, във връзка с чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН,

### **РЕШИХ:**

**“Задължавам управителния орган на “Арома” АД, гр. София в 7-дневен срок от получаване на настоящото решение да назначи по трудов договор директор за връзки с инвеститорите, съгласно разпоредбата на чл. 116г, ал. 1 от ЗППЦК.”**

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН Решението подлежи на обжалване по административен ред пред КФН при съответно прилагане на Глава трета, раздел I от ЗАП.

На основание чл. 15, ал. 4, т. 1 от ЗКФН Решението не подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ  
УПРАВЛЕНИЕ “НАДЗОР НА  
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

*/Д.Ранкова/*