

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 472 - ПД

от 23.06.2004 г.

"Сила холдинг" АД, гр. Пазарджик, е публично дружество, вписано под № РГ-05-83 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН). Като такава е длъжно да спазва специалния закон, уреждащ дейността на публичните дружества - Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

В брой 44 от 25.05.2004 г. на Държавен вестник е публикувана покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (ОСА) на "Сила холдинг" АД, гр. Пазарджик, насрочено за 30.06.2004 г. В дневния ред за ОСА е включена точка 6 със следното съдържание: "Вземане на решение за извършване на разпоредителни сделки с дълготрайни материални активи на дружеството с цел привличане на стратегически инвеститор за финансовото оздравяване на холдинга и дружествата, в които холдинга притежава контролен пакет при условията и реда на чл. 114 от ЗППЦК;..." С горепосоченото писмо материали по точка 6 от дневния ред не са предоставени.

С писмо, вх. № РГ-05-83/4 от 25.05.2004 г., в КФН е представен доклад-становище на Съвета на директорите (СД) на "Сила холдинг" АД по точка 6 от дневния ред. Докладът съдържа изложение относно дъщерните дружества на холдинга – "Бесатур" АД и "Тракийско пиво" АД. СД подчертава, че двете дружества се нуждаят от привличане на нови инвестиции, с оглед на което предстои сключването на сделки "в рамките определени от чл. 114 на ЗППЦК". Изрично се посочва, че ще се търсят инвеститори, които "като страни по сделките с акции на холдинга няма да бъдат заинтересувани лица". Представеният доклад-становище излага единствено общата концепция на холдинга относно настоящото състояние и бъдещето на дъщерните дружества, без да посочва конкретни сделки и техните параметри съгласно изискванията на чл. 46 от Наредба № 2 от 17 септември 2003 г. за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2).

Съгласно разпоредбата на 114а, ал. 1 от ЗППЦК, управителният орган на дружеството трябва да представи пред ОСА мотивиран доклад за целесъобразността и условията на сделките по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. В чл. 46 от Наредба № 2, са конкретизирани параметрите на овластителната сделка, които трябва да бъдат включени в доклада на управителния орган пред ОСА. Следва изрично да бъдат посочени вида на сделката, нейният предмет и балансова стойност – с оглед възможността за преценка на стойността спрямо общата стойност на активите по последния одитиран или последния изготвен баланс на дружеството. Предвидено е изискване мотивираният доклад да съдържа съществените елементи на сделката, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща. По отношение на сделките със заинтересувани лица Наредба №2 изисква посочване на причините, поради които насрещната страна по сделката е заинтересувано лице, естеството на интереса и пазарната оценка на сделката. Чл. 46, ал.1, т. 4 от Наредба №

2 изрично изисква “описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка”.

Предоставеният от “Сила холдинг” АД, гр. Пазарджик доклад не включва изискваната от Наредба №2 информация. Законодателят е предвидил задължението управителният орган да изготви мотивиран доклад, с оглед предоставянето на акционерите на дружествата на максимално широка информация за онези сделки, които могат сериозно да накърнят интересите им. Неизпълнението на законовите изисквания води до нарушаване на правата на акционерите и възможността за вземане на обосновано и мотивирано решение относно предложените от СД сделки.

Имайки предвид гореизложените факти, установяващи нарушаване на разпоредбите на 114а, ал. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 46 от Наредба № 2 от "Сила холдинг" АД, гр. Пазарджик, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 213, ал. 1 във връзка с чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, чл. 22, пр. 1 от ЗАНН и чл. 7, ал. 1 от ЗАП, заместник-председателят на КФН, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност”, взе решение за откриване спрямо "Сила холдинг" АД, гр. Пазарджик, на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, а именно: “Задължавам СД на “Сила холдинг” АД, гр. Пазарджик, да предложи на ОСА на дружеството, което ще се проведе на 30.06.2004 г., да не подлага на гласуване т. 6 от дневния ред на ОСА.” “Сила холдинг” АД е уведомено за откритото производство с писмо, изх. № РГ-05-83/5 от 04.06.2004 г.

На дружеството е даден тридневен срок за представяне в КФН на възражения и обяснения. “Сила холдинг” АД е получило писмото, с което се уведомява за откритото производство, на 11.06.2004 г. В указания 3-дневен срок, с изпратено на 14.06.2004 г. писмо, входящо в КФН с № РГ-05-134/3 от 15.06.2004 г., са постъпили обяснения от изпълнителния директор на дружеството Трифон Коев във връзка с откритото производство. В тях е посочено, че докладът по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК не е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, защото СД на “Сила холдинг” АД е преценил, че оповестяването на информацията за сделките може да навреди на интересите на дружеството. Чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2 предвижда правната възможност определени данни за сделката по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК да не бъдат оповестени в мотивирания доклад, ако това може да доведе до съществени вреди за публичното дружество. Цитираната разпоредба изрично посочва, че СД може да не оповести “определени данни”, но не и всички параметри на предвидените сделки. Разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2 е императивна и разширителното ѝ тълкуване е недопустимо. Непосочването на параметрите на сделките води до пълна невъзможност последните да бъдат индивидуализирани, сериозно накърнява правата на акционерите и напълно обезсмисля предоставянето на мотивиран доклад за сделките.

Разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2 предоставя правна възможност да не се оповестяват определени параметри от сделките, но не освобождава СД от задължение да предостави мотивиран доклад, съдържащ останалите данни за тях. Задължението за изготвяне на мотивиран доклад е предвидено в чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК и е немислимо управителните органи на дружеството да бъдат освободени от него с подзаконов акт, какъвто е Наредба № 2. СД на “Сила холдинг” АД е предоставил доклад, който е изцяло лишен от изискуемото от чл. 46, ал. 1 съдържание и по своята правна същност не може да бъде квалифициран като мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК. Освен това във възражението си СД на дружеството не е мотивирал становището си, че от

оповестяването на информация за предвидените сделки ще настъпят определени вреди за "Сила холдинг" АД.

В писмото на изпълнителния директор Трифон Коев изрично се посочва, че правото на акционерите за получаване на информация няма да бъде накърнено и данни за сделките ще бъдат предоставяни при поискване на самото ОСА. Съгласно чл. 224, ал. 1 от ТЗ материалите по дневния ред на ОСА трябва да бъдат поставени на разположение на акционерите най-късно до датата на обнародване на поканата в ДВ. Предоставянето на информация на акционерите за предварително планирани сделки едва на ОСА и то при поискване грубо нарушава правото на сведение на отделния акционер.

КФН, съответно Заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление "Надзор на инвестиционната дейност", в рамките на предоставените му в ЗКФН и ЗППЦК правомощия, са длъжни да следят за стриктното спазване разпоредбите на ЗППЦК и да осъществяват контрол върху лицата, дейностите и сделките по чл. 1, ал. 1 от ЗППЦК.

Предвид гореизложеното, с оглед осигуряване спазването на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК и на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 213, ал. 4 и чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК,

РЕШИХ:

"Задължавам СД на "Сила холдинг" АД, гр. Пазарджик, да предложи на ОСА на дружеството, което ще се проведе на 30.06.2004 г., да не подлага на гласуване т. 6 от дневния ред на ОСА."

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

Решението подлежи на обжалване по административен ред пред Комисията за финансов надзор в 7 – дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4, т. 1 от ЗКФН решението не подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ,
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ
"НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ":**

(Д. Ранкова)