

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ

№ 367-ПОД
от 12.05.2004 г.

Постъпила е жалба вх. № 91-01-198 от 19.04.2004., от ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД, чрез главния изпълнителен директор Богомил Борисов Манов, срещу Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004 г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление “Осигурителен надзор”.

Производството е по реда на чл. 13, ал.6 във връзка с чл. 17, ал.3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и чл. 19 и сл. от Закона за административното производство (ЗАП). Жалбата се докладва от Тенчо Тенев – член на Комисията за финансов надзор (КФН).

ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД е лицензирано пенсионноосигурително дружество, притежаващо Лицензия № 04 съгласно Решение от 03.10.2000 г. на Съвета по допълнително социално осигуряване /СДСО/, и като такава е поднадзорно лице на КФН по смисъла на чл. 2, ал. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор.

С обжалваната Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004 г. на Заместник-председателя, ръководещ Управление “Осигурителен надзор” спрямо ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД е приложена принудителна административна мярка на основание чл. 344, ал.1, т.1 от КСО и чл. 17, ал.1, т.12 от ЗКФН във връзка с чл. 345, ал.1 от КСО. На ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД е дадено задължително предписание за предприемане на конкретни мерки в определен срок, а именно: дружеството е задължено да прехвърли средствата натрупани в индивидуалната осигурителна партида на Стоян Стоянов, ЕГН xxx, съгласно волята на лицето изразена в подаденото заявление вх. № Д 28-1 от 26.01.2004г. в рамките на следващата процедура по чл. 15 от Наредба № 3 от 24.09.2003г. на КФН.

Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004 г. на Заместник-председателя, ръководещ Управление “Осигурителен надзор” е получена на 13.04.2004г. лично от главния изпълнителен директор на ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД и получаването е удостоверено с подписа на г-н Богомил Борисов Манов. Жалбата е подадена в срока по чл. 22, ал.1 от ЗАП.

Поради изложеното жалбата е допустима и може да бъде разгледана по същество.

В постъпилата жалба се правят две алтернативни оплаквания, че Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004 г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление “Осигурителен надзор” е нищожна или незаконосъобразна и неправилна, като мотивите се изразяват в следното:

-Дружеството счита, че заповедта е нищожна, тъй като обжалваният административен акт е издаден на 13.04.2004г., а жалбата на осигуреното лице срещу отказа на ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД да прехвърли неговите средства е постъпила на 20.02.2004г. Според жалбоподателя с постъпване на жалба в КФН започва да

тече срок за издаване на административен акт и поради това счита, че определеният в ЗАП срок за произнасяне на административния орган е изтекъл. Във връзка с това е направен извода, че обжалваната заповед е нищожна.

- Дружеството счита, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, тъй като утвърдените промени в Правилника за организацията и дейността на Доброволен пенсионен фонд “ДСК-Родина” (ДПФ “ДСК-Родина”), произтичат от промяната на името на пенсионноосигурителното дружество и на пенсионния фонд. Наименованието на дружеството е променено от Спестовно кооперативна пенсионно осигурителна компания “Родина” в ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД, а наименованието на фонда за допълнително доброволно пенсионно осигуряване съответно от Доброволен спестовно кооперативен пенсионно осигурителен фонд “Родина” в Доброволен пенсионен фонд “ДСК-Родина”, като промените са в съответствие с разпоредбата на чл. 121а, ал.1 и чл. 216, ал.1 от КСО. Дружеството счита, че промените произтичат от изменения в нормативната уредба и че същите са в интерес на осигурените лица, поради което отказват прехвърлянето.

Жалбоподателят моли Комисията за финансов надзор да разгледа жалбата по същество и да се произнесе с решение, с което да обяви обжалваната заповед за нищожна или да я отмени изцяло като незаконосъобразна и неправилна.

След извършена проверка във връзка с постъпилата жалба от фактическа страна се установи следното:

В КФН е постъпила жалба вх. № 91-02-167 от 20.02.2004г. от Стоян Стоянов – осигурено лице в ДПФ “ДСК-Родина”. С горепосочената жалба лицето информира комисията за получено от него писмо от ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД, с което е уведомен, че няма право да се прехвърли в ДПФ “Доверие”, поради несъгласие с извършени промени в правилника на ДПФ “ДСК-Родина”, тъй като “Направените и одобрени промени в правилника на ДПФ “ДСК-Родина” произтичат от изменения на нормативната уредба и са в интерес на осигурените лица”. Осигуреното лице посочва също, че е подало заявление за прехвърляне въз основа на информацията от електронната страница на КФН, на която са публикувани решенията на комисията. От там г-н Стоян Стоянов се е информирал за одобрените промени в правилниците на фондовете за допълнително пенсионно осигуряване, управлявани от ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД.

Във връзка с постъпилата жалба от осигуреното лице и изложените в нея оплаквания Заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление “Осигурителен надзор” с писмо изх. № 91-02-167 от 05.03.2004г. изисква обяснения от ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД.

Пенсионноосигурителното дружество в свой отговор вх. № 91-02-167 от 12.03.2004г. развива тезата си за неприложимост на разпоредбата на чл. 247, ал.2 от КСО по отношение заявлението за прехвърляне на г-н Стоян Стоянов, тъй като извършените промени в правилника на ДПФ “ДСК-Родина” са “в интерес на осигурените лица”.

Във връзка с отговора на дружеството Заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление “Осигурителен надзор” с последващо писмо 91-01-167 от 23.03.2004г. изисква представянето в КФН на заверени копия от следните документи: заявление за прехвърляне на Стоян Тотев Стоянов и осигурителен договор, по силата на който лицето се осигурява в ДПФ “ДСК-Родина”. В същото писмо дружеството е уведомено, че е неприемлив мотива на отказа за прехвърляне на средствата на Стоян Стоянов, и че в случаите при които КФН установи нарушение на нормативните актове по допълнително пенсионно осигуряване предприема съответни мерки в рамките на предоставената и компетентност.

ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД с писмо вх. № 91-02-167 от 29.03.2004г. представя в КФН заверени копия на изисканите документи. От последните е видно, че г-н Стоян Стоянов има сключен договор за допълнително доброволно пенсионно осигуряване в ДПФ “ДСК-Родина”, и че същият е подал заявление № 91-02-167 от 20.02.2004г. съгласно утвърдения образец и по реда регламентиран в Наредба № 3 от 24.09.2003г. на КФН. Посоченото в заявлението на осигуреното лице основание за прехвърляне - “несъгласие с направени изменения в правилника за организацията и дейността на фонда за допълнително доброволно пенсионно осигуряване, в който съм осигурен” - е във връзка с извършени промени в правилника и е в съответствие с чл. 247, ал.2 от КСО. Промените в Правилника за организацията и дейността на Доброволен пенсионен фонд “ДСК-Родина” са одобрени с Решение № 20-ДПФ/14.01.2004г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление “Осигурителен надзор”. В т. I на решението е посочено, че се одобряват промени в Правилника за организацията и дейността на Доброволен пенсионен фонд “ДСК-Родина”, “непроизтичащи от изменения на нормативната уредба”.

По отношение правилността и законосъобразността на заповедта:

Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004 г. на Заместник-председателя, ръководещ Управление “Осигурителен надзор”, с която спрямо ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД е приложена принудителна административна мярка е правилна и законосъобразна.

Производството по прилагане на принудителни административни мерки представлява система от мерки на компетентния административен орган и е предназначена да осигури изпълнението на охраняваните и прилагани от него правни норми.

Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004 г. на Заместник-председателя, ръководещ Управление “Осигурителен надзор” не е нищожна, тъй като е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, в предвидената от закона форма и при спазване на регламентираната в КСО процедура. Обжалваната заповед е издадена по инициатива на административния орган, тъй като в КФН не е постъпило искане за издаване на индивидуален административен акт. Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004 г. е издадена след извършена проверка по повод постъпила в КФН жалба от осигурено лице, след събиране обяснения и документи свързани със спорните обстоятелства и изясняване на фактите по случая.

Заместник-председателят, ръководещ Управление “Осигурителен надзор” правилно е приел, че с направения отказ за прехвърляне на средствата по индивидуалната осигурителна партида на г-н Стоян Стоянов по подадено от лицето заявление вх. № Д-28-1 от 26.01.2004г. ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ “ДСК-РОДИНА” АД е действала в нарушение на чл. 16, ал.1, т.1 от Наредба № 3 от 24.09.2003г. на КФН във връзка с чл. 247, ал.2 от КСО. Разпоредбата на чл. 247, ал.2 от КСО регламентира правото на всяко осигурено лице да прехвърля натрупаните средства по индивидуалната осигурителна партида в друг фонд, управляван от друго пенсионноосигурително дружество, при несъгласие с извършени промени в правилника за устройството и дейността на фонда, ако в 3 – месечен срок от уведомлението по чл. 299, ал.2 от КСО подаде заявление за това, освен ако тези промени произтичат от изменение в нормативната уредба. Законодателят не изисква осигуреното лице да мотивира пред пенсионноосигурителното дружество своето несъгласие с промените в правилника на пенсионния фонд и не дава право на пенсионноосигурителните дружества да извършват преценка дали измененията в правилника за организацията и дейността на фонда за допълнително пенсионно осигуряване са в интерес на осигурените лица. Единствено осигуреното лице има право да преценява дали извършените промени са в негов интерес и при несъгласие с тях да прехвърли средствата си в друг пенсионен фонд.

Правилно е описан и фактическият състав на извършените нарушения.

Направените в заповедта констатации са в съответствие с установените факти. Лицето е подало заявление за прехвърляне в рамките на нормативно установения срок и при наличието на основание за прехвърляне - несъгласие с извършени промени в Правилника за организацията и дейността на Доброволен пенсионен фонд "ДСК-Родина". Промените са одобрени с Решение № 20-ДПФ от 14.01.2004г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление "Осигурителен надзор" и в т. I на същото е посочено, че се одобряват промени в Правилника за организацията и дейността на Доброволен пенсионен фонд "ДСК-Родина", "непроизтичащи от изменения на нормативната уредба". Срещу Решение № 20-ДПФ от 14.01.2004г. не е постъпила жалба от пенсионноосигурителното дружество и същото е влязло в законна сила.

Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004 г. е издадена от Заместник-председателя, ръководещ Управление "Осигурителен надзор" съгласно предвиденото в КСО основание за прилагане на принудителни административни мерки и приложената принудителната административна мярка спрямо ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ "ДСК-РОДИНА" АД е регламентирана в чл. 344, ал.1, т.1 от КСО. Мярката е приложена, тъй като е установено, че контролираното лице с направения отказ за прехвърляне на средствата по индивидуалната осигурителна партида на г-н Стоян Стоянов във връзка с негово заявление вх. № Д-28-1 от 26.01.2004г. е нарушило чл. 16, ал.1, т.1 от Наредба № 3 от 24.09.2003г. на КФН във връзка с чл. 247, ал.2 от КСО.

Предвид гореизложеното Комисията за финансов надзор счита, че подадената жалба от ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ "ДСК-РОДИНА" АД с вх. № 91-01-198 от 19.04.2004г. е изцяло неоснователна, поради което на основание чл. 30, ал.1 във връзка с чл. 15 от Закона за административното производство и чл.13, ал.1, т.12 във връзка с ал.6 от Закона за Комисията за финансов надзор,

КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШИ:

Отхвърля жалба вх. № 91-01-198 от 19.04.2004г. на ПЕНСИОННО ОСИГУРИТЕЛНА КОМПАНИЯ "ДСК-РОДИНА" АД, гр. София срещу Заповед № 300-ПОД от 13.04.2004г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление "Осигурителен надзор" като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Решението влиза в сила от деня на постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(А. Апостолов)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Т. Ангелова)