

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 414 - ПД

от 28.06.2005 г.

До заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, е подадено заявление, вх. № РГ – 05 – 864 / 14 от 22.06.2005 г., с искане за отписване на „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас като публично дружество от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от Комисията за финансов надзор (КФН), при условията на чл. 119, ал. 1, т. 3, буква “б” от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), ведно с приложени към заявлението документи.

Заявлението е подадено от легитимирано лице, а именно - от Игорь Кузьмин, в качеството му на Председател на управителния съвет и на представляващ дружеството. Със заявлението представляващият публичното дружество „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас уведомява заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, че е изпълнено изискването на чл. 119, ал. 1, т. 3, буква “б” от ЗППЦК за отписване на дружеството от регистъра на КФН, предвид осъществено търгово предлагане по чл. 149а от ЗППЦК, както и факта, че общото събрание на акционерите (ОСА) на дружеството, състояло се на 21.06.2005 г., е взело решение за отписването му с мнозинство от 609 387 броя акции от общо 627 320 броя акции, които представляват представения капитал, формиран при изпълнение на условието мажоритарният акционер („Лукойл Юрп Холдингс” Б.В., Холандия) да гласува само с акциите, придобити в резултат на търговото предложение, а именно - с 63 237 броя акции. Изразено в процентно съотношение, това решение на общото събрание е взето с мнозинство от 97,14 % от представения по смисъла на чл. 119, ал. 1, т. 3, буква „б” от ЗППЦК капитал.

Към заявлението са подадени заверено копие от препис – извлечение от Протокол № 75 / 03.05.2005г. на Управителния съвет на публичното дружество за свикване на общо събрание на акционерите (ОСА) и от устава на дружеството; заверени копия от поканата за ОСА в ДВ и в централен ежедневник; заверени копия от писмата до КФН, Централния депозитар и БФБ по чл. 115, ал. 3 от ЗППЦК, с които те се уведомяват за предстоящото ОСА; заверено копие от Определение на Бургаски Окръжен съд от 03.06.2005г. за допълване на дневния ред със съответната точка; заверено копие от писмото по чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК до КФН, с което се уведомява за допълнението на дневния ред; протокол от ОСА, заверен от председателя и секретаря – оригинал; заверен списък на присъстващите акционери – заверен от председателя и секретаря на събранието; заверени копия от пълномощните на присъствалите акционери, удостоверение за структурата на акционерното участие и Книгата на акционерите към дата 07.06.2005г., т.е. 14 дни преди датата на ОСА, от която е видно, че присъствалите акционери са имали право на глас – копия от съответните страници, в които фигурират присъствалите акционери; заверени от представляващия дружеството, удостоверение за актуално състояние на дружеството; удостоверение от Централния депозитар, доказващо прехвърлянето на 68 707 броя акции, от които придобити от търговия предложител както следва: 63 237 броя акции, до изтичане на срока на търговото предложение и 5 470 броя акции в 14 – дневен срок след него; копие от писмо до КФН, с което търговият предложител се уведомява, че КФН не налага окончателна забрана – заверено от представляващия дружеството; копие от публикациите на търговото предложение в двата ежедневника и на становището на управителния орган, ако има такова – заверено от представляващия дружеството; копие от уведомление до КФН за резултатите от търговото

предлагане по чл. 157 от ЗППЦК и копия от публикациите за резултата от търговото предложение – заверени от представляващия дружеството.

От представените документи и наличната в КФН информация могат да бъдат направени следните констатации и изводи:

Заявлението за отписване е с правно основание чл. 119, ал. 1, т. 3, буква „б” от ЗППЦК. Буква „б” на тази разпоредба изисква да е налице решение за отписване на публичното дружество, взето от ОСА на публичното дружество и то с мнозинство $\frac{1}{2}$ от представения капитал, в който обаче не следва да се включват акциите, придобити от търговия предложител преди регистриране на търговото предложение по чл. 149 а, ал. 1 от ЗППЦК. Предвид това, че кореспондиращият в Наредбата за условията и реда за вписване и отписване на публични дружества, други емитенти на ценни книжа и емисии ценни книжа в регистъра на Държавната Комисия по ценни книжа (Наредбата) текст на чл. 119, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК е чл. 26, ал. 3 от Наредбата, но в материята по Глава V от Наредбата липсва изрична регламентация за реда, по който следва да се извърши отписването в случаите на осъществено търгово предложение и при наличие на взето решение за това от страна на ОСА, в случая следва да бъде приложена съответно разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Наредбата, уреждаща реда за отписване в хипотезата на чл. 26, т. 1 от Наредбата, а именно – при наличие на взето решение от страна на ОСА за отписване на дружеството.

Следователно, в настоящата хипотеза следва да бъде проверено осъществяването на два основни елемента от фактическия състав на нормата на чл. 119, ал. 1, т. 3, буква „б” от ЗППЦК, а именно – да бъдат представени доказателства за осъществено търгово предлагане по чл. 149 а, ал. 1 от ЗППЦК и за валидно взето решение от страна на ОСА на публичното дружество за неговото отписване, при изпълнение на изискванията на чл. 119, ал. 1, т. 3, буква „б” от ЗППЦК и представяне на доказателствата по чл. 30, ал.1 от Наредбата.

По отношение на основателността на заявлението за отписване на публичното дружество биха могли да бъдат направени следните изводи:

С писмо, вх. № 15-00-09 от 31.03.2005г., акционерът „Лукойл Юръп Холдингс” Б. В, Холандия, регистрира в КФН търгово предложение по чл. 149а от ЗППЦК за закупуване на акциите на останалите акционери на „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас. На свое заседание от 14.04.2005г. КФН взема решение да не издава окончателна забрана за публикуване на търговото предложение по чл. 149а от ЗППЦК от страна на акционера „Лукойл Юръп Холдингс” Б.В, Холандия, за което търговият предложител и инвестиционният посредник „Райфайзен банк” АД, гр. София са уведомени с писмо изх. № 15-00-09 от 15.04.2005г. Срокът за приемане на търговото предложение е изтекъл на 18.05.2005г. Видно от писмо, вх. № 15-00-3 от 25.05.2005г., от 913 695 броя акции с право на глас, които са били обект на търговото предложение, в посочения по-горе срок за приемане на търговото предложение е било осъществено закупуване на общо 63 237 броя акции от общо 282 акционера, от които 271 броя физически лица и от 11 броя юридически лица. В срока по чл. 149а, ал. 4 от ЗППЦК, търговото предложение е прието от още 77 лица, от които 74 физически лица, 2 юридически лица и една банка - инвестиционен посредник, като общият брой на заявените за закупуване акции в срока по чл. 149а, ал. 4 от ЗППЦК е 5 470 броя акции (видно от писмо, вх. №. 15-00-09 от 06.06.2005г.). Следователно, общият брой на придобитите от търговия предложител акции се равнява на 68 707 броя акции, от които въпросните 5 470 броя акции са със сетълмент след 07.06.2005г., видно от удостоверението на Централния депозитар. Видно от книгата на акционерите, броят на акционерите юридически лица към дата 07.06.2005г. (т.е. 14 дни преди датата на ОСА), е 19 броя, притежаващи общо акции в размер на 13 266 462 броя, от които „Лукойл Юръп Холдингс” Б.В., Холандия притежава 10 975 285 броя акции. Общият брой на акционерите на „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас към дата 07.06.2005г. е 10 067 броя акционери. Тъй като книгата на акционерите е

актуална към дата 07.06.2005г., а част от акциите (5 470 броя акции) са били продадени на търговия предложител в срока по чл. 149а, ал. 4 от ЗППЦК и техният сетълмент е бил с дата 09.06.2005г., те не са отразени в книгата на акционерите. В резултат на това, в действителност към дата 09.06.2005 г. и след нея броят на акционерите на публичното дружество „Лукойл Нефтохим Бургас”, гр. Бургас е 9 990 акционери.

ОСА, насрочено за 21.06.2005 г., е свикано по надлежния ред на ЗППЦК и неговият дневен ред е допълнен по реда на чл. 223а от Търговския закон с нова точка, а именно - приемане на решение от ОСА за отписване на дружеството от регистъра на по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН. По посочената точка, в съответствие с изискването на закона, търговият предложител „Лукойл Юрп Холдингс” Б.В., Холандия е гласувал само с акциите, които е придобил в резултат на осъщественото търгово предложение, а именно - 63 237 броя акции. Акциите, придобити в срока по чл. 149а, ал. 4 от ЗППЦК, в размер на 5 470 броя, не са включени при формирането на представения капитал при гласуването на точката за отписване на дружеството. Същото проекторешение е прието с мнозинство от 97,14 % от представения капитал, с което е осъществено изискването на чл. 119, ал. 1, т. 3, буква „б” от ЗППЦК решението да е взето с мнозинство $\frac{1}{2}$ от представения капитал.

От изложеното дотук, би могло да се направи изводът, че по отношение на публичното дружество „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас са налице следните условия - има осъществено търгово предлагане по реда на чл. 149а от ЗППЦК, по надлежен ред е свикано и е проведено редовно годишно ОСА на дружеството, дневният ред на същото законосъобразно е допълнен по реда на чл. 223а от Търговския закон с нова точка (приемане на решение за отписване на дружеството от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН), решението по допълнителната точка от дневния ред е взето с мнозинство 97,14 % от акциите с право на глас от представения капитал, представеният капитал при гласуването на същата точка е включвал само акциите с право на глас, придобити от търговия предложител в резултат на осъщественото търгово предлагане и не включва придобитите акции в срока по чл. 149а, ал. 4 от ЗППЦК.

Предвид това, за публичното дружество „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас са кумулативно изпълнени изискванията на чл. 119, ал. 1, т. 3, буква „б” от ЗППЦК, във връзка с чл. 119, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК.

Факт е обаче, че акционерите в дружеството към дата 07.06.2005г., т.е. 14 дни преди провеждането на ОСА, са били 10 067 акционери. Броят на акционерите следва да се обсъди при разглеждане на основателността на заявлението за отписване предвид измененията и допълненията на ЗППЦК (обн. ДВ, бр. 39 от 10 май 2005г.)

Със Закона за изменение и допълнение на ЗППЦК (ЗИДЗППЦК) нормата на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК беше допълнена с нова т. 3, с която се въведе ново обстоятелство, при наличието на което ще е налице основание за придобиване на статут на публично дружество. Новата т. 3 на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК гласи, че публично е всяко акционерно дружество, което „има повече от 10 000 акционери в последния ден на предходните две календарни години.” Във връзка с тази разпоредба, нормата на § 141, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИДЗППЦК урежда заварените положения на дружества, които към момента на влизане на закона в сила са имали в последния ден на предходните две календарни години повече от 10 000 акционери, като постановява, че те са публични дружества и като такива следва да приведат дейността си в съответствие с изискванията на закона в срок от 6 месеца от влизането му в сила. От тълкуването на ал. 3 на § 141 от ЗИДЗППЦК, във връзка с ал. 1 на същия параграф, където законодателят е предвидил задължение за дружеството за вписване в регистъра на КФН на издадените от същото акции или временни удостоверения и в 7-дневен срок от вписването в регистъра да поиска приемането им за търговия на регулиран пазар, би могло да се направи еднозначен извод, че хипотезата на § 141 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИДЗППЦК се отнася само за дружества, които не са имали статут на публични дружества към момента на влизане

на ЗИДЗППЦК в сила (по аргумент на противното от чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК). Това, от своя страна, означава, че същата разпоредба от преходните и заключителните разпоредби на ЗИДЗППЦК не следва да се прилага за „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, защото същото е имало статут на публично дружество към момента на влизане на ЗИДЗППЦК в сила.

Подлежи на обсъждане нормата на чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК, съгласно която публичният статут на дружеството се преценява с оглед броя на акционерите в последния ден на преходните две календарни години, без да се отчита акционерната структура на дружеството към момента на влизане на закона в сила.

Макар и обаче на пръв поглед да изглежда, че в случая е налице противоречие между описаните две императивни норми от ЗППЦК, това не е така, поради факта, че нормата на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК в нейните три разновидности, описани като т. 1, т. 2 и новата т. 3, предвиждат три независими и самостоятелни един от друг случая на придобиване на статут на публично дружество. От своя страна, нормата на чл. 119, ал. 1 на ЗППЦК, в нейните два варианта на т. 1 и т. 3, регламентира общо хипотезите на отпадане на статута „публичност” за едно дружество. Още повече, че в ал. 1 на чл. 119 от ЗППЦК изрично е написано, че същата се отнася до „дружеството по чл. 110, ал. 1”, което включва и новата точка 3 на ал. 1, която третира броя на акционерите към последния ден на две последователни календарни години. Факт е, че това е единствената обвързаност между двете разпоредби, което дава основание да се заключи, че същите не само, че не си противоречат една на друга, а, напротив, се препокриват. Това, съчетано с обстоятелството, че чл. 119, ал. 1 от ЗППЦК не обвързва по никакъв начин отпадането на статута „публичност” на едно дружество с броя на неговите акционери след осъществено търгово предложение по т. 3 на същия член, води до извода, че във всички случаи, дори и при условие, че дадено дружество притежава над 10 000 акционери към края на двете преходни последователни календарни години, при законосъобразно осъществяване на някоя от хипотезите на чл. 119, ал. 1 от ЗППЦК, дружеството следва да бъде отписано от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН. Обратното разбиране би означавало да се елиминират условията на чл. 119 от ЗППЦК, който посочва изчерпателно предпоставките, при наличието на които едно дружество би могло да поиска отписване от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН.

Предвид гореизложеното, заявлението на публичното дружество „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас за отписване на същото от регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа следва да се приеме за основателно.

По отношение на представените със заявлението за отписване на „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас него като приложения документи могат да се направят следните изводи:

Видно от наличната в КФН информация, заявлението за отписване на „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас АД като публично дружество от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН, е подадено от лице, разполагащо с представителна власт.

Заявителят е представил заверено копие от препис – извлечение от Протокол № 75 / 03.05.2005 г. на Управителния съвет на публичното дружество за свикване на ОСА и твърди, че е представил копие от Устава на дружеството, но видно от документите, приложени към заявлението за отписване, копие от Устава на дружеството липсва. Решение за промяна на Устава на дружеството е взето за последен път на ОСА, проведено на 30.06.2003г., по точка в дневния ред „Промяна в устава на дружеството”, въз основа на което в последствие с решение от 01.07.2003г. на СГС тези промени в Устава са вписани по партидата на дружеството. Така промененият Устав е представен в КФН на 04.07.2003г. След тази дата няма взети решения за промяна в Устава на дружеството, поради което би могло да се направи заключението, че в КФН е налице актуален Устав на дружеството.

Заявителят е представил заверени копия от поканата за ОСА, обнародвана в Държавен вестник и в един централен ежедневник, с което е осъществил изискването на т. 1 и т. 2 от чл.

30, ал. 1 на Наредбата. В точка втора на чл. 30, ал. 1 от Наредбата е посочено, че поканата следва да се публикува в два централни ежедневника, но предвид противоречието между нормата от подзаконовия нормативен акт и нормата на чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК, която предвижда поканата да се публикува само в един централен ежедневник, в случая следва да се приложи изискването, регламентирано в по-високия по степен нормативен акт, а именно чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК, поради което в случая считаме, че заявителят е изпълнил своето задължение.

От представените като приложения копия от писма до „Централен депозитар” АД и до “БФБ-София” АД (БФБ), с които дружеството уведомява Централния депозитар и БФБ за предстоящото ОСА, може да се установи, че датите на изпращане на писмата - уведомления (с изх. № ПО - 18 - 938 от 17.05.2005г. до БФБ и с изх. № ПО - 18 - 936 от 11.05.2005г. до Централния депозитар), са видни само от датите на изготвяне на писмата. Липсват изискуемите по Наредбата доказателства за получаването на писмата от адресатите им, предвид това, че на самите писма липсват печат с входящ номер на съответните институции или други доказателства удостоверяващи този факт. Факт е обаче, че поканата за свикване на ОСА на публичното дружество е публикувана в борсов бюлетин 16.05.2005г., което само по себе си е доказателство за получаване на поканата от БФБ. От посочения по – горе недостатък страда и копието от второто допълнително писмо до Централен депозитар, с изх. № 12 – 00-11 от 19.05.2005г. В горния десен ъгъл на писмото е ръчно изписан входящ номер, но същият не е вписан в или придружен от печат на институцията, поради което не може бъде направен категоричен и неоспорим извод за получаването на писмото от Централния депозитар. Към въпросното писмо липсват каквито и да било други доказателства, удостоверяващи получаването му от Централния депозитар, но следва да се има предвид, че практиката на Централен депозита е да удостоверява получаването на документи именно по разглеждания начин.

Следователно в случая заявителят „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас не се е ангажирал с представянето на доказателства за получаването на посочените по – горе писма, каквото е изискването на чл. 30, ал. 1, т. 3 от Наредбата, но предвид това, че липсата на тези доказателства не опорочава процедурата по свикване на ОСА, те биха могли да бъдат счестени за несъществени пропуски, след като е въвн от съмнение, че двете писма са били получени от своите адресати.

Заявителят е приложил към заявлението заверено копие от писмо до КФН, с което представя заверено копие от определение на Бургаски Окръжен съд от 03.06.2005г. за допълване на дневния ред на ОСА, свикано за 21.06.2005г.

Като точка шест от приложенията, включващи документи по свикването на ОСА, заявителят е представил оригинал на протокол от ОСА, проведено на 21.06.2005г., заверен от председателя и от секретаря на ОСА. Изискването на чл. 30, ал. 1, т. 6 от Наредбата обаче, е протоколът да бъде заверен освен от тези лица и от преброителите на ОСА. Видно от представения протокол, същият не е заверен от осемте преброители на ОСА.

Заявителят е изпълнил изискването на точка 7 от чл. 30, ал. 1 от Наредбата като е представил ведно със заявлението и заверено от председателя и от секретаря на ОСА копие от списъка на присъствалите акционери.

Изпълнено е изискването на т. 5 от чл. 30, ал. 1 от Наредбата и са представени заверени копия от представените на ОСА пълномощни.

Изпълнено е изискването на т. 8 от чл. 30, ал. 1 от Наредбата и е представена книгата на акционерите на „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, актуална към дата 07.06.2005г.

Представено е и Удостоверение за актуално състояние на публичното дружество в изпълнение на изискването на т. 9 от чл. 30, ал. 1 от Наредбата.

Представените от заявителя документи, касаещи осъществяването на търговото предлагане по чл. 149 а от ЗППЦК от страна на акционера „Лукойл Юръп Холдингс” Б.В. и описани на страница 2 от настоящото становище, са достатъчни, за бъде счестено, че е доказан

елементът „осъществено търгово предлагане” от фактическия състав на чл. 119, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК.

Във връзка с така представените документи, приложени към заявлението за отписване на публичното дружество „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, би могло да се направи заключение, че макар и в същите да са констатирани някои непълноти относно доказването на изискванията на Наредбата относно съобщаването на предстоящото събрание на посочените институции, това не води до опорочаване на процедурата по свикване на ОСА, щом от другите обстоятелства е видно, че разглежданите уведомления са били подадени, а също и получени от своите адресати.

Видно от наличната в КФН, Управление “Надзор на инвестиционната дейност” информация, са спазени изискванията на ЗППЦК, както и съгласно § 5 от преходните и заключителните разпоредби на ЗКФН на Наредбата за условията и реда за вписване и отписване на публични дружества, други емитенти на ценни книжа и емисии ценни книжа в регистъра на Държавната комисия по ценните книжа.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 119, ал. 1, т. 3, буква „б” от ЗППЦК и чл. 26, т. 3 от Наредбата и чл. 119, ал. 1, т. 3, б. “б” от ЗППЦК, във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 15 от ЗКФН,

РЕШИХ:

Отписвам „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН.

Настоящото решение подлежи на обжалване по административен ред пред КФН в 7 – дневен срок, на основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България, на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за административното производство.

**ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

(Д. Ранкова)