

СПРАВКА

по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 50 от 19.06.2015 г. за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им (обн., ДВ, бр. 52 от 10.07.2015 г., доп., бр. 63 от 12.08.2016 г.)

Проектът на наредба е публикуван на интернет страницата на Комисията за финансов надзор (КФН) на 04.10.2018 г.

С писмо вх. № 23-00-115 от 05.11.2018 г. е получено становище от Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП) с бележки и предложения по проекта.

№	Текст от първоначалния проект	Орган/институция	Кратко съдържание	Становище и съображения
1	§ 18 (чл. 25, ал. 9)	БАЛИП	Считат, че с ал. 9 на чл. 25 от Наредба № 50 в голяма степен се отчитат естеството, обхватът, сложността на структурата и дейността на ИП и спецификата на техния бизнес модел. Създават се предпоставки за пълноценно прилагане на принципа на пропорционалността, като чрез дерогирането на някои правила за изплащане на променливото възнаграждение ще се създадат по-добри условия за набиране и задържане на квалифициран персонал, както и за мотивиране на персонала на инвестиционните посредници (ИП) с оглед постигане на определени бизнес цели и реализация на бизнес плановете на ИП. По този начин от една страна не се насърчава поемането на прекомерни рискове, което е една от основните задачи на правилата за възнаграждението, а от друга страна стимулирането на персонала се съчетава в по-голяма степен с дългосрочните интереси на ИП и неговите клиенти. Същевременно, като се отчита напредналият стадий на работа и компромисното Предложение („Предложението“) на Председателството на Европейския	Не се приема. С ал. 9 към чл. 25 на Наредба № 50 се въвеждат предложенията на БАЛИП (направени с писмо, вх. № 23-00-99/18.12.2017 г.) за изключения от прилагането на ограничителни текстове относно възнагражденията на служители на инвестиционен посредник, които са включени в НИД. С настоящото предложение БАЛИП предлага значително по-висок праг за прилагане на ограниченията, което не съответства на заложеното в чл. 18, ал. 2 от Наредба № 50 изискване при прилагането на политиката за възнагражденията инвестиционният посредник да отчита естеството, мащаба и сложността на дейността, вътрешната организация и обхвата на извършваните дейности и услуги.

		<p>съюз за Директива на Европейския парламент и Съвета относно пруденциалния надзор на инвестиционните посредници и за изменение и допълнение на Директиви 2013/36/ЕС и 2014/65/ЕС (междуинституционално досие 2017/0358 (COD)), би могло да се обмисли редакция на новата ал. 9 на чл. 25 от Наредба № 50, която в по-пълна степен следва модела на новия пруденциален режим на ИП в частта му относно политиката за възнагражденията. Това може да се изрази в отразяване на количествените параметри, залегнали в чл. 30, параграф 4 от Предложението, при които се формулира изключение и се дерогират алтернативно зададените изисквания, приложими към изплащането на променливото възнаграждение (за ИП с до 100 милиона евро активи в рамките на четиригодишен период, предхождащ дадената финансова година и за физически лица, чийто променливо възнаграждение е до 50 000 евро и не повече от една четвърт от общото годишно възнаграждение), като до влизането в сила на предложението се приложи, например, този по-висок размер на изключението за физически лица. Важно е и да се отбележи, че чрез дерогация в Предложението е уредено и отпадането на изискването за разсрочване на поне 40% от променливото възнаграждение за период от три до пет години. Предлагат следната редакция на § 18 от НИД на Наредба № 50:</p> <p>§ 18. В чл. 25 се създава ал. 9:</p> <p>„(9) Изискванията на чл. 25, ал. 1, 2, и 3 и 4 може да не се прилагат, ако общият размер на годишното променливо възнаграждение на съответното лице не превишава 30 000 100 000 лева и не превишава 30 25 на сто от общото годишно постоянно възнаграждение, и ако изискванията на чл. 24 са спазени.“</p> <p>Мотиви: Ако се приложи предложената в НИД ал. 9 към чл.25, при общо възнаграждение (постоянно и променливо) от например 100 000 лв. годишно, от които</p>	
--	--	---	--

		<p>постоянното е 70 000 лв., а променливото - 30 000 лв. (30% от 100 000) и тези 30 000 лв. се разсрочат за период от 5 години, месечната част от променливото възнаграждение няма да надхвърля 500 лв. При такъв нисък праг на променливото възнаграждение, разсрочването на практика ще омаловажи материалното стимулиране. Логично е да се предположи, че ако за някои от ограниченията за Променливото възнаграждение се приема праг, приемливо е да се приложи същият праг и за други ограничения, свързани със същото възнаграждение. В тази посока еволюира и европейското законодателство, доколкото в Предложението се дерогира разсрочването на поне 40% от променливото възнаграждение, ако не се надхвърля прагът на значимост.</p> <p>Ето защо, предлагат да отпадне също и разсрочването на променливо възнаграждение под определения праг.</p>	
--	--	---	--