

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 448– ПД
20.03.2017 г.

„ЧЕЗ Електро България“ АД, гр. София, е публично дружество по смисъла на чл. 110, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), вписано е във водения от Комисията за финансов надзор (КФН) регистър по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, чиято емисия ценни книжа е допусната до търговия на регулиран пазар, организиран и поддържан от „Българска Фондова Борса-София“ АД. Предвид това обстоятелство спрямо дружеството се прилагат разпоредбите на ЗППЦК и подзаконовите актове, свързани с неговото прилагане.

Чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път – e-Register, с електронна форма, вх. № 10-05-4274 от 17.02.2017 г., публичното дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД, гр. София, е представило покана за свикване на ИОСА, насрочено за 23.03.2017 г., съответно за 06.04.2017 г., при условията на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК. В съответствие с изискването на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, поканата за свикване на събранието, ведно с писмените материали е публикувана на интернет страницата на дружеството, достъпна на адрес: <http://www.cez.bg/bg/investitori.html>.

От текста на представената в КФН покана и приложените към нея писмени материали е видно, че предмет на обсъждане от страна на предстоящото събрание е вземането на овластителни решения по дванадесет броя сделки, които според представените писмени материали, попадат в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК.

Съгласно разпоредбата на чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, управителният орган представя пред общото събрание мотивиран доклад за целесъобразността и условията на сделките по чл. 114, ал. 1, като докладът е част от материалите, предоставяни на акционерите при свикване на общото събрание.

Предвид горното, към поканата за свикване на общото събрание на публичното дружество са представени дванадесет броя мотивирани доклади, целящи обосноваване на условията и целесъобразността на предложените за овластяване сделки.

Извършен е подробен анализ на представените дванадесет броя мотивирани доклади, като е направена проверка за съответствието на всеки един от тях с разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2. След анализ на всеки един от тях, се установи следната фактическа и юридическа обстановка:

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 1

Предмет на сделката, видно от съдържанието на поканата за свикване на събранието и приложения към нея мотивиран доклад, е овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на информационните и телекомуникационните технологии между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Информационни и комуникационни технологии България“ ЕАД. В мотивирания доклад, обосноваващ целесъобразността и условията на тази сделка е посочено, че предмет на договора е предоставяне срещу възнаграждение на оперативни и специфични услуги в областта на информационните и комуникационни технологии, въз основа на спецификация, които услуги са необходими за обичайните дейности на „ЧЕЗ Електро България“ АД като краен снабдител, доставчик на електрическа енергия от последна инстанция и търговец на електрическа енергия. Предвидено е, че цените са фиксирани единични цени за всяка специфична услуга, определени по размер в съответствие с документация за трансферно ценообразуване, като услугите се отчитат и плащат на месечна база след приемането им. В доклада се сочи, че договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години. На страница 10 от доклада, т. 3.5. „Преценка на стойността на Новия договор за ИКТ услуги от гледна точка на праговете по ЗППЦК“ е посочено, че по силата на новия договор, дружеството ще получава ИКТ услуги, което ще

доведе до възникване на задължения по смисъла на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК. Разглеждана като самостоятелна сделка, стойността на новия договор за ИКТ услуги не се очаква да достигне праговете, посочени в цитираната разпоредба на закона. Разглеждана обаче, на основание чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, като елемент от съвкупност с други сделки, които водят до задължения на дружеството към други свързани лица, новият договор за ИКТ услуги може да достигне посочените прагове. В доклада е посочено, че прагът от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, съгласно одитирания баланс на дружеството към 31.12.2015 г. (306 041 000 лв.) възлиза на 6 121 000 лв. Т.е. при сключване на сделки от страна на публичното дружество над тази стойност, ще е необходимо управителният орган на публичното дружество да поиска и получи овластително решение от страна на акционерите на „ЧЕЗ Електро България” АД. Очакваното възнаграждение по договора за ИКТ услуги в рамките на периода от 5 години се прогнозира да бъде 5 126 000 лв., като възнаграждението за ИКТ услугите по новия договор се плаща на базата на месечни фактури след подписването от дружеството и „ЧЕЗ ИКТ” ЕАД на протокол за приемане на извършените услуги за съответния период. Плащането става дължимо от датата на подписването на съответния протокол и следва да се извършва не по-късно от 5 календарни дни от датата на издаването на фактурата. На страница 13 от мотивирания доклад на СД, в частта „Други сделки, разглеждани в съвкупност”, са посочени сделките, които според управителния орган следва да участват в натрупването при определянето на сделката, за която следва да бъдат овластени от страна на ИОСА лицата, които управляват и представляват публичното дружество.

Изброени са няколко сделки, както следва:

- Сделка с насрещна страна „ЧЕЗ Разпределение България” АД, по която размерът на задълженията на публичното дружество „ЧЕЗ Електро България” АД са на стойност 55 083 000 лв. Посочено е, че сделката представлява задължителни покупки по регулирани цени, произтичащи от лицензионните задължения, които задължения съществуват от приключването на процеса на отделяне на дейностите в енергийния сектор;

- Сделка с насрещна страна „Фри Енерджи Проджект Орешец” ЕАД, по която размерът на задълженията са на стойност 25 000 лв. Сделката представлява изкупуване в изпълнение на политиката по насърчаване на политиката по производството на зелена енергия, произтичащо от лицензионните задължения;

- Сделка с насрещна страна „ЧЕЗ Трейд България” ЕАД, по която стойността на задълженията е 0 лв.

На страница 14 от доклада по включената т. 1 в дневния ред на събранието, в т. „Други покупки и задължения”, е посочена сделка с насрещна страна „Чез България” АД, по която размерът на задълженията е 8 749 000 лв. По информация от доклада, задълженията на публичното дружество са възникнали въз основа на договор за предоставяне на услуги от 01.06.2011 г. със съответните изменения, като изрично е посочено, че договорът подлежи на самостоятелно одобрение от страна на ОСА.

Във връзка с изложената в мотивирания доклад фактическа обстановка е необходимо да бъдат направени следните коментари:

В разпоредбата на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, законодателят е предвидил механизъм за защита на интересите на инвеститорите в ценни книжа на публичното дружество при наличието на една специфична хипотеза, когато са налице поредица от сделки, всяка една от които е под законоустановените в ал. 1 на чл. 114 от ЗППЦК прагове. Съгласно тази норма, ако е налице поредица от сделки, всяка една от които е под праговете по ал. 1, но в съвкупност водят до имуществена промяна, надвишаваща тези прагове, сделките се разглеждат като едно цяло, само ако са извършени в период от три календарни години и в полза на едно лице или към свързани лица, съответно ако страни по сделките са едно лице или няколко свързани помежду си лица. В тези случаи, на одобрение от ОСА подлежи действието или сделката, с които се преминават праговете по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК.

В мотивирания доклад не е предоставена информация в съвкупност с кои сделки, сделката по сключване на договор за предоставяне на ИКТ услуги преминава праг. Не е

представена информация относно методът на натрупване на съвкупността от сделките, тяхната конкретна самостоятелна стойност и причините, налагащи кумулирането им в съвкупност от едно цяло като съществен елемент, необходим за да е пълна информацията и да не е подвеждаща. Неяснотата се засилва и от обстоятелството, че в натрупването участва и сделка с „ЧЕЗ България” ЕАД, която самостоятелно надвишава праг по чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК, респективно за нея е налице самостоятелно отделно изискване управителният орган на публичното дружество да поиска и получи овластяване от страна на акционерите на дружеството.

По отношение на посочените на стр. 13 от мотивирания доклад сделки с „ЧЕЗ Разпределение България” ЕАД и „Фри Енерджи Проджект Орешец” ЕАД, липсва информация кога са сключени тези договори, съответно от кой момент са възникнали тези задължения, предвид участието им в натрупването със стойността на сделката за ИКТ услуги.

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 5 от Наредба № 2, мотивираният доклад, представен като част от писмените материали към поканата за свикване на събранието, следва да съдържа описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка. Прави впечатление, че икономическата изгода, описана в мотивирания доклад по сделката за предоставяне на ИКТ услуги на публичното дружество „ЧЕЗ Електро България” АД е описана общо, без да дава реална представа за конкретната икономическа изгода за публичното дружество конкретно от тази сделка, за да е годна да послужи за вземане на обосновано информирано решение от страна на акционерите. Информацията относно икономическата изгода за публичното дружество следва да е конкретна и достатъчна за вземане на информирано решение, а не абстрактна, каквато е в случая.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 2

Сделката представлява договор за предоставяне срещу вознаграждение на услуги по обслужване на клиенти между „ЧЕЗ Електро България” АД – клиент и „ЧЕЗ България” ЕАД – доставчик на услугите. Предмет на договора е предоставяне срещу вознаграждение на услуги по обслужване на клиенти, необходими за обичайните дейности на „ЧЕЗ Електро България” АД като краен снабдител, доставчик на електрическа енергия от последна инстанция и търговец на електрическа енергия. Договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години. В представения мотивиран доклад по тази сделка, на страница 8, „Очаквано вознаграждение по договора за обслужване на клиенти”, е посочено, че очакваното вознаграждение се прогнозира за период от 5 години, като стойността му е 50 105 000 лв. В доклада е посочено, че по-ниската стойност на активите на „ЧЕЗ Електро България” АД е отразена в баланса на дружеството към 31.12.2015 г. – 306 041 000 лв., като 2 % от тази стойност възлиза на 6 121 000 лв. Т.е. за сделки над тази стойност е необходимо вземането на изрично овластително решение от страна на ОСА на публичното дружество. При положение, че самостоятелно стойността на сделката надвишава прага от 6 121 000 лв., неясно поради какви причини в мотивирания доклад е посочено, че при съпоставката на посочения праг с очакваната цена на съвкупността на сделки с „ЧЕЗ България” ЕАД се достига до извода, че договорът за обслужване на клиенти попада в обхвата на чл. 114, ал. 1 и ал. 5 от ЗППЦК.

В доклада се посочват други сделки, сключвани със свързани с публичното дружество „ЧЕЗ Електро България” АД лица, както следва:

- с „ЧЕЗ Разпределение България” АД – по която стойността на задълженията възлиза на 55 083 000 лв.;

- с „Фри Енерджи Проджект Орешец” ЕАД - по която размерът на задълженията е на стойност 25 000 лв. Сделките представляват изкупуване в изпълнение на политиката по насърчаване на политиката по производството на зелена енергия, произтичащо от лицензионните задължения;

- с „ЧЕЗ Трейд България” ЕАД - по която стойността на задълженията е 0 лв.

На страница 12 - 13 от доклада, в т. „Други покупки и задължения”, е посочена сделка

с насрещна страна „ЧЕЗ България” ЕАД, по която размерът на задълженията е 8 749 000 лв. По информация от доклада, задълженията на публичното дружество са възникнали въз основа на договор за предоставяне на услуги от 01.06.2011 г., със съответните изменения, като изрично е посочено, че договорът подлежи на самостоятелно одобрение от страна на ОСА. За разлика от мотивирания доклад по сключването на договор с „ЧЕЗ ИКТ България” ЕАД, в мотивирания доклад, обосноваващ целесъобразността на сделката с „Чез България” ЕАД е посочен и договор със страна „ЧЕЗ ИКТ България” ЕАД на стойност 740 000 лв., по който задълженията са в размер на 10 000 лв. Посочено е, че задълженията са възникнали въз основа на договор за ИКТ услуги от 01.05.2015 г., като изрично е отбелязано, че тази сделка подлежи на самостоятелно одобрение от страна на ОСА.

Въз основа на информацията, предоставена в мотивирания доклад по т. 2 от дневния ред на събранието не става ясно поради какви причини управителният орган счита, че сделката по предоставяне срещу възнаграждение на услуги по обслужване на клиенти между „ЧЕЗ Електро България” АД и „ЧЕЗ България” ЕАД попада в хипотезата на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, при положение, че самостоятелно сделката надвишава законоустановения праг по чл. 114, ал. 1, т. 2, предложение последно от ЗППЦК.

Констатиран са пропуски по отношение на информацията за икономическата изгода за публичното дружество от сключването на сделката по т. 2 от дневния ред на събранието, аналогични на описаните във връзка с мотивирания доклад по сделката, предложена за одобрения по т. 1 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 3

Сделката представлява договор за предоставяне срещу възнаграждение на финансово-счетоводни услуги между „ЧЕЗ Електро България” АД - клиент и „ЧЕЗ България” ЕАД – доставчик. Предмет на договора е предоставяне срещу възнаграждение на финансово-счетоводни услуги, необходими за обичайните дейности на „ЧЕЗ Електро България” АД като краен снабдител, доставчик на електрическа енергия от последна инстанция и търговец на електрическа енергия. Договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години. В доклада се сочи, че очакваното възнаграждение, което ще бъде заплатено в полза на „ЧЕЗ България” ЕАД за 5-годишния период, възлиза на 7 992 000 лв. Прагът от 2 на сто от по-ниската стойност на активите на дружеството, отразена в баланса на дружеството към 31.12.2015 г. възлиза на 6 121 000 лв. Посочва се, че сделката попада в обхвата на чл. 114, ал. 1 и ал. 5 от ЗППЦК, поради което подлежи на предварително одобрение от страна на ОСА.

Въз основа на информацията, предоставена в мотивирания доклад по т. 3 от дневния ред на събранието не става ясно поради какви причини управителният орган счита, че сделката по предоставяне срещу възнаграждение на финансово-счетоводни услуги между „ЧЕЗ Електро България” АД и „ЧЕЗ България” ЕАД попада в хипотезата на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, при положение, че самостоятелно сделката надвишава законоустановения праг по чл. 114, ал. 1, т. 2, предложение последно от ЗППЦК.

Констатиран са пропуски по отношение на информацията за икономическата изгода за публичното дружество от сключването на сделката по т. 3 от дневния ред на събранието, аналогични на описаните във връзка с мотивирания доклад по сделката, предложена за одобрения по т. 1 и т. 2 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 4

Предмет на сделката е сключването на договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на човешките ресурси между „ЧЕЗ Електро България” АД – клиент и „ЧЕЗ България” ЕАД – доставчик. Предмет на сделката е предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на човешките ресурси, необходими за обичайните дейности на „ЧЕЗ Електро България” АД като краен снабдител, доставчик на електрическа енергия от последна инстанция и търговец на електрическа енергия. Договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 години. По информация от мотивирания доклад, очакваното възнаграждение, което ще бъде заплатено в полза на „ЧЕЗ България” ЕАД възлиза на 500 000 лв. В доклада са изброени други сделки, които в съвкупност

превишават прага, който е в размер на 6 121 000 лв.

В доклада са изброени и други сделки, които в съвкупност с предложената за овластяване сделка според ръководството водят до имуществена промяна, надвишаваща прага по чл. 114, ал. 1, т. 2, предл. последно от ЗППЦК. Отново са изброени две сделки: с „ЧЕЗ Разпределение България” АД по която стойността на задълженията е в размер на 55 083 000 лв., с „Фри Енерджи Проджект Орешец” ЕАД, по която стойността на задълженията е в размер на 25 000 лв. Установено е, че в мотивирания доклад липсва съществена за инвеститорите информация по отношение на момента на възникването на задължението, а именно – кога точно е възникнало то (дали от момента в който „ЧЕЗ Електро България” АД е придобило статут на публично дружество с решение № 949-ПД от 19.09.2012 г. или в период преди това), от гледна точка на извършване на преценка за основанието поради което натрупаните задължения участват в натрупването по чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. Наред с това, констатирано е, че в мотивирания доклад по тази сделка е посочена сделка, която самостоятелно надвишава праг по чл. 114, ал. 1, т. 2, предл. последно от ЗППЦК и за която съществува задължение да бъде поискано изрично предварително овластяване от страна на акционерите на публичното дружество.

Констатирани са пропуски по отношение на информацията за икономическата изгода за публичното дружество от сключването на сделката по т. 4 от дневния ред на събранието, аналогични на описаните във връзка с мотивирания доклад по сделката, предложена за одобрения по т. 1, т. 2 и т. 3 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 5

Сделката касае сключване на договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на връзки с обществеността и комуникации между „ЧЕЗ Електро България” АД – клиент и „ЧЕЗ България” ЕАД – доставчик. В доклада е посочено, че очакваното възнаграждение по договора за PR услуги в рамките на 5 години възлиза на 2 652 000 лв. Поради факта, че сделката сама по себе си не надвишава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите на публичното дружество, отново са посочени вече описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България” АД, „Фри Енерджи Проджект Орешец” ЕАД, „ЧЕЗ България” ЕАД и „ЧЕЗ ИКТ България” ЕАД, с които се извършва натрупване. В доклада не е представена съществена за инвеститорите информация по отношение на момента на възникването на задължението към „ЧЕЗ Разпределение България” ЕАД и „Фри Енерджи Проджект Орешец” ЕАД, а именно – кога точно е възникнало то (дали от момента в който „ЧЕЗ Електро България” АД е придобило статут на публично дружество с решение № 949-ПД от 19.09.2012 г. на КФН или е възникнало преди това), от гледна точка на извършване на преценка за основанието поради което натрупаните задължения участват в натрупването по чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. Наред с това, констатирано е, че в мотивирания доклад по тази сделка е посочена друга сделка с „ЧЕЗ България” ЕАД, която самостоятелно надвишава праг по чл. 114, ал. 1, т. 2, предл. последно от ЗППЦК и за която съществува задължение да бъде поискано изрично предварително овластяване от страна на акционерите на публичното дружество.

Констатирани са пропуски по отношение на информацията за икономическата изгода за публичното дружество от сключването на сделката по т. 5 от дневния ред на събранието, аналогични на описаните във връзка с мотивирания доклад по сделката, предложена за одобрения по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 6

Съдържанието на сделката касае сключването на договор за предоставяне срещу възнаграждение на правни услуги между „ЧЕЗ Електро България” АД - клиент и „ЧЕЗ България” ЕАД – доставчик. В мотивирания доклад по тази точка се посочва, че договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години. Предвиденото възнаграждение по тези услуги за посочения период възлиза общо на 474 000 лв. Поради факта, че сделката не преминава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, са посочени вече описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България” АД, „Фри Енерджи Проджект Орешец” ЕАД, „ЧЕЗ България” ЕАД и „ЧЕЗ ИКТ България” ЕАД, с които се

извършва натрупване.

Изложените по-горе съображения, относно начина, по който се извършва натрупването с други сделки, както и относно липсата на достатъчна и конкретна информация по отношение на икономическата изгода от сделката, важи и за сделката, описана в мотивирания доклад по т. 6 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 7

Сделката касае сключването на договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по фасилити мениджмънт между „ЧЕЗ Електро България“ АД - клиент и „ЧЕЗ България“ ЕАД – доставчик. В мотивирания доклад по тази точка се посочва, че договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години, като предвиденото възнаграждение за посочения период възлиза общо на 152 000 лв. Поради факта, че сделката не преминава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, са посочени вече описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Фри Енерджи Проджект Орешец“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД и „ЧЕЗ ИКТ България“ ЕАД, с които се извършва натрупване.

Изложените по-горе съображения, относно начина, по който се извършва натрупването с други сделки, както и относно липсата на достатъчна и конкретна информация по отношение на икономическата изгода от сделката, важи и за сделката, описана в мотивирания доклад по т. 7 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 8

Сделката, описана в мотивирания доклад по тази точка от дневния ред на събранието, касае сключване на договор за предоставяне срещу възнаграждение на бизнес и мениджмънт консултантски услуги между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД. Договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години, като предвиденото възнаграждение, за посочения период, възлиза общо на 4 205 000 лв. Поради факта, че сделката не преминава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, са посочени вече описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Фри Енерджи Проджект Орешец“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД и „ЧЕЗ ИКТ България“ ЕАД, с които се извършва натрупване. Изложените по-горе съображения, относно начина, по който се извършва натрупването с други сделки, както и относно липсата на достатъчна и конкретна информация по отношение на икономическата изгода от сделката, важи и за сделката, описана в мотивирания доклад по т. 8 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 9

Сделката, описана в мотивирания доклад по тази точка, касае сключване на договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по избор на доставчици между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД. Договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години, като предвиденото възнаграждение за посочения период, възлиза общо на 33 000 лв. Поради факта, че сделката не преминава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, са посочени вече описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Фри Енерджи Проджект Орешец“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД и „ЧЕЗ ИКТ България“ ЕАД, с които се извършва натрупване. Изложените по-горе съображения, относно начина, по който се извършва натрупването с други сделки, както и относно липсата на достатъчна и конкретна информация по отношение на икономическата изгода от сделката, важи и за сделката, описана в мотивирания доклад по т. 9 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 10

Сделката, описана в мотивирания доклад по тази точка, касае сключване на договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по отдаване под наем на пътнически автомобили „Пул-Кар“ между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД. Договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години, като предвиденото възнаграждение възлиза на 926 000 лв. Поради факта, че сделката не преминава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, са посочени вече описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Фри Енерджи Проджект Орешец“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД и „ЧЕЗ ИКТ България“ ЕАД, с които се извършва натрупване. Изложените

по-горе съображения, относно начина, по който се извършва натрупването с други сделки, както и относно липсата на достатъчна и конкретна информация по отношение на икономическата изгода от сделката, важи и за сделката, описана в мотивирания доклад по т. 10 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 11

Сделката, описана в мотивирания доклад по тази точка, касае сключването на договор за наем на служебни помещения срещу възнаграждение между „ЧЕЗ Електро България“ АД - клиент и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - доставчик. Договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години, като предвиденото възнаграждение възлиза на 1 966.47 лв. Поради факта, че сделката не преминава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, са посочени вече описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Фри Енерджи Проджект Орешец“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД и „ЧЕЗ ИКТ България“ ЕАД, с които се извършва натрупване. Изложените по-горе съображения, относно начина, по който се извършва натрупването с други сделки, както и относно липсата на достатъчна и конкретна информация по отношение на икономическата изгода от сделката важи и за сделката, описана в мотивирания доклад по т. 11 от дневния ред на събранието.

По отношение на включената в дневния ред на събранието т. 12

Сделката, описана в мотивирания доклад по тази точка, касае договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по отдаване под наем на пътнически автомобили „Пул-Кар“ между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Договорът влиза в сила на 01.11.2017 г. и остава в сила за период от 5 (пет) години, като предвиденото възнаграждение възлиза на 99 000 лв. Поради факта, че сделката не преминава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, са посочени вече описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Фри Енерджи Проджект Орешец“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД и „ЧЕЗ ИКТ България“ ЕАД, с които се извършва натрупване. Изложените по-горе съображения, относно начина, по който се извършва натрупването с други сделки, както и относно липсата на достатъчна и конкретна информация по отношение на икономическата изгода от сделката важи и за сделката, описана в мотивирания доклад по т. 12 от дневния ред на събранието.

След преглед на мотивирания доклад по т. 12 от дневния ред е констатирано, че предметът на сделката е идентичен с предмета на сделката, описан в мотивирания доклад по т. 10, като остават неясни причините поради които управляващите и представляващите публичното дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД предлагат сключването на две сделки с идентичен предмет, от гледна точка на икономическата изгода за публичното дружество, което е страна по тях, като отново липсва конкретна обосновка на икономическата изгода за публичното дружество.

Предвид неяснотата в начина на натрупване на сделките, за които е преценено, че в съвкупност с други сделки превишават прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите на публичното дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД, както и по отношение на икономическата изгода от сключването на сделките, с писмо, изх. № РГ-05-1562-3 от 08.03.2017 г., на члена на КФН, изпълняващ правомощията на заместник-председател, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, от публичното дружество са поискани:

1. Писмени обяснения от страна на представляващите публичното дружество, кои са сделките, при натрупването на които, е преценено, че описаните в мотивираните доклади сделки подлежат на предварително овластяване от страна на ИОСА, насрочено за 23.03.2017 г., респективно за 06.04.2017 г., в хипотезата на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК;

2. Предвид факта, че по отношение на някои от сделките е посочено, че подлежат на самостоятелно одобрение от страна на ОСА на публичното дружество - да бъде уточнено на какво основание същите участват в натрупването;

3. Подробни писмени обяснения от страна на представляващите публичното

дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД за начина (чрез изготвени икономически анализи и др.) по който е направена преценка услугите, подробно описани в мотивираните доклади, да бъдат възложени на свързани дружества.

В отговор, с писмо, вх. № РГ-05-1562-3 от 13.03.2017 г., подписано от господин Крал и госпожа Пехливанова, дружеството е представило исканата информация.

По т. 1 от писмото е посочено, че сделките, при натрупването на които може да се стигне или надвиши законоустановения праг и които подлежат на предварително овластяване от ОСА, са доставките на услуги, за които дружеството може ежемесечно да прави поръчки по силата на предложените рамкови договори.

Според представляващите, обстоятелството, което подвежда случая под хипотезата на чл. 114, ал. 5, във връзка с ал. 1 от ЗППЦК, е възникването на задължения на публичното дружество. Това възникване следва от момента на конкретните доставки на услуги, за които дружеството може да прави поръчки, съгласно рамковите договори. В конкретния случай, сделката представлява съвкупност от поръчките по съответния рамков договор и доставките, които се правят съгласно него.

Дружеството е калкулирало прогнозните стойности на услугите по всеки от рамковите договори въз основа на исторически данни, съгласно годишния бюджет на дружеството. Управляващите са достигнали до извода, че никоя от стойностите, взета самостоятелно, не достига прага от 2% от активите на дружеството към 31.12.2016 г. Всеки от предложените рамкови договори и евентуално всяка услуга по тях се сключва/извършва със заинтересовани лица по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК. Заинтересованото лице е „ЧЕЗ“ а.с. – мажоритарният акционер на дружеството. Всички от доставчиците на услугите са свързани лица по смисъла на §1, т. 13 на ДР на ЗППЦК. Тази заинтересованост и свързаност, според представляващите, правят приложимо правилото за агрегиране на сделки по чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. В писмото до КФН се сочи, че при калкулацията на прогнозните стойности по всички рамкови договори в съвкупност, дружеството е достигнало до извода, че прагът вероятно ще бъде достигнат с някоя от доставките.

Посочено е, че към настоящия момент дружеството не би могло да посочи с коя конкретна доставка и съгласно кой рамков договор ще бъде достигнат или надвишен праг. Причините за това са следните:

- Калкулациите на стойностите на доставките са прогнозни, а не действителни. Прогнозите имат задълбочена обосновка, като действителните стойности по всяка сделка ще станат ясни едва при ежемесечното отправяне и приемане на съответната поръчка, което става едва в месеца, предхождащ доставката;

- Видът и обемът на доставките са динамични и зависят изцяло от конкретните нужди на дружеството за съответния месец. Възможно е видовете, и обемите на доставките да се различават съществено помежду си през които и да било 2 месеца.

На следващо място в писмото си до КФН, представляващите излагат своето тълкуване на разпоредбата на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. Соци се, че след овластяването за конкретна сделка, с която е достигнат праг, „не започва ново натрупване в рамките на 3-годишния период“, т.е. едно овластяване не занулявало калкулацията. С други думи, всеки следващ месец отбелязва началото на нов 3-годишен период, за който калкулацията се прави на самостоятелно основание, защото липсвало законова разпоредба в противен смисъл. Така например, ако се окажело, че прагът е надвишен с доставката на счетоводни услуги за м. октомври 2018 г., това не означавало, че тази доставка и предхождащите я доставки не се включват в калкулацията, с оглед нуждата от овластяване за следващите доставки. Напротив, следващите доставки също можели да надвишат прага и съответно също щели да подлежат на овластяване.

Във връзка с изложеното по т. 1 от писмото е необходимо да бъдат направени следните коментари:

Доколкото се касае за вземане на властително решение от ОСА на публичното дружество за сключването на рамкови договори за доставка на услуги, безспорно е обстоятелството, че в мотивирания доклад на управителния орган няма как да бъде посочена

доставката или услугата, респективно задължението, с което ще бъде надвишен прагът по чл. 114, ал. 1, т. 2, предложение последно от ЗППЦК. В подобни случаи добрите практики, както и утвърдената надзорна практиката на регулатори, са утвърдили подход, при който на овластяване се подлага рамков договор, съдържащ информация за определяеми параметри, когато конкретни такива не могат да бъдат посочени, като от ОСА се иска овластяване да извършване на сделки по рамковия договор до предварително определена обща стойност. В конкретния случай, мотивите за откриване на производство по прилагане на принудителна административна мярка са, че в мотивираните доклади не е предоставена информация за основанието, поради което управителният орган описва сделки, които участват в натрупването със сделките, предложени за овластяване, но които самостоятелно подлежат на отделно изрично овластяване от страна на акционерите на публичната компания. По информация от представените мотивирани доклади, това е сделката с „ЧЕЗ България“ ЕАД, по която размерът на задълженията е 8 749 000 лв., възникнали въз основа на договор за предоставяне на услуги от 01.06.2011 г.

В докладите липсва съществена за инвеститорите информация по отношение на момента на възникването на задължението по описаните сделки с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „Фри Енерджи Проджект Орешец“ ЕАД, а именно – точният момент на възникването им (дали от момента в който „ЧЕЗ Електро България“ АД е придобило статут на публично дружество с решение № 949-ПД от 19.09.2012 г. или преди това), от гледна точка на извършване на преценка за основанието, поради което натрупаните задължения, които участват в съвкупността по чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК.

По отношение на становището на управляващите за практическото прилагане на разпоредбата на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, е необходимо да се има предвид, че сделката, за която веднъж е взето овластително решение от страна на акционерите, не следва да се включва в натрупването с други сделки, които самостоятелно са под праговете, определени в чл. 114 от ЗППЦК. Това е така, защото веднъж върховният управителен орган на публичното дружество е изразил изричната си воля за сключване на тази сделка, чрез даване на овластително решение на управляващите и представляващите, въз основа на мотивиран доклад, в който са описани всички съществени елементи на сделката, включително и икономическата ѝ изгода за дружеството, като цяло. Становището на управителния орган на публичното дружество не може да бъде възприето, тъй като това означава, че след изричното овластяване от ОСА на публичното дружество, сделката следва да участва в натрупването с други сделки, които поотделно са под праговете на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. Това на практика означава, че за всички сделки, които са под праговете на чл. 114, ал. 1, ще следва да са необходими предварителни овластителни решения от страна на акционерите на публичната компания, предвид което, за сделки, които не водят до съществени изменения в дружественото имущество, т.е. са под законово установените прагове, ще следва да се вземат изрични овластителни решения от ОСА, което със сигурност би затруднило оперативната му дейност. Отделно от горното, разпоредбата на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК изрично определя, че в обхвата ѝ попадат само сделки, които самостоятелно не преминават законово определен праг.

По т. 2 от писмото си до КФН, представляващите повтарят съображенията си, изложени в т. 1, предвид което същите няма да бъдат подлагани на повторно обсъждане.

По отношение на икономическата изгода от сключването на сделките, дружеството посочва, че преди да предложи рамковите договори, управителният орган е извършил обстоен анализ на търговските и финансовите условия на алтернативните възможности за получаване на услугите. В писмото си до КФН, управляващите „ЧЕЗ Електро България“ АД посочват, че предоставената по т. 3 информация съставлява защитена информация на дружеството, което е инвестирало значителен ресурс в изготвянето на методиката за сравнението при аутсорсване и инсорсване на услугите. В писмото си до КФН, управителният орган посочва, че са взети предвид професионалните проучвания на пазара и добросъвестни оферти, отправени при условията на конфиденциалност. Самото сравнение съдържа съществени елементи на търговска тайна.

Прави впечатление, че икономическата изгода, описана в мотивираните доклади по

сделките, е описана общо, без да дава реална представа за конкретната икономическа изгода за публичното дружество от предложените за одобрение сделки. В 10 от общо 12 мотивирани доклада, са посочени предимствата на центъра за споделени услуги, като общо е посочено, че ЦСУ осигурява по-високо качество на услугите в сравнение със запазването на дейности вътре в дружеството, тъй като се инвестира преди всичко в експертните качества на персонала, който ще се специализира пряко в един тип услуги. Не е предоставена информация, за размера на ползите, както и размера на разходите, които евентуално биха били реализирани от публичната компания, в случай че извършването на дейностите се осъществява от самото публично дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД, както и в случай, че тези дейности бъдат „изнесени“ от дружеството. Предоставянето на финансова информация за икономическите ползи от двата подхода, спомога за вземането на информирано решение от страна на акционерите и се явява необходима предпоставка за вземането му. Икономическата изгода за публичното дружество от предложената сделка, на основание чл. 46, ал. 1, т. 5 от Наредба № 2 е важна част от информацията, съдържаща се в мотивирания доклад. Подробната обосновка на икономическата изгода за публичното дружество от сключването на съответната сделка е необходима на акционера в публичното дружество за да формира убеждението си, че упражнявайки правото си на глас по точка, която касае разпореждане със значителни активи на публичното дружество или с участие на заинтересовани лица, дружеството в което той е акционер ще извлече изгода от сключването на конкретната сделката, което е основен мотив, при вземането на инвестиционно решение от негова страна за покупка или продажба на акции на съответното дружество, в качеството му на инвеститор.

Предвид горното е счетено, че изложената в мотивирания доклад икономическа изгода е обща и неконкретизирана, тъй като не са представени конкретни стойности за оптимизирането на разходите за периода от сключването на договор за предоставянето на услуги на друго дружество до финализирането на договорите.

От изложеното дотук е видно, че приложените към материалите за събранието дванадесет броя мотивирани доклади не отговарят на императивните изисквания на ЗППЦК и чл. 46, ал. 1, т. 5 от Наредба № 2. Липсата на тази минимално изискуема информация в мотивираните доклади за съответните сделки, в които участва заинтересовано лице ги характеризира като непълни, а взетите въз основа на тях овластителни решения от страна на акционерите биха били необосновани, тъй като същите ще бъдат лишени от информация от съществено значение при формиране на убеждението им да подкрепят или отхвърлят предложението на УС на „ЧЕЗ Електро България“ АД.

Предвид изложеното, с оглед отстраняване на допуснатите закононарушения, спрямо дружеството е открито производство по прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, със следния диспозитив:

„Задължавам публичното дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД, гр. София, да не подлага на гласуване на извънредното общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 23.03.2017 г., съответно за 06.04.2016 г., при условията на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК, точки 1 - 12 от дневния ред на събранието, със следното съдържание:

1. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на информационните и телекомуникационните технологии между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Информационни комуникационни технологии България“ ЕАД;*

2. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по обслужване на клиенти между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.*

3. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред*

трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на финансово-счетоводни услуги между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

4. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на човешките ресурси между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

5. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на връзки с обществеността и комуникации между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

6. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на правни услуги между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

7. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по фасилити мениджмънт между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

8. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на бизнес и мениджмънт консултантски услуги между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

9. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по избор на доставчици между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

10. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по отдаване под наем на пътнически автомобили „Пул-Кар“ между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

11. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за наем на служебни помещения срещу възнаграждение между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

12. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по отдаване под наем на пътнически автомобили „Пул-Кар“ между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.”

За откритото производство по прилагане на принудителна административна мярка дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-1562-5 от 15.03.2017 г., като е предоставен срок до 17:30 часа на 17.03.2017 г. за представяне на обяснения и възражения от страна на представляващите. В отговор, с писмо, вх. № РГ-05-1562-5 от 17.03.2017 г., подписано от Карел Крал и Жанна Пехливанова - представляващите на „ЧЕЗ Електро България“ АД са представили в КФН обяснения и възражения във връзка с откритото административно производство.

В обясненията си до КФН, представляващите „ЧЕЗ Електро България“ АД излагат становище във връзка с прилагането на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. Посочва се, че прилагането от страна на дружеството на цитираната разпоредба не е довело нито до избягване на овластяването на сделка, когато то е необходимо, нито до спестяването на каквато и да било

информация за сделката в доклада. Разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 изисква информацията да е пълна и да не е подвеждаща относно описанието на сделката по следните нейни характеристики: а) предмет; б) стойност; в) бенефициер/и и г) други съществени елементи. Предвид това управляващите считат, че дружеството не е допуснало непълнота в доклада и не е лишило акционерите си от информация от съществено значение за решението им.

Изложените аргументи в тази част не могат да бъдат споделени, поради следните причини:

Предвид изискването на разпоредбата на чл. 114, ал. 5, във връзка с чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, вземането на овластително решение ще бъде необходимо, ако с поредица от сделки, които са част от изпълнението на рамковия договор, се доближи законоустановен праг, като овластяването ще бъде необходимо за съответната сделка, с които се надвишава праг по чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК. Предвид това, в стойността на сделката при определянето дали се преминава праг по чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК, не следва да се включват задължения на публичното дружество по сделки, които по информация от мотивирания доклад са подлежали на самостоятелно овластяване от страна на ОСА на публичното дружество, тъй като това би създавало погрешна представа у инвеститорите за точния размер на задълженията на публичното дружество, по които следва да бъде взето изрично овластително решение. Подобен подход е в разрез и с императивното изискване на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, предвиждащо кумулиране единствено на сделки, които самостоятелно не преминават законово определен праг. Посочването в мотивирания доклад на общата стойност на рамковия договор за предоставяне на услуги, по които ще възникнат задължения за публичното дружество, която стойност самостоятелно не надвишава праг по чл. 114, ал. 1, т. 2, предложение последно от ЗППЦК, не кореспондира с разпоредбата на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 2 от същия.

Относно мотивите на КФН, че в мотивираните доклади за сключването на сделките по чл. 114, ал. 1, т. 2, предложение последно от ЗППЦК липсва информация относно метода на натрупване на сделките в съвкупността и относно причините, налагащи натрупването, в писмото си до КФН представляващите посочват, че натрупването е резултат от признаването на задължения към доставчиците, съгласно данъчното и счетоводното законодателство. В този смисъл то настъпвало автоматично като математически резултат от сумирането на съответните задължения с факта на признаването им. По отношение на задълженията, които участват в натрупването, дружеството посочва, че в периода 2008-2011 г. – преди „ЧЕЗ Електро България“ АД да е станало публично (което става на 19.09.2012 г.), то е сключило с „ЧЕЗ България“ ЕАД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД няколко договора за отделни видове услуги (включително ИКТ услуги). Според дружеството тези договори не са подлежали на овластяване. Част от задълженията му по тях са продължили да съществуват към определен момент от периода на кумулиране, поради което не са включени в натрупването. На 01.05.2015 г. – след като дружеството е придобило статут на публично – то е сключило договор с „ЧЕЗ ИКТ България“ ЕАД за ИКТ услуги. Сега предложените за овластяване договори се отвясят за аналогични услуги с тези по предходните договори, като сегашните са рамкови и предоставят на публичното дружество определени нови ползи. Конкретно за рамковия договор за ИКТ услуги, по същество той е аналогична сделка с договора от 01.05.2015 г., но с разликата, че прагът вече ще бъде достигнат. Поради това, че сделката е същата, тя не била посочена отделно в мотивираните доклади, респективно същата не участва в съвкупността, а са описани само другите сделки. За пълнота на информацията, все пак сключването на договора на 01.05.2015 г. и връзката му с настоящия договор за ИКТ услуги са посочени в т. 1.2 от доклада.

Във връзка с предоставените обяснения в тази част от писмото е необходимо да бъдат направени следните коментари:

Както беше посочено, основен мотив за откриването на административното производство по прилагане на принудителна административна мярка е включването в съвкупността на сделки, спрямо които в мотивираните доклади изрично е посочено, че подлежат на самостоятелно овластяване от страна на акционерите на публичната компания.

Едва от писмените обяснения в хода на откритото административно производство става ясно, че това са договори, които са сключени в период преди „ЧЕЗ Електро България” АД да придобие статут на публично дружество, следователно самите договори и задълженията, възникнали по тях не са подлежали на овластяване от самото ОСА. Едва от писмените обяснения на представляващите става ясно, че през 01.05.2015 г. е сключен договор, по който договор обаче, в мотивирания доклад, обосноваващ сделката по т. 1 от дневния ред на събранието не са посочени стойността на задълженията, съответно тези задължения не са включени в съвкупността от сделките, които участват в натрупването. Липсата на информация относно стойността на задълженията по договора за ИКТ услуги, сключен на 01.05.2015 г. и заместването ѝ с информация за стойността на задължения за публичното дружество по рамкови договори, и възникнали задължения по тях, по които не е необходимо вземане на предварително и изрично овластително решение, лишава акционерите от съществена информация за всички задължения по договорите за ИКТ услуги.

По отношение на икономическата изгода, представляващите изразяват категоричното си несъгласие, с мотивите на КФН. Посочва се, че в докладите е посочено, че икономическата изгода се изразявала в това, че договорите за услуги със свързани дружествата дава на публичното дружество предимствата на синергиите на центъра за споделени услуги („ЦСУ”), обслужването на едно гише и адаптирания вид на услугите към специалните нужди на „ЧЕЗ Разпределение България” АД. В докладите е посочена икономическата същественост от сключването на сделките – новите ползи за дружеството се изразяват към принципа на заплащане според изразходването и към фиксирани единични цени на услугите, както и пазарната оценка – извършена при консервативния подход, който определя надбавка върху разходите от порядъка на 5-7 % , съобразно документацията за трансферно ценообразуване. Описаното според дружеството подкрепя извода, че публичното дружество ще получава услугите по договорите при оптимално съотношение цена – качество, а именно на минималната пазарна цена и при максимално качество. В полза на тези твърдения е важно да се отбележи, че в мотивирания доклад не се съдържа никаква количествена финансова обосновка.

В писмото си до КФН, представляващите посочват, че във връзка с информацията, предоставена на КФН с писмо, вх. № РГ-05-1562-3 от 13.03.2017 г., която дружеството не е включило в мотивираните доклади, обосноваващи икономическата изгода на сделките, поради конфиденциалния ѝ характер и риска от съществени вреди за дружеството от разкриването ѝ, на основание чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2, са посочени алтернативните варианти за предоставянето на услугите – „аут-сорсинг” и „ин-сорсинг”, както и конкретните критерии, по които те са сравнени с рамковите договори и конкретните спестявания, до които би довело ползването на рамковите договори (като абсолютна стойност на годишна база и разбивка на всеки от ценовите компоненти. Според дружеството тази обосновка била достатъчна.

Действително, с писмото си от 13.03.2017 г., дружеството е предоставило в КФН подробна информация за икономическата изгода от предложените сделки за публичното дружество, но такава информация не е предоставена на акционерите за вземане на обосновано решение от тяхна страна, като дружеството посочва, че тази информация представлява търговска тайна, поради което тя не се съдържа и в представените мотивирани доклади. Това съображение е неоснователно. Позоваването на подобно изключение от общото изискване на чл. 46 от Наредба № 2 е възможно само в хипотезата на чл. 46, ал. 2 от подзаконовия нормативен акт, и то - при доказан от дружеството риск от настъпване на конкретни вреди от публикуването на информацията. Аналогична възможност е предвидена и в чл. 114а, ал. 3 ЗППЦК, където е въведено изискването данните, чието оповестяване може да доведе до настъпване на вреди, да не бъдат разкрити, като посоченото обстоятелство бъде изрично оповестено, което в конкретния случай не е направено. В същия смисъл са и мотивите на Решение № 7734 от 25.06.2015 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. д. № 9448/2014 г., VII о., докладчик председателят Тания Вачева.

В писмото си до КФН, представляващите представят обяснения относно липсата на информация кога са възникнали задълженията с/към „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „Фри Енерджи Орешец” ЕАД. Пояснява се, че задълженията към двата доставчика са

възникнали в периода, който е относим за чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. Под самостоятелно овластяване на другата сделка, се имало предвид това, че с нея също се надвишава прага при кумулиране съгласно чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. Затова самата друга сделка също се подлагала на овластяване, което е по чл. 114, ал. 5, а не по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. Ако другата сделка попадала в ал. 1, то овластяването ѝ няма да я изолира от кумулирането за целта на настоящата сделка. Поради това, че съвкупността на всяка сделка се включва в съвкупността на другата, то овластяването и на двете, според представляващите дружеството следвало да е по ал. 5.

Както беше посочено по-горе, в „натрупването” с предложените за овластяване от акционерите сделки, участват и сделки, които на самостоятелно основание, въз основа на изличен мотивиран доклад, подлежат на отделно овластяване от страна на ОСА. Включването на сделки, които са подлежали на самостоятелно овластяване от страна на ОСА в съвкупността на сделките противоречи на разпоредбите чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, тъй като в съвкупността, съгласно императивно законово изискване, участват само сделки, които поотделно са под праговете на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, което условие в настоящия случай не е налице.

Предвид установените пропуски в прилагането на разпоредбата на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, както и поради факта, че на акционерите не е предоставена информация за икономическата изгода от предложените сделки, в резултат на които за публичното дружество ще възникнат задължения към свързани лица, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 114а, ал. 1, изречение последно от ЗППЦК, във връзка с чл. 46 от Наредба № 2, както и във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),

РЕШИХ:

Задължавам публичното дружество „ЧЕЗ Електро България“ АД, гр. София, да не подлага на гласуване на извънредното общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 23.03.2017 г., съответно за 06.04.2016 г., при условията на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК, точки 1 - 12 от дневния ред на събранието, със следното съдържание:

1. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на информационните и телекомуникационните технологии между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Информационни комуникационни технологии България“ ЕАД;

2. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по обслужване на клиенти между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

3. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на финансово-счетоводни услуги между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

4. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на човешките ресурси между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

5. Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги в областта на връзки с обществеността и комуникации между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

6. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на правни услуги между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.*

7. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по фасилити мениджмънт между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.*

8. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на бизнес и мениджмънт консултантски услуги между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.*

9. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по избор на доставчици между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.*

10. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по отдаване под наем на пътнически автомобили „Пул-Кар“ между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.*

11. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за наем на служебни помещения срещу възнаграждение между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.*

12. *Овластяване на управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД да сключи, съгласно правилата за представителство на „ЧЕЗ Електро България“ АД пред трети лица, договор за предоставяне срещу възнаграждение на услуги по отдаване под наем на пътнически автомобили „Пул-Кар“ между „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.”*

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред. На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

ВЛАДИМИР САВОВ

*Член на КФН, изпълняващ правомощията на
Заместник – председател на КФН, ръководещ
Управление „Надзор на инвестиционната
дейност“*