

# **Преглед на балансите на застрахователите в България**

**Доклад**

Февруари 2017 г.

## Съдържание

<b>1. Въведение и предистория</b> .....	3
<b>2. Резюме</b> .....	6
<b>3. Преглед на методологията</b> .....	12
<b>4. Гарантиране на качеството</b> .....	16
<b>5. Коригиран баланс и капиталови изисквания</b> .....	19
<b>6. Процедури за осигуряване на съответствие</b> .....	35
<b>7. Корпоративно управление, процеси и рамка на вътрешен контрол, счетоводни политики</b> .....	43
<b>8. Надеждност, качество, достатъчност и уместност на данните</b> .....	44
<b>9. Презастраховане – ефективност на прехвърлянето на риск</b> .....	45
<b>10. Преглед на сделките със свързани лица</b> .....	46
<b>11. Основни рискове и слабости в застрахователния сектор</b> .....	47
<b>12. Последващи събития</b> .....	49
<b>13. Определения и съкращения</b> .....	52
Приложение 1 – Списък на участващите дружества .....	54
Приложение 2 – Резултати от ПБ на индивидуално ниво за дружества, прилагащи Платежоспособност II .....	56

# 1. Въведение и предистория

## 1.1 Въведение в прегледа на баланса на застрахователите

На 26 февруари 2016 г. Европейската комисия (ЕК) публикува своя Доклад за България за 2016 г. Анализът на ЕК дава основания да се заключи, че в България са налице прекомерни макроикономически дисбаланси. Част от специфичните за държавата препоръки (СДП) изискват извършването на преглед на портфейлите на пенсионните фондове и застрахователите.

С оглед гарантиране на ефективното функциониране на финансовата система и необходимостта от осигуряване на по-голяма прозрачност на сделките на местния финансов пазар, и в съответствие с Националната програма за реформи в изпълнение на Стратегия Европа 2020, актуализация за 2015 г., приета с решение на Министерски съвет №298 от май 2015г. и на основание на §10 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници (ЗВПКИИП), Комисията за финансов надзор (КФН) организира преглед на балансите на застрахователите (ПБ) с участието на независими външни лица и институции с висока професионална репутация.

Прегледът беше извършен под надзора на Управляващ комитет (УК), който включваше представители на КФН, Министерство на финансите (Наблюдател), Българска народна банка (Наблюдател) и международни институции – Европейската комисия (Наблюдател) и Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване (ЕОЗППО; член на УК). КФН избра консултант, наричан оттук нататък Ръководител на проекта (РП), отговорен за изготвянето на методологията за ПБ, която бе одобрена от УК, и за осигуряването, в тясно сътрудничество с УК, на хармонизираното прилагане на методологията за прегледа от независимите външни експерти, извършващи прегледа, както и сходното третиране на дружествата, обект на прегледа, от съответните независими външни проверяващи.

ПБ беше проведен с помощта на 7 независими външни проверяващи (НВП), които бяха избрани съобразно критериите, включени в заданието за ПБ, както следва: Делойт Одит ООД България, ДЗЗД „ГД Консорциум Гранд Торнтън България – Гърция, KPMG Audit SRL Румъния, Mazars SA Франция, Milliman SP. Z.O.O. Полша, ПрайсютърхаусКупърс Одит ООД България, Willis Towers Watson, Холандия. Един проверяващ беше първоначално избран, но впоследствие отхвърлен от проекта поради установени нередности (RSM).

В прегледа участваха 49 дружества, включително групи и под-групи (моля, вижте списъка в Приложение 1). За две дружества на преглед, НВП не са предоставили заключителни доклади.

Извършването на прегледа се състоеше от следните стъпки:

- ▶ През януари 2016 г. заданието за прегледа беше одобрено от УК и КФН.
- ▶ Въз основа на обществена поръчка, проведена през 2015 г., беше сключен договор с РП за изготвяне на методологията за прегледа и за управление на проекта.
- ▶ На 15 февруари 2016 г. на интернет страницата на КФН бяха публикувани последващите действия, одобрени в рамките на УК, които КФН следва да предприеме, за засилване на надзора над застрахователните дружества след резултатите от прегледа на балансите.
- ▶ През март 2016 г. беше публикувана покана за кандидатстване за ролята на НВП и през май 2016 г. беше одобрен списъкът с допустими НВП. Също така, през май 2016 г. методологията беше одобрена и публикувана на интернет страницата на КФН.
- ▶ През юни 2016 г. НВП на съответните дружества бяха одобрени от КФН.
- ▶ Извършването на прегледа на балансите започна на 15 юли 2016 г. след тези организационни и подготвителни стъпки.
- ▶ През септември 2016 г. (след изключването на RSM от списъка с одобрени НВП) бяха избрани нови НВП за дружествата, които бяха сключили договор с отстранения НВП, което доведе до удължаване на процеса по преглед.
- ▶ Прегледът приключи през януари 2017 г. с представянето на окончателните доклади на НВП и изготвянето на този доклад, обобщаващ основните констатации от прегледа.

## **1.2 Цел и обхват на Прегледа на балансите на застрахователите**

Основната цел на ПБ беше:

- ▶ Анализ на застрахователния портфейл на всяко застрахователно дружество, за да се установят задълженията по застрахователните договори, да се оцени адекватността на техническите резерви по Платежоспособност II и да се направи разумна оценка на икономическата стойност на съответните технически резерви;
- ▶ Да се направи оценка, в съответствие с рамката Платежоспособност II, доколко са подходящи принципите на признаване и оценяване, прилагани за всички активи и пасиви, като специално да се наблегне върху оценката на влиянието на операциите и сделките с физически или юридически лица в тесни връзки със застрахователя;
- ▶ Да се направи оценка на ефективността, в съответствие с рамката Платежоспособност II, на прехвърлянето на рискове на трети страни, произтичащи от (пре)застрахователни договори, сключени от застрахователите, включително презастрахователни договори с ограничено поемане на риска;
- ▶ Да се преизчислят пруденциалните показатели в съответствие с Платежоспособност II (МКИ и КИП).
- ▶ Да се направи преглед на рисковете на застрахователите и да се предостави информация и повиши осведомеността за рисковете и слабите места в застрахователния сектор, включително евентуално заразяване на останалата част от финансовия сектор и реалната икономика.

За дружествата, попадащи в обхвата на чл. 4 от Директивата за Платежоспособност II (т.е. изключени от обхвата на Платежоспособност II), гореспоменатите цели бяха разгледани на база на приложимата рамка.

### 1.3 Контекст на доклада и ограничения

Ръководителят на проекта е подготвил този доклад („Доклад на РП“), който обобщава заключенията на НВП, както са представени в техните доклади. Докладът на РП впоследствие беше приет от УК и одобрен от КФН.

НВП имат отговорността да осигурят спазването на всички процедури, описани в Методологията, както и да гарантират, че допусканията и техниките, използвани при оценките на активите и пасивите, са адекватни и точни. С цел постигането на своевременно извършване на прегледа с високо качество, РП, съгласувано с УК, извърши процедури по гарантиране на качеството, за да осигури надзор над процеса по ПБ и точното и последователно прилагане на методологията за ПБ. Повече информация за процедурите по гарантиране на качеството е представена в раздел 5 на настоящия доклад.

Както е описано в раздел 4 на този доклад, НВП са провели процедури от одитен характер, като минимум тези, описани в методологията, но също така от тях се е изисквало да направят преценка, когато е необходимо, за да докладват фактически констатации и техните общи заключения. Констатациите относно финансовата информация за активите и пасивите, и пруденциалните съотношения на дружествата, както и нефинансова информация. Поради факта, че тези процедури не представляват нито одит, нито преглед съгласно Международните одиторски стандарти или Международните стандарти за ангажименти по преглед (или съответните национални стандарти или практики), НВП не изразяват никакво мнение за финансовите отчети на дружествата към 30 юни 2016 г. Ако те бяха извършили допълнителни процедури или ако бяха извършили одит или преглед на финансовата или нефинансовата информация в съответствие с Международните одиторски стандарти или Международните стандарти за ангажименти по преглед, други въпроси можеха да им привлекат вниманието.

Този доклад на РП включва следното:

- Общи цели на ПБ;
- Обобщение на процедурите за гарантиране на качеството, извършени от РП;
- Обобщение на предложените от НВП корекции;
- Обобщение на констатациите и препоръките на НВП;
- Обобщение на ефекта от упражняването върху собствените средства и пруденциалните съотношения.

Следва да се отбележи, че качеството и обхватът на информацията, предоставена в докладите на НВП, са различни. В случаите, в които НВП не бяха предоставили достатъчно информация/анализ за извършената работа, РП отправи въпроси към НВП и предостави коментари, и прецени дали НВП са следвали предоставените указания и посочените в методологията процедури.

В настоящия доклад РП обобщава коментарите на НВП, които РП намира за по-важни за и по-относими към ПБ.

Този доклад е изготвен на български и на английски език.

## 2. Резюме

Вследствие на задълбочените процедури, извършени от НВП, на индивидуално и на групово и подгрупово ниво, бяха предложени, както положителни, така и отрицателни корекции на балансите на (пре)застрахователните компании към 30 юни 2016 г., с пряк ефект върху основните пруденциални показатели (минимални капиталови изисквания (МКИ) и капиталово изискване за платежоспособност (КИП)).

### 2.1 Резултати от ПБ за надзорни цели

РП извърши проверки за съответствие и прилагане на еднакви стандарти между НВП и дружествата, както и в процеса по Преглед на активите на пенсионните фондове, по отношение на следните аспекти, но не само: оценяване на финансови инструменти, обезценки на вземания, оценяване на технически резерви, области – обект на по-съществени положителни и отрицателни корекции.

В две основни области бяха идентифицирани несъответствия – оценките на ценни книжа (при които се наблюдават разлики поради различната преценка на отделните НВП дали съответните пазари са активни или неактивни, и използваните оценителски допускания) и третирането на квотни презастрахователни договори на чиста база (за които някои от НВП са преценили, че някои дружества не са отчели ефектите от договора на база бъдещите парични потоци, и съответно настоящото счетоводно третиране на такива договори има значителен положителен ефект върху собствените средства и платежоспособността).

УК взе решение да приложи резултатите от ПБ, като вземе предвид проверката за последователно третиране, извършена от РП. Както Платежоспособност II, така и МСФО са стандарти, базирани на принципи и изискват използването на преценка. Предвид това, РП прегледа случаите, в които икономическата същност на сходни трансакции и събития не са разбрани по еднакъв начин от различните НВП. С цел да осигури равнопоставено третиране на дружествата, КФН ще прилага за надзорни цели последователно приложени корекции, а именно корекциите с най-благоприятно влияние в резултат от извършения преглед за последователност между всички дружества (т.е. най-високата оценка на НВП на една и съща ценна книга и елиминация на корекцията, свързана с квотните презастрахователни договори на чиста база, докато не бъде възприет единен европейски подход). За повече подробности, вижте раздел 6 – Процедури за осигуряване на съответствие.

Следователно, съотношенията на покритие на КИП и МКИ са преизчислени на база коригираното превишение на активите над пасивите (вземайки предвид потенциалния ефект) и капиталовите изисквания, докладвани от НВП.

Въз основа на резултатите предложени от НВП агрегираното съотношение на покритие на КИП е 154% и агрегираното съотношение на покритие на МКИ е 308% на индивидуална база преди ефекта на процедурите по осигуряване на последователност. КИП на общозастрахователните дружества е 144%, а МКИ 328%, докато за животозастрахователните дружества КИП е 233% и МКИ 236%. Групите/подгрупите имат показатели на КИП от 107% и МКИ 187%, над пруденциалните изисквания. За общо 12 компании и една група, общите налични собствени средства за покриване КИП и/или МКИ са недостатъчни. За дружествата с недостиг, общият недостиг на МКИ е 27 млн. лева и общият недостиг на КИП е 100 млн. лева.

След извършените проверки за съответствие, агрегираното покритие на КИП е 157% и агрегираното покритие на МКИ е 313% на индивидуална основа, КИП за общозастрахователите е 147% и МКИ е 333%, докато за животозастрахователите е 235% и МКИ е 238%, груповото/подгрупово КИП е 107% и МКИ е 187%, над надзорните изисквания. За 12 дружества и една група, общите налични собствени средства за покритие на КИП и/или МКИ са недостатъчни. За дружествата с недостиг, общата сума на недостиг за покритие на МКИ е 25 млн. лева и общата сума на недостиг за покритие на КИП е 50 млн. лв.

Всички освен две дружества, прилагащи граница на платежеспособност съгласно П1, остават над надзорните изисквания. На агрегирана основа, покритието на КИП за дружества по П1 е 96%.

## 2.2 Оценка на индивидуално ниво

Основата за тези резултати са окончателните доклади на НВП след прилагане на процедури по осигуряване на съответствието от РО, които са обобщени в отделен раздел по-долу.

По отношение на общозастрахователните компании (на индивидуална база, по отношение на ПII и ПI), корекцията на общите активи е намаление от 7% (347 млн. лева), като класовете активи с най-значителни корекции са застрахователните вземания и вземанията от посредници (178 млн. лева или 51% от общите корекции на активите) и вземания от презастрахователи (106 млн. лв. или 31% от общите корекции на активите). Другите корекции се отнасят към активи като инвестиции в свързани компании, включително дялове, акции и облигации. Корекциите на застрахователни вземания, вземания от посредници и от презастрахователи са свързани основно с въвеждането правилото на Платежеспособност II, според което само просрочени вземания се отчитат на баланса, което също така води до намаление на техническите провизии.

По отношение на животозастраховането (на индивидуална база, по отношение на ПII и ПI), корекцията на общите активи е намаление от 4% (63 млн. лева), като класовете активи с най-съществени корекции са застрахователните вземания и вземанията от посредници (27 млн. лева или 42% от общите корекции на активите), заеми и ипотечи (22 млн. лева или 35% от общите корекции на активите) и инвестиции в свързани компании, включително дялово участие (5 млн. лева или 7% от всичките корекции на активите). Другите корекции се отнасят към активи като имоти, облигации и други вземания.

По отношение на пасивите на общозастрахователите (на индивидуална база, по отношение на ПII и ПI), корекцията на общите пасиви е намаление от 7% (256 млн. лева), основно поради намаление на техническите резерви (209 млн. лева или 82% от общите корекции на пасивите). Други засегнати пасиви включват, но не се ограничават до, презастрахователни задължения и застрахователни задължения, и задължения към посредници. Намалението на техническите резерви означава, че застрахователите са отчели по-висока стойност на ТР, отколкото е преценено за нужно в хода на ПБ.

По отношение на животозастраховането (на индивидуална база), корекцията на общите пасиви е намаление от 2% (22 млн. лева), основно поради намалението на техническите резерви (15 млн. лева или 70% от общите корекции на пасивите). Други засегнати пасиви включват, но не се ограничават до, отсрочени данъци, застрахователни задължения и задължения към посредници. Намалението на техническите резерви означава, че застрахователите са отчели по-висока стойност на ТР, отколкото е преценено за нужно в хода на ПБ.

Агрегираното превишение на активите над пасивите за дружествата, прилагащи Платежоспособност II:

- Общозастраховане (индивидуална база вкл. Джи Пи Презастраховане) – намалява с 5% (86 млн. лева) на 1,617 млн. лева, като 96% от общия ефект произтича от три дружества. Три дружества отбелязват увеличение.
- Животозастраховане (индивидуална база) – намалява с 11% (40 млн. лева) на 310 млн. лева, основно заради два дружества. Три дружества отбелязват увеличение.

Общитеналични собствени средства за дружествата, прилагащи Платежоспособност II:

- Общозастраховане (индивидуална база) – намаляват с 5.44% (87.7 млн. лева) на 1,525.1 млн. лева, като общите допустими средства за покриване на КИП намаляват с 5.38% (86.9 млн. лева) на 1,530.4 млн. лева и общите допустими средства за покриване на МКИ намаляват с 5.60% (89.5 млн. лева) на 1,508.3 млн. лева. Отрицателният ефект се дължи предимно на същите три дружества.
- Животозастраховане (индивидуална база) – намаляват с 11.03% (37.4 млн. лева) на 301.8 млн. лева, като общите допустими средства за покриване на КИП намаляват с 11.55% (40.1 млн. лева) на 306.9 млн. лева, а общите допустими средства за покриване на МКИ намаляват с 12.51% (42.9 млн. лева) на 300.4 млн. лева, като разликите се дължат основно на същите причини, посочени по-горе по отношение на превишението на активите над пасивите.

## 2.3 Специални случаи (както са дефинирани според Методологията)

Общо 13 дружества не отговарят изискването за покритие на КИП или МКИ от 100% към 30.06.2016 г., като от тях е поискано да предоставят коригирани ПИ баланси и граница на платежоспособност към 31.12.2015 г., освен ако границата на платежоспособност вече не е била отрицателна величина към края на годината.

Седем дружества попадат в обхвата на член 4 на Директивата за ПИ (освободени от обхвата на Платежоспособност II) и прилагат Платежоспособност I при изчисление на границата на платежоспособност и по отношение на допустимите активи за покриване на техническите резерви. Въпреки това, беше изисквано за целите на ПБ, да бъдат приложени изискванията на Платежоспособност II по отношение на системата на управление, информационните системи и качеството на данните, принципа на благоразумност, както и честотата на отчетност. Вследствие на ПБ, общите активи на тези дружества са намалени с 4.5 млн. лева, общите пасиви са увеличени с 1.7 млн. лева, докато границата на платежоспособност е намалена с 6%.

## 2.4 Оценка на групово ниво

На ниво групи и подгрупи, корекцията на общите активи е намаление с 6% (127 млн. лева), като класовете с най-големи корекции са застрахователни вземания и вземания от посредници (84 млн. лева или 66% от общите корекции на активите).

Пасивите са намалени с 2% (33 млн. лева), основно в резултат на намаление на техническите резерви (26 млн. лева или 78% от общата корекция на пасивите), като другите засегнати класове пасиви включват (но не само) задължения към презастрахователи и търговски задължения (незастрахователни).



Агрегираното превишение на активите над пасивите на групите и подгрупите е намалено с 20% (94 млн. лева).

Общите налични собствени средства на групите и подгрупите са намалени с 18.93% (91 млн. лева) на 389.6 млн. лева, като общите допустими средства за покриване на КИП са намалени с 20.13% (96.7 млн. лева) на 383.7 млн. лева, а общите допустими средства за покриване на МКИ са намалени с 24.05% (106.7 млн. лева) на 337.1 млн. лева.

Въз основа на коригираните баланси, участващите дружества са класифицирани от КФН в следните групи:

### Група А

- 1) Група А.1 застрахователни дружества: застрахователни компании, които според резултатите на ПБ, не притежават достатъчно допустими базови собствени средства, за да покрият минималните капиталови изисквания (МКИ) и не покриват изискуемата граница на платежоспособност<sup>1</sup> към 31 декември 2015 г. (или по отношение на дружествата, освободени от обхвата на Платежоспособност II съгласно чл. 4 на Директивата Платежоспособност II, застрахователни дружества в нарушение на пруденциалния гаранционен фонд<sup>2</sup>): ЗАД Армеец, според данните, предоставени от НВП и преди проверките за съответствие. След проверките на РП, ЗАД Армеец покрива МКИ, но не и КИП.

Последващи действия: след референтната дата (30.06.2016 г.), ЗАД Армеец предприема действия, които имат пряк ефект върху покритието на КИП – продажба на финансови инструменти, както и получаване на подчинен дълг (за подробности вижте раздел 12). В резултат на тези действия, не се считат за необходими прилагането на допълнителни надзорни мерки по отношение на (източник: КФН).

- 2) Група А.2 застрахователни дружества: застрахователни компании, които според резултатите на ПБ не притежават достатъчно допустими базови собствени средства, за да покрият минималните капиталови изисквания (МКИ), но покриват изискуемата граница на платежоспособност към 31 декември 2015 г.: ЗАД България, Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД, ЗД ЕИГ РЕ АД, ЗЕАД Евроинс Живот, Животозастрахователен Институт АД, Животозастрахователно дружество Съгласие ЕАД, ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве, ЗАД Здравноосигурителен Институт, ЗЕАД ЦКБ Живот, Синдикална Взаимозастрахователна Кооперация, ЗАД Надежда. След прилагане на процедурите по съответствие от РП, ЦКБ Живот покрива МКИ.

Последващи действия: след референтната дата (30.06.2016 г.): ЗАД България, Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД, ЗД ЕИГ РЕ АД, ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве предприема мерки по увеличение на капитала, получаване на подчинен дълг и/или продажба на финансови инструменти (за подробности вижте раздел 12). В резултат на това не е необходимо прилагането на надзорни мерки. След референтната дата СИВЗК също е предприело мерки, чиито резултати ще бъдат изследвани допълнително от КФН (източник: КФН).

---

<sup>1</sup>Посочено в чл. 28 на Директива 2002/83/ЕС, чл. 16а на Директива 73/239/ЕЕС или чл. 37, 38 или 39 на Директива 2005/68/ЕС. Гаранционният фонд, предвиден в чл. 29 на Директива 2002/83/ЕС на Европейския Парламент и Съвета от 5 ноември 2002 г. и в чл. 17 на Първата Директива на Съвета 73/239/ЕЕС, от 24 юли 1973 г. (Директива за общозастраховане), транспонирана от националното законодателство.

По отношение на Надежда, докладът представя стойности по П1. Изчислението по П2 е предоставено от НВП на по-късен етап и ще бъде взето предвид от КФН.

Последващи възстановителни надзорни мерки ще бъдат предприети по отношение на следните застрахователи: ЗАД Евроинс Живот, Животозастрахователен институт, Здравноосигурителен институт, СиВЗК, Надежда (източник: КФН).

- 3) Група А.3 застрахователни дружества: застрахователни компании, които според резултатите на ПБ, не притежават достатъчно допустими собствени средства, за да покрият капиталово изискване за платежоспособност (КПИ) и не покриват изискуемата граница на платежоспособност<sup>2</sup> към 31 декември 2015 г. (или по отношение на дружествата, освободени от обхвата на Платежоспособност II съгласно чл. 4 на Директивата Платежоспособност II, застрахователните компании в нарушение на границата на платежоспособност и/или в нарушение на правилата за покритие на техническите резерви от допустими активи): няма застрахователи в тази група.
- 4) Група А.4 застрахователни дружества: застрахователни компании, които според резултатите на ПБ не притежават достатъчно допустими собствени средства, за да покрият капиталово изискване за платежоспособност (КПИ), но покриват изискуемата граница на платежоспособност<sup>2</sup> към 31 декември 2015 г.: ЗАД Бул Инс, ЗД Евроинс АД.

Последващи действия: след референтната дата (30.06.2016 г.) ЗАД Бул Инс и ЗД Евроинс АД предприеха мерки, чийто ефект е все още обект на изследване. Дружествата в тази група се ползват с преходен период за постигането на покритие на КИП до 2017 г. (чл. 308б, ал. 14 от Директивата за П2) (източник: КФН).

## Група Б

- 1) Група Б.1 застрахователни дружества: застрахователни дружества, които според резултатите на ПБ не притежават достатъчно допустими базови собствени средства, за да покрият минималното капиталово изискване на групово ниво (оттук нататък наречено минимално ниво на КИП)<sup>3</sup>: Застрахователна група Евроинс

Последващи действия: след референтната дата (30.06.2016 г.) Застрахователна група Евроинс предприе мерки по увеличение на капитала и привличането на подчинен дълг. В резултат на действията, не се изискват допълнителни оздравителни мерки. Застрахователна група Евроинс се ползва с преходен период за постигането на покритие на КИП до 2017 г. (чл. 308б, ал. 14 от Директивата за П2) (източник: КФН).

- 2) Група Б.2 застрахователни дружества: застрахователни дружества, които според резултатите на ПБ не притежават достатъчно допустими собствени средства, за да покрият капиталово изискване за платежоспособност на групово ниво (групово КИП), и не покриват Коригираната Платежоспособност<sup>4</sup> към 31 декември 2015 г.: никоя застрахователна група не попада в тази категория.

<sup>2</sup> Посочено в чл. 16а на Директива 73/239/ЕЕС, чл. 28 на Директива 2002/83/ЕС, или чл. 37, 38 или 39 на Директива 2005/68/ЕС.

<sup>3</sup> Посочено в чл. 230 (2) на Директива 2009/138/ЕС от 25 ноември 2009 г. (оттук нататък наречена Директива Платежоспособност II).

<sup>4</sup> Посочено в чл. 9 на Директива 98/78/ЕС

- 3) Група Б.3 застрахователни дружества: застрахователни дружества, които според резултатите на ПБ не притежават достатъчно допустими собствени средства, за да покрият груповото КИП, но покриват Коригираната Платежоспособност към 31 декември 2015 г.: никоя застрахователна група не попада в тази категория.

## Група В

Група В застрахователни дружества: застрахователни дружества и групи, които според резултатите на ПБ:

- Отговарят на изискванията МКИ, КИП, минимално ниво на КИП и групово КИП. Или,
- В случай, че разглежданите компании са освободени от обхвата на директивата Платежоспособност II съгласно чл. 4 на Директивата Платежоспособност II, застрахователните дружества, покриващи пруденциалните коефициенти по Платежоспособност I:

Българска Агенция за Експортно Застраховане (БАЕЗ) ЕАД, ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ДЗИ – Общо Застраховане ЕАД, Дженерали Застраховане АД, ЗАД Асет Иншурънс, Групама Застраховане ЕАД, ЗАД ОЗОК Инс, ЗАД ОЗК – Застраховане, Застрахователна Компания Лев Инс АД, ЗАД Съгласие, Застрахователна Компания Нова Инс ЕАД, Застрахователна компания Уника АД, ЗАД Алианц България, ЗАД Енергия, ЗАД Алианц България Живот, ЗАД Булстрад Живот Виена Иншурънс Груп, ДЗИ – Животозастраховане ЕАД, ГРАВЕ България Животозастраховане ЕАД, Групама животозастраховане ЕАД, ЗАД Сожелайф България АД, ОББ-Метлайф Животозастрахователно Дружество АД, Застрахователна Компания Уника Живот АД, Джи Пи Презастраховане ЕАД, ЗАД Европейска Здравноосигурителна Каса, ФИ Хелт Застраховане АД, ЗАД Медико-21, Токуда Здравно Застраховане ЕАД, Обединен здравноосигурителен фонд Доверие ЗАД, група Лев Инс, група ОЗК, подгрупа Булстрад, подгрупа ДЗИ Животозастраховане, подгрупа Уника.

## 3. Преглед на методологията

Методологическите насоки за ПБ (Методологията) описват основните допускания и параметри (включително референтната дата и приложимата рамка, планираната същественост и критериите за изготвяне на извадки), ключовите инструменти и доклади, и подробните процедури, които да бъдат приложени от НВП за достигането до заключения по отношение на всяка една област.

Методологията установява минималните процедури, които да бъдат следвани от НВП по отношение на дружествата, за които са поели отговорност. От НВП беше поискано да приложат своята професионална преценка при определянето на обхвата и естеството на всички допълнителни процедури или информация, които са счели за уместни, и при достигането до заключенията относно резултатите, вземайки предвид обхвата на прегледа и тяхната оценка на специфичните характеристики на съответните дружества, обект на преглед.

Беше проведена конференция в София (29–30 юни 2016 г.) с цел да се даде възможност на НВП да участват в подготвителна среща с РП и УК преди началото на ПБ. Сред НВП се постигна общо разбиране на Методологията, работата, която трябва да бъде изпълнена, и съответните срокове.

### 3.1 Референтна дата и приложима рамка

Референтната дата за ПБ беше 30 юни 2016 г. От всеки НВП беше поискано да вземе предвид всички последващи събития, имащи отношение към направения анализ, включително прилагането на надзорни мерки или отправянето на препоръки от страна на КФН, или всякаква друга информация, която е от значение, както е приложимо. Последващите събития бяха включени в Окончателния доклад заедно с анализ на тяхното влияние върху заключенията.

#### Платежоспособност II

Прегледаните баланси бяха изготвени и прегледани в съответствие с изискванията на Платежоспособност II, включително: Технически стандарти за прилагане на Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2009 г., Делегиран регламент (ЕС) 2015/35 на Комисията от 10 октомври 2014 г. за допълнение на Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II), Омнибус II (Директива 2014/51/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. за изменение на Директиви 2003/71/ЕО и 2009/138/ЕО и Регламенти (ЕО) №1060/2009, (ЕС) №1094/2010 и (ЕС) №1095/2010 относно правомощията на Европейския надзорен орган (Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване) и Европейския надзорен орган (Европейския орган за ценни книжа и пазари), Делегиран регламент (ЕС) на Комисията за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2015/35 на Комисията относно изчисляването на регулаторните капиталови изисквания за няколко категории активи, държани от застрахователни и презастрахователни дружества, публикуван на 30 септември 2015 г., Насоки на ЕОЗППО относно прилагането на Директивата и Регламентите.

## Специални случаи

НВП на застрахователни/презастрахователни дружества, които не отговарят на изискванията за КИП и МКИ от 100% към 30.06.2016 г., докладваха КИП и МКИ към 30.06.2016 г. и от тях бе поискано да предоставят коригиран баланс съгласно Платежоспособност I и граница на платежоспособност към 31.12.2015 г., освен ако границата на платежоспособност вече не е била отрицателна величина към края на годината.

Дружествата, които попадат в обхвата на чл. 4 от Директива за Платежоспособност II (т.е. освободени от обхвата на Платежоспособност II), приложиха Платежоспособност I при изчисляването на границата на платежоспособност и на държаните допустими активи за покриване на техническите резерви, като за изпълнението на тази задача от тях беше поискано да приложат изцяло изискванията на Платежоспособност II по отношение на системата на управление, информационните системи и качеството на данните, принципа на благоразумност, както и честотата на отчетност.

## Одит

От НВП беше поискано да вземат предвид приложимата правна уредба и приложимите Международни одиторски стандарти (МОС) при провеждане на прегледа на финансовата информация.

## 3.2 Корпоративно управление, процеси и рамка за вътрешен контрол, счетоводни политики

Този етап включваше преглед на уместността на системата за управление, включително на въведените механизми за вътрешен контрол, спрямо рисковете и сложността на дружеството въз основа на изискванията на рамката на Платежоспособност II и по-конкретно – с Насоките за системата за управление на ЕОЗППО (ЕЮРА-BoS-14/253), като се постави акцент върху следните области: организационна и оперативна структура, политики, основни функции, изисквания за квалификация и надеждност, възнаграждения, управление на риска, среда на вътрешен контрол, аутсорсинг, специфични изисквания на групата.

В допълнение, целта на прегледа беше да се гарантира, че дружеството разполага със стабилен набор от ясно определени политики и процеси за правилно тълкуване на счетоводните правила, залегнали в рамката Платежоспособност II и най-добрите пазарни практики в застрахователния сектор. Беше поискано идентифицирането на евентуални проблеми, които е най-вероятно да доведат до съществени отклонения в балансовата стойност (включително аспекти като признаване и оценяване на сделки, справедлива стойност или метод на собствения капитал, признаване на пасиви, и други политики и определения).

## 3.3 Надеждност, качество, достатъчност и уместност на данните

В съответствие с чл. 82 на Директива Платежоспособност II, застрахователите и презастрахователите трябва да разполагат с вътрешни процеси и процедури, които да гарантират уместността, пълнотата и точността на данните, използвани при изчислението на техните технически резерви.

От НВП беше поискано да получат описанието на процеса за събиране и обработване на данните, използвани при изчислението на техническите резерви, коригирането или

премахването на данни, както и дали външните данни са обект на поне същите стандарти за данни като тези, прилагани към вътрешните данни, и отговарят на критериите, посочени в Насоките на ЕОЗППО за оценка на техническите резерви по отношение на използването на външни данни.

### 3.4 Оценка на баланса

#### Активи и пасиви, различни от технически резерви

Беше направена оценка на признаването и оценяването на всички съществени активи и пасиви, различни от технически резерви, в съответствие с чл. 75<sup>5</sup> на Директива Платежоспособност II, който изисква икономически, пазарно-ориентиран подход към оценяването на активите и пасивите, допълнен от изискванията на членове 7–16 на ДР и Насоките на ЕОЗППО за признаване и оценяване на активи и пасиви, различни от технически резерви (ЕЮРА-BoS-15/113).

Оценката беше извършена от дружествата и прегледана от НВП (при използването на лицензирани оценители, когато се считаше за уместно). Беше поискано оценките да се основават на прилагането на Международните оценителски стандарти, Международните стандарти за финансово отчитане, насоките на ДР и, ако са по-консервативни, местно-установените най-добри практики, като изборът на най-подходящ метод/техника беше по преценка на оценителя и изискваше прилагането на експертна преценка. Отговорност беше на НВП да гарантират, че допусканията и техниките, използвани в оценките са адекватни и точни.

#### Адекватност на нивото на задължения по застрахователни договори

Съгласно чл. 76 на Директива за Платежоспособност II, дружествата са задължени да заделят технически резерви във връзка с всички свои застрахователни и презастрахователни задължения към титулярите на полици и бенефициерите по застрахователни или презастрахователни договори. Прегледът е извършен с оглед на горепосочения член, допълнен с изискванията на Глава III от ДР и Насоките на ЕОЗППО за оценяване на технически резерви (ЕЮРА-BoS-14/166).

От НВП беше поискано да докладват своите констатации и да направят оценка на евентуалното въздействие в резултат от тези констатации, както и да предложат корекции, ако случаят е такъв, към баланса и пруденциалните коефициенти.

### 3.5 Спазване на капиталовите изисквания

От НВП беше поискано да преизчислят пруденциалните показатели в съответствие с Платежоспособност II (МКИ и КИП), като вземат предвид предложените корекции.

Беше поискано преизчисляване на границата на платежоспособността към края на декември 2015 г., когато дадено дружество не покрива КИП или МКИ, освен ако границата на

---

<sup>5</sup> (а) Активите трябва да бъдат оценявани по стойността, срещу която биха могли да бъдат разменени между информирани и желаещи страни в пазарна сделка помежду им;

(б) Пасивите трябва да бъдат оценявани по стойността, срещу която биха могли да бъдат прехвърлени или уредени между информирани и желаещи страни в пазарна сделка помежду им.

При оценяването на пасиви по подточка (б), не трябва да се прави корекция за отчитане на собствената кредитна оценка на застрахователното или презастрахователното дружество.

платежоспособността вече не е била отрицателна величина в края на годината или ако НВП не е убеден, че няма съществена промяна на този пруденциален показател към края на годината.

Пруденциалните показатели бяха изчислени в съответствие с рамката Платежоспособност I за дружествата, попадащи в обхвата на чл. 4 на Директива Платежоспособност II.

### **3.6 Презастраховане – ефективност на прехвърлянето на риск**

Бяха разработени процедури, които да позволят достигането до заключения (количествени и качествени) относно ефективността на прехвърлянето на рискове към трети лица по отношение на рискове, произтичащи от (пре)застрахователни договори, записани от застрахователните дружества, включително презастрахователни договори с ограничено поемане на риска.

### **3.7 Преглед на сделките със свързани лица**

Понятието свързани лица беше дефинирано в съответствие с Международните стандарти за финансово отчитане, приети от ЕС, съответно съгласно МСС 24 “Оповестяване на свързани лица”. Обхватът на този преглед включваше преглед на акуратността на идентифицирането на свързаните лица на дружеството, както и естеството на взаимоотношенията между дружеството и тези свързани лица, вида и обхвата на сделките, сключени между тези страни, възстановимостта на салдата, както и контролите за идентифициране и оповестяването на вътрешногрупови взаимоотношения.

Беше поискано обръщане на внимание на оценяването на бизнес обосновката (или липсата на такава) за сделките, условията на сделките и дали сделките са извършени при условия, равностойни на пазарните, дали сделките са били правилно отчетени и оповестени в съответствие с действащата уредба за финансово отчитане, както и дали сделките са били надлежно одобрени.

### **3.8 Основни рискове и уязвимост на застрахователния сектор**

От НВП беше поискано, на базата на извършените процедури, да направят заключение във всеки един случай, на база на тяхното добро познаване на българския пазар и международните практики, кои са основните рискове, на които е изложено всяко дружество и как някои от тях биха могли да засегнат целия застрахователен или финансов пазар.

Такъв анализ изискваше идентифицирането на първопричините за основните констатации, които биха могли да бъдат резултат от съществуващото местно законодателство, пазарни практики или ограничения (например: ликвидност, концентрация, ценообразуване, рискове, специфични за определени видове дейност, или свързани с национални и международни регулации) или от някакви други причини. Изискваше се поставянето на специален фокус по отношение на оценяването на активите, сделките със свързани лица, техническите резерви, презастрахователните практики.

## 4. Гарантиранена качеството

Постигането на единно качество на ПБ изискваше интегриран подход. Осигуряване на качеството и проследяването на напредъка са два взаимно допълващи се процеса, с обща цел да се осигури точно и навременно постигане на резултатите от проекта, по стандартизиран начин, от всички участници.

По време на ПБ, РП в сътрудничество с УК са отделили специално внимание на следните въпроси, свързани с качеството:

- ▶ Система за контрол и оценка;
- ▶ Дефиниране на план за гарантиране на качество;
- ▶ Мобилизация на висококвалифициран персонал от Консорциума;
- ▶ Комуникация и съгласуване на действия;
- ▶ Оценка и отчетност.

### Система за контрол и оценка

По време на провеждане на ПБ, редовно докладваше на КФН и УК за прегледа и текущото наблюдение на напредъка съобразно работния план.

Системата за текущо наблюдение и оценка представлява управленски инструмент, гарантиращ по-специално ефективно управление на дейностите. Системата за текущо наблюдение и оценка допринесе за:

- ▶ Текущото наблюдение на процеса на управление на проекта, за да сепостигнат целите на проекта (напр. доклади за напредъка, предавани от НВП, за да информират УК и РП относно статуса на тяхната работа, в резултат на което РП подпомагаше своевременно НВП чрез предоставянето на обратна връзка);
- ▶ Прозрачност и отговорност в осъществяването на проекта;
- ▶ Интегриране на събрана информация при осъществяване на проекта.

Системата за текущо наблюдение и оценка позволи подобряването на ефективността на дейностите чрез:

- ▶ Повишаване на осведомеността на заинтересованите лица;
- ▶ Идентифициране на добри практики.

Тя осигури бързи и конкретни отговори относно:

- ▶ Резултатите от дейностите и окончателните документи (напр. УК и РП дадоха разяснения на всички въпроси от страна на НВП, използвайки инструмента Въпроси и отговори);
- ▶ Решения, съобразени с нуждите на различните участници в проекта (например детайлни насоки за процедури по отношение на групите, обезценката на застрахователни вземания, въпроси, свързани с техническите резерви, собствените средства).

Горепосоченото бе постигнато чрез поемане на следните ангажименти:

- ▶ Наличие на опитен персонал за оценяване на качеството на изпълнение;



- ▶ Осигуряване на ясна представа за изпълнение на проекта, като подчертава силните и слабите му места.

### **Определяне на план за гарантиране на качеството**

Планът за гарантиране на качеството се фокусира върху процеси чрез идентифицирането на нива и етапи, свързани с изпълнението на проекта. Това направи възможна намесата във всеки процес, ако е необходимо, за да се гарантира неговото качество.

Планът за гарантиране на качеството включваше следните етапи, чиято цел беше да осигури най-високо качество, както в административното изпълнение на проекта (подготвителни дейности, доклади, информация и комуникация), така и при извършването на конкретни дейности по проекта (експерти, инструменти и т.н.):

- ▶ Определяне на етапите за изпълнение на дейностите (стандартен график, предоставен на НВП към началната дата на проекта и определящ сроковете за предаване на окончателните материали);
- ▶ Определяне на норми и стандарти (специфични насоки, предоставени във връзка с ПИИ рамката и МСФО 13 в методологията);
- ▶ Обсъждане и интегриране на заключенията за незабавни и дългосрочни корективни мерки за постигане на предварително зададените срокове в случай на непредвидени обстоятелства чрез:
  - Своевременно идентифициране на непредвидени събития и обстоятелства (напр. несъответствия, идентифицирани сред НВП, и обсъдени на срещи с УК);
  - Разбиране и количествено определяне на влиянието на конкретни случаи и потенциално цялостно въздействие върху всички дружества, обект на прегледа (напр. количествена оценка на влиянието на несъответствията в доклада на РП);
  - Ранна комуникация с всички заинтересовани лица по проекта, за да достигне до решения на ad hoc принцип.

### **Комуникация и координация**

Провеждаха се редовни конферентни разговори заедно с НВП и УК за навременното разрешаване на проблемите. На срещите с УК понякога участваха и ключови експерти.

## Оценяване и доклади

Всеки доклад беше подложен на контрол на качеството, като беше проверено неговото съдържание, език и форма (проверки за съответствие, извършени на всички окончателни доклади и предоставяне на обратна връзка на НВП с насоки относно това как да продължат изпълнението на оставащи задачи).

РП и УК осигуриха последователност в прилагането на методологията от всички проверяващи чрез:

- ▶ Преглед на Работните планове и докладите относно напредъка и осигуряване на своевременна обратна връзка;
- ▶ Преглед на междинните и окончателните доклади и предоставяне на обратна връзка;
- ▶ Извършване на проверки за съответствие;
- ▶ Оценка на значимостта на проблемите, докладвани от проверяващите, и на предложените поправителни мерки;
- ▶ Предоставяне на отговори чрез инструмента Въпроси и отговори.

УК обсъждаше междинните резултати по време на месечните срещи и конферентни разговори. В допълнение, бяха организирани няколко срещи и конферентни разговори между РП и НВП с оглед адресирането на проблеми, въпроси, ограничения и предложени алтернативни подходи.

В обхвата на РП не влизаше прегледа на работните документи на НВП.

НВП имаха задължението да изработят процедури за контрол и качество, за да са сигурни, че получените резултати отговарят на изискванията на КФН и УС.

Крайната цел беше хармонизираното прилагане на Методологията за постигане на по-голяма степен на сходно третиране на участващите дружества от страна на НВП. От НВП беше поискано да спазват процедурите и насоките, установени от Методологията; в случай на отклонения, тези въпроси бяха разгледани и обсъдени с РП, с участието на УК.

## 5. Корижиран баланс и капиталови изисквания

Резултатите от ПБ, представени по-долу, са на база на индивидуалните доклади на НВП, след преглед и анализ от РП за сходно третиране, които са обобщени в отделен раздел по-долу.

### Активи

Общите корекции по отношение на активите възлизат на намаление от 347 хил. лева за общозастрахователните дружества (включително корекции от 343 млн. лева за дружества, прилагащи ПII, и 4 млн. лева за дружества, прилагащи ПI), дължащи се основно на шест дружества.

За животозастрахователните дружества общата сума на корекциите на корекциите възлиза на намаление от 63 млн. лева (включително 62 млн. лева за дружества, прилагащи ПII, и 1 млн. лева за дружества, прилагащи ПI), като корекциите се дължат основно на тридружества.

Основните корекции, предложени от НВП, са в следните области:

- ▶ **Бъдещи премии**  
Отписване, съгласно ПII, на недължими застрахователни вземания, поради факта, че те са вече отписани от техническите резерви (като бъдещи премии), със свързан ефект върху презастрахователните вземания и задължения – няколко дружества са били засегнати в тази област.
- ▶ **Оценка на заемите към титулярите на полиците, осчетоводени като главница плюс натрупана лихва**  
НВП са преизчислили стойността на активите предвид бъдещи фактори, периода на всяко застрахователно събитие (смърт или преживяване) и в допълнение са ги ограничили до стойността на паричните потоци, произлизащи от съответните задължения, поради липсата на достатъчни доказателства, че дружеството е било в състояние да събере заеми, надвишаващи стойностите на полиците, с които те са обезпечени. (СивЗК)
- ▶ **Оценка на имоти**  
Както положителни (обикновено в случаи, когато имотите са съдържани по цена на придобиване, а не по пазарна стойност, както се изисква от ПII), така и отрицателни корекции са отчетени в резултат от прегледа, извършен от НВП.
- ▶ **Оценка на участия в дъщерни и асоциирани дружества**  
Разликите се в случаите, когато активите и/или пасивите са оценени по пазарна стойност, както се изисква от ПII, или допусканията, използвани при оценяването, са били оспорени от НВП.
- ▶ **Оценка на финансови инструменти**  
В няколко случая дружествата са използвали цените, докладвани от Българска асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване (БАДДПО). В съответствие с методологията, НВП бяха помолени да намерят доказателствата от външни източници за оценките. Корекциите се дължат на разликите в източниците на цени, допусканията или методите на оценка, използвани от дружествата и/или

НВП.Моля,вижте раздел 6 –Процедури за осигуряване на съответствие за повече подробности.

- Оценка на държавни ценни книжа–повлия поветето дружества, както в посока увеличение, така и в посока намаление;
  - Котирани акции;
  - Корпоративни облигации;
  - Обезпечени ценни книжа.
- ▶ Обезценка на вземания по застраховки  
Повлия поветето дружестваосновно поради липсата на подходяща счетоводна политика, която да позволява обезценка на активи, която взима предвид аспекти като принципа на „замърсяване“ на вземанията (приемственост на влошеността на вземанията, поради свързаност на кредитополучателите), последваща събираемост на вземанията, историческасъбираемост на вземанията, анулирания);
- ▶ Третиране на квотни презастрахователни договори на чиста база  
Моля вижте раздел 6 – Процедури за съответствие за повече подробности.

Прегледът на НВП на оценките, извършени от дружествата, до голяма степен се базира на тяхната професионална преценка, наличието на достатъчна информация, която да им позволи да стигнат до заключение и съдействието на техните професионални оценители, което включва преглед на значимите допускания и решения по отношение на съществуващото състояние и обстоятелства.

В редица случаи, НВП стигнаха до заключение, че или няма, или се изисква незначителна промяна в справедливите стойности на активите, отчетени от дружествата към 30 юни 2016 г. Някои примери включват, но не се ограничават до:

- ▶ Оценка на корпоративни облигации, обект на реструктуриране;
- ▶ Вземания по корпоративни облигации, които са в неизпълнение;
- ▶ Котирани, обезпечени ценни книжа, придобити от дружество и обезпечени в суапова сделка снискокачествени вземания, прехвърлени от същото дружество;
- ▶ Оценка на котирани акции, търгувани на по-малко активни пазари и/или обект на ограничена информация по отношение на възможни сделки със свързани лица;
- ▶ Оценка на застрахователни вземания, за които падежът на риска е изтекъл и чиито падежи са били разсрочени няколко пъти;
- ▶ Последващи продажби на активи с потенциални индикации за обезценка на цена, близка или по-висока от стойността, осчетоводена от дружеството;
- ▶ Оценка на некотирани акции

## Пасиви

Корекциите на пасивите касаят основно техническите резерви.

Общите корекции на техническите резерви (ТР) са намаление на ТР с 209 млн. лева за общозастрахователните дружества. Тези корекции се дължат основно на шест дружества. Случаите на значително подценяване на техническите резерви са ограничени до няколко дружества с общ принос от 1.9% в коригираните ТР на общозастрахователните дружества. Общата сума на предложените от НВП увеличения на ТР е 44 млн. лв., докато общата сума на намаленията е 253 млн. лв.

### Общозастрахователни дружества – корекции

Основните корекции, предложени от НВП, касаещи общозастрахователните дружества, са в следните области:

- ▶ **Премийни резерви – Допускания**  
Използването на различни допускания при изчисляването на премиите резерви. НВП са предложили различни коефициенти за крайна щетимост, административните разходи и т.н. на база на преизчислените резултати.
- ▶ **Бъдещи премии**  
Няколко компании не са включили коректно бъдещите премии в изчисляването на премийните резерви.
- ▶ **Дисконтиране**  
НВП идентифицира редица проблеми във връзка с дисконтирането.
- ▶ **Преизчисление на резерв за възникнали, но непредявени претенции (IBNR)**  
За голяма част от компаниите, НВП независимо са преизчислили резервите, което води до промени в стойността на резервите. Идентифицираните недостатъци са или непълното на верижно-стълбов метод (триангулиране) поради ограничените данни, или преизчисляването от НВП е направено, базирайки се на различни допускания. Друга причина е включването на регреси от страна на НВП и отписването на специфични за ПИ резерви (например изравнителни резерви, резерви за непокрит риск и други).
- ▶ **Преизчисляване на неразпределени административни разходи при ликвидация (ULAE)**  
НВП са идентифицирали няколко дружества, които не формират резерви за неразпределени административни разходи при ликвидация и са направили нужните изчисления.
- ▶ **Входящи данни – резерви за претенции и премийни резерви**  
Някои ограничения на ИТ системите или на входящите данни са довели до корекции в резервите (за предявени, но неизплатени претенции; пренос-премиен, занеизтекли искове и други резерви), което влияе на резервите за претенции и премийните резерви. Тестовите на извадки, извършени от НВП, разкриха случаи на технически грешки в базата данни за предявени, но неизплатени претенции или несъответствия между сумите, записани в системата, и счетоводните данни, което се отразява на резервите за претенции и премии.  
Корекциите на пренос-премийния резерв (в много случаи дружество ползва суми нетно от отложените аквизиционни разходи) и преизчислението на резервите за възникнали, но непредявени претенции са най-често срещаните случаи, които имат ефект върху резервите.
- ▶ **Добавка за риска**

Добавката за риска е повлияна основно от корекциите на КИП/МКИ и най-добрата прогнозна оценка на задълженията. В допълнение към това, редица дружества са определили добавка за риск, ползвайки неточен метод на изчисления (използване на грешна крива за дисконтиране, неточни входящи данни) или изобщо не са извършили изчисление.

▶ Рекласификация

НВП са отбелязали, че част от портфейла „животозастраховане“ на едно дружество трябва да бъде рекласифициран в здравно застраховане, несходно с животозастраховане. Рекласификацията няма ефект върху най-добрата оценка на задълженията, но повлиява показателя КИП.

За животозастрахователните дружества, общите корекции на пасивите са намаление в размер на 22 млн. лева и се дължат основно на четири дружества.

## Животострахователни дружества – корекции

Основните корекции, предложени от НВП, касаещи животозастрахователните дружества, са в следните области:

- ▶ **Актюерски модел на изчисление**  
Корекциите поради актюерските модели са свързани с едно дружество поради факта, че се е наложило цялостно преизчисление на портфейлите от страна на НВП. Корекциите са по отношение на дисконтирането, плащанията при смърт и коефициенти на предплащане, но не е налична подробна справка за корекцията.
- ▶ **Рекласификация**  
Корекциите, произлизащи от рекласификации, се дължат основно на неправилно сегментиране на продуктите, суми, неправилно класифицирани като вземания, признаване на непадежирани вземания и задължения при най-добрата прогнозна оценка на задълженията, както и обезценка на застрахователни вземания .
- ▶ **Допускания**
  - **Смъртност/заболеваемост**  
Корекцията се отнася до едно дружество, при което коефициентите на загуба за рисковия портфейл на Дружеството не съответстват на историческите данни.
  - **Инфлация**  
Актюерският модел допуска нулева инфлация за целите на най-добрата оценка за дългосрочния и краткосрочния портфейл. Това е вярно в краткосрочен план, но в дългосрочен план допускането за инфлацията е било коригирано, за да се доближи до прогнозното ниво на инфлация в България
  - **Процент на прекратяване поради неплащане на премии**  
Корекция на коефициентите на прекратяване беше извършена от НВП поради разликите между историческите данни и допускането в модела.
  - **Комисиони/Разходи**  
Корекцията се отнася основно за остарели или неточни допускания за комисиони и разходи
- ▶ **Анулирана или невключена част от портфейла**  
Тази корекция се отнася основно за неподходящото включване на анулирани полици и липсващи портфейли.
- ▶ **Входни данни**
  - **Резерви за претенции**  
Тази корекция произлиза от използването на неподходящи коефициенти на загуба при изчисляването на резервите за претенции, както и липса на дисконтиране. Корекцията също така се отнася и до разликите, идентифицирани в сумите на предявени, но неизплатени претенции, между базата данни и документацията по претенции и невключването на неразпределени административни разходи при ликвидация административни разходи.
  - **Премийни резерви**  
Корекцията се отнася до едно дружество заради увеличението на премийните резерви, засягащо основно краткосрочните продукти поради увеличаването на финансовите и административни разходи.
- ▶ **Добавка за риск**

Тази корекция се отнася до ползването на грешна методология при изчислението на добавката за риск, както и за корекциите, произтичащи от най-добрата оценка на задълженията, които също влияят на добавката за риск.



## Изпълнение на капиталовите изисквания

### Общозастрахователни и животозастрахователни дружества (с изключение на групи и подгрупи)

На 30 юни 2016 г. агрегираното покритие на КИП е 154 %, а агрегираното покритие на МКИ е 308%, общото агрегирано МКИ е 587 млн. лева при допустими собствени средства за покриването му от 1,809 млн. лева и общото агрегирано КИП е 1,194 млн. лева при допустими собствени средства за покриването му от 1,837 млн. лева. Общият недостиг на допустими собствени средства за покритие на МКИ за тези застрахователи, за които е отчетен недостиг, е в размер на 26.4 млн. лева, разпределени между десет дружества – СивЗК, Животозастрахователен институт, Здравноосигурителен институт, ДаллБогг: Живот и здраве, Евроинс Живот, Евроинс Здравно осигуряване, ЕИГ Ре, ЗАД България, Армеец. Общият недостиг на допустими собствени средства за покритие на КИП за тези застрахователи, за които е отчетен недостиг, е в размер на 100 млн. лева, разпределени между дванадесет дружества – Армеец, ЗАД България, Бул Инс, Евроинс Здравно осигуряване, ЗАД Евроинс, ЕИГ Ре, ДаллБогг: Живот и здраве, Здравноосигурителен институт, ЦКБ Живот, Евроинс Живот, Животозастрахователен институт, СивЗК. След проверките за съответствие и последователност, общият недостиг на допустими собствени средства за покритие на КИП за тези застрахователи, за които е отчетен недостиг, е в размер на 53 млн. лева.

Както е описано в раздел 12 – Последващи събития, следните дружества са предприели последващи мерки, в резултат на които е покрит капиталовият недостиг: ЗАД Армеец, ЗАД България, Евроинс Здравно осигуряване, ЕИГ Ре, Сългасие Живот, ДаллБогг: Живот и Здраве, ЦКБ Живот.

### Основни корекции на капиталовите изисквания (КИП/МКИ)

По отношение на изчислението на КИП и МКИ, основната част от направените корекции са корекции на баланса по Платежоспособност II (на активите и на пасивите), както е описано по-горе. В допълнение бяха идентифицирани няколко проблема, свързани с използваните данни, най-вече при изчислението на пазарния риск (стрес на активи и пасиви при пазарните рискови подмодули).

### Общозастрахователни и презастрахователни дружества

Общозастрахователните и презастрахователните дружества, които попадат в обхвата на Платежоспособност II, наброяват 23.

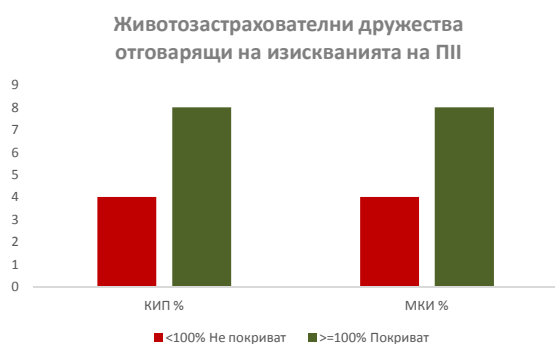


Графика 1 – Общозастрахователни и презастрахователни дружества, които покриват или не покриват пруденциалните съотношения по Платежоспособност (източник: R7)

На индивидуално ниво, 6 от 23 дружества не покриват критериите за Минимално Капиталово Изискване, а 8 дружества не покриват КИП. Общият недостиг на допустими собствени средства за покриване на МКИ при общозастрахователните дружества е в размер на 6 млн. лева. Общият недостиг на допустими собствени средства за покриване на КИП при общозастрахователните дружества е в размер на 80 млн. лева, което представлява -7.5% от агрегираните изисквания за КИП за общозастрахователните дружества. На базата на стойностите вследствие на проверката за съответствие, общият недостиг на допустими собствени средства за покриване на КИП за общозастрахователните дружества е в размер на 34.7 млн. лева.

### **Животозастрахователни дружества**

Общо 12 животозастрахователни дружества, обект на ПБ, попадат в обхвата на Платежоспособност II. Едно дружество от тези 12 има отрицателни собствени средства.



Графика 2 –Животозастрахователни дружества, покриващи и непокриващи пруденциалните съотношения по Платежоспособност II (източник: R7)

На индивидуално ниво, 4 от 12 дружества не покриват Минималните Капиталови Изисквания и 4 дружества не покриват Капиталовите Изисквания за Платежоспособност.

Общият недостиг на допустими собствени средства за покриване на МКИ при животозастрахователните дружества е 20 млн. лева. Общият недостиг на допустими собствени средства за покриване на КИП при животозастрахователните дружества е 19.9 млн. лева, което представлява -15.1% от агрегираните КИП на животозастрахователните дружества. На базата на стойностите, вследствие на проверката за съответствие, общият недостиг на допустими собствени средства за покриване на КИП за животозастрахователните дружества е в размер на 18.4 млн. лева.

No	Име на дружеството	Собствени средства		Допустими собствени средства за КИП		Допустими собствени средства за МКИ		Капиталови изисквания				Излишък/Дефицит		Допустими собствени средства необходими за МКИ – правилна класификация на Отсрочен Данъчен Актив ***		МКИ коефициент ***
		Превишени е на активи над пасиви	Общо собствени средства	Допустими собствени средства за КИП	Допустими собствени средства за МКИ	КИП	МКИ	КИП покритие	МКИ покритие	КИП коефициент	МКИ коефициент	КИП покритие, когато КИП<МКИ ***	КИП ***	Данъчен Актив ***		
1	ЗАД Армеец*	23,675	23,675	23,675	23,675	76,362	24,709	(52,687)	(1,034)	31%	96%	(52,687)	31%	23,675	96%	
2	ЗАД България*	4,190	4,190	4,190	4,190	4,481	5,000	(291)	(810)	94%	84%	(810)	84%	4,091	82%	
3	Българска Агенция за Експортно Застраховане (БАЕЗ) ЕАД*	17,198	16,256	16,252	16,252	6,929	7,400	9,323	8,852	235%	220%	8,852	220%	16,252	220%	
4	ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп*	65,558	71,817	71,817	69,168	53,455	18,049	18,362	51,118	134%	383%	18,362	134%	69,168	383%	
5	ЗАД Бул Инс*	35,218	35,218	35,218	35,218	39,859	10,532	(4,641)	24,686	88%	334%	(4,641)	88%	35,164	334%	
6	ДЗИ – Общо Застраховане ЕАД*	96,727	96,727	96,727	96,727	63,359	26,070	33,368	70,657	153%	371%	33,368	153%	96,727	371%	
7	„Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД (*)(**)	3,692	3,692	4,527	3,692	1,669	5,000	2,858	(1,308)	271%	74%	(473)	91%	3,692	74%	
8	ЗАД Дружество Евроинс *	12,467	20,167	20,167	13,446	32,371	13,185	(12,205)	261	62%	102%	(12,205)	62%	13,446	102%	
9	Дженерали Застраховане АД	74,966	74,966	74,966	74,966	57,604	22,261	17,362	52,705	130%	337%	17,362	130%	74,966	337%	
10	ЗАД Асет Иншурънс (***)	8,003	8,003	8,003	7,595	6,413	7,400	1,590	195	125%	103%	603	108%	7,595	103%	
11	ЗАД ЕИГ РЕ	6,910	6,910	6,910	6,833	3,661	7,400	3,249	(567)	189%	92%	(490)	93%	6,833	92%	
12	ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве*	5,567	5,567	5,567	5,567	13,818	7,400	(8,251)	(1,833)	40%	75%	(8,251)	40%	4,747	64%	
13	Групама Застраховане ЕАД*	8,620	8,620	8,620	8,529	7,678	7,400	942	1,129	112%	115%	942	112%	8,529	115%	
14	ЗАД Здравноосигурителен Институт	4,476	-	4,476	4,449	1,015	5,000	3,461	(551)	441%	89%	(524)	90%	4,449	89%	
15	ЗАД ОЗОК Инс	5,934	5,934	5,934	5,934	1,220	5,000	4,714	934	487%	119%	934	119%	5,934	119%	
16	ЗАД ОЗК – Застраховане	18,820	18,820	18,820	18,820	18,368	7,400	452	11,420	102%	254%	452	102%	18,820	254%	
17	ЗАД Лев Инс*	53,693	53,693	53,693	51,651	52,316	20,006	1,377	31,645	103%	258%	1,377	103%	53,693	268%	
18	ЗАД СЪГЛАСИЕ *	7,538	7,538	7,538	7,501	5,287	7,400	2,251	101	143%	101%	138	102%	7,501	101%	
19	ЗЕАД Нова Инс *	7,186	6,605	6,605	6,605	4,546	5,000	2,059	1,605	145%	132%	1,605	132%	6,605	132%	
20	ЗАД Уника	18,042	32,934	32,934	22,671	24,181	7,400	8,753	15,271	136%	306%	8,753	136%	22,671	306%	
21	ЗАД Алианц България*	58,415	58,415	58,415	58,415	50,113	20,584	8,302	37,831	117%	284%	8,302	117%	58,415	284%	
22	ЗАД Енергия*	43,112	32,466	32,466	32,466	13,944	7,400	18,522	25,066	233%	439%	18,522	233%	32,466	439%	
23	Джи Пи Презастраховане ЕАД	1,036,300	932,900	932,900	932,900	524,000	212,600	408,900	720,300	178%	439%	408,900	178%	932,900	439%	
Общо преди корекциите		1,616,305	1,525,111	1,530,418	1,507,269	1,062,647	459,596	467,771	1,047,673	144%	328%	448,391	144%	1,508,337	328%	
Общо след корекциите		1,704,248	1,612,800	1,617,372	1,597,849	1,041,364	451,852	576,009	1,145,998	155%	354%	576,009	155%	1,597,849	354%	
Ефект от ПБ		(87,943)	(87,689)	(86,954)	(90,581)	21,284	7,744	(108,239)	(98,325)	-11%	-26%	(127,619)	11%			

(‘000 лева)

Таблица 1 – КИП и МКИ покритие на общозастрахователните дружества (хил. лв.) източник R7 и количествените отчетни образци (QRTs)

\* Компании, чиято платежоспособност се промени, в следствие на проверките за съответствие. Най-значимите са описани по-долу:

- ЗАД Армеец – След проверката за съответствие, направена от РП, платежоспособността е както следва: КИП 93% и МКИ 288%;

- ДЗИ-Общо застраховане – След проверката за съответствие, направена от РП, платежоспособността е както следва: КИП 157% и МКИ 383%;

- Евроинс – Здравно Осигуряване – След проверката за съответствие, направена от РП, платежоспособността е както следва: КИП 96% и МКИ 79%;

- ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве – След проверката за съответствие, направена от РП, платежоспособността е както следва: КИП 41% и МКИ 54%;

- ЗАД Лев Инс – След проверката за съответствие, направена от РП, платежоспособността е както следва: КИП 103% и МКИ 272%;

- ЗАД Енергия – След проверката за съответствие, направена от РП, платежоспособността е както следва: КИП 234% и МКИ 442%;

\*\*Евроинс – Здравно осигуряване ЗЕАД – собствените средства не включват изискуемите суми, по собствените средства, на стойност 1 млн. лв., които са получени през септември 2016 г. (ако тези средства се вземат на предвид КПИ би бил 271%, а МКИ 94%). НВП смятат, че това трябва да бъде разгледано от управителния орган и платежоспособността на дружеството да бъде представена в зависимост от двете ситуации.

\* \* \*ЗАД Асет Иншурънс – собствените средства включват записан, но невнесен капитал на стойност 1.6 млн. лева, получен през декември 2016 г.

\*\*\* КИП покритие и КИП коефициент са били изчислени за случаите, когато КИП < МКИ, следователно капиталовото изискване е равно на МКИ; КИП и МКИ са били същите, когато КИП >МКИ; МКИ са били преизчислени за случаите, в които отсрочения данък е бил класифициран като капитал от друг ред.

Но	Име на дружеството	Собствени средства				Капиталови изисквания		Излишък/Дефицит				Допустими собствени средства необходими за МКИ – правилна класификация на			
		Превишени е на активи над пасиви	Общо собствени средства	Допустими собствени средства за КИП	Допустими собствени средства за МКИ	КИП	МКИ	КИП покритие	МКИ покритие	КИП коефициент	МКИ коефициент	КИП покритие при КИП<МКИ	КИП коефициент	Отсрочен Данъчен Актив	МКИ коефициент
1	ЗАД Алианц България Живот*	35,597	35,597	35,597	34,193	26,134	11,788	9,463	22,405	136%	290%	9,463	136%	34,193	290%
2	ЗАД Булстрад Живот Виена Иншурънс Груп*	21,339	20,125	20,125	20,125	13,866	12,400	6,259	7,725	145%	162%	6,259	145%	20,125	162%
3	ЗЕАД ЦКБ Живот*	5,959	5,959	5,959	5,909	3,595	7,400	2,364	(1,491)	166%	80%	(1,441)	81%	5,909	80%
4	ДЗИ – Животозастраховане ЕАД*	164,427	145,077	145,077	142,920	36,764	12,126	108,313	130,794	395%	1179%	108,313	395%	142,920	1179%
5	ГРАВЕ България Животозастраховане ЕАД*	18,355	18,355	18,355	18,355	14,005	7,400	4,350	10,955	131%	248%	4,350	131%	17,270	233%
6	Групама животозастраховане ЕАД*	17,034	17,034	17,034	16,964	4,643	12,400	12,391	4,564	367%	137%	4,634	137%	16,964	137%
7	ЗЕАД Евроинс Живот	6,196	6,196	6,196	6,112	3,241	7,400	2,955	(1,288)	191%	83%	(1,204)	84%	6,112	83%
8	Животозастрахователен Институт АД	5,167	-	5,167	4,871	1,310	12,400	3,857	(7,529)	394%	39%	(7,233)	42%	4,871	39%
9	ЗАД Сожелайф България	14,011	14,011	14,011	13,973	4,728	12,400	9,283	1,573	296%	113%	1,611	113%	13,973	113%
10	ОББ-Метлайф Животозастрахователно Дружество АД*	26,045	26,045	26,045	26,045	10,810	12,124	15,235	13,921	241%	215%	13,921	215%	25,534	211%
11	ЗАД Уника Живот*	16,109	16,109	16,109	15,293	9,904	12,400	6,205	2,893	163%	123%	3,709	130%	15,293	123%
12	СиВзК	(2,742)	(2,742)	(2,742)	(2,742)	2,692	7,237	(9,979)	(9,979)	-38%	-38%	(9,979)	-38%	(2,742)	-38%
Общо преди корекциите		327,498	301,767	306,934	302,018	131,693	127,475	170,696	174,543	233%	237%	132,403	233%	300,422	236%
Общо след корекциите		367,586	339,172	347,022	343,368	133,423	127,475	213,599	215,893	260%	269%	213,599	260%	343,368	269%
Ефект от ПБ		(40,089)	(37,406)	(40,089)	(41,350)	(1,730)	-	(42,904)	(41,350)	-27%	-32%				

('000 лева)

Таблица 2 – КИП и МКИ покритие на животозастрахователните дружества (хил. лв.) източник R7 и количествените отчетни образци (QRTs)

\* Дружества, за които платежоспособността е променена вследствие на проверките за съответствие. Основните са обобщени по-долу:

- Алианц България Живот – След извършените проверки от РП, позицията на дружеството е както следва: КИП 144% МКИ: 307%
- Булстрад Живот - След извършените проверки от РП, позицията на дружеството е както следва: КИП 148% МКИ: 165%
- ЦКБ Живот - След извършените проверки от РП, позицията на дружеството е както следва: КИП 107% МКИ: 106%

- ДЗИ Живот - След извършените проверки от РП, позицията на дружеството е както следва: КИП 339% МКИ: 1191%
- Граве Живот - След извършените проверки от РП, позицията на дружеството е както следва: КИП 141% МКИ: 237%
- ОББ-Метлайф Живот - След извършените проверки от РП, позицията на дружеството е както следва: КИП 217% МКИ: 208%

\*\* КИП покритие и КИП коефициент са били изчислени за случаи, в които КИП е по-малко от МКИ, следователно капиталовото изискване е равно на МКИ; КИП и МКИ са били същите, когато КИП >МКИ; МКИ е бил преизчислен, в случаите, в които отсрочения данък е бил класифициран в друг капитал от друг ред

Но	Име на дружеството	Собствени средства				Капиталови изисквания		Излишък/Дефицит				Допустими собствени средства необходими за МКИ – правилна класификация на Отсрочен Данъчен Актив		МКИ коефициент ***	
		Превишени е на активи над пасиви	Общо собствени средства	Допустими собствени средства за КИП	Допустими собствени средства за МКИ	КИП	МКИ	КИП покритие	МКИ покритие	КИП коефициент	МКИ коефициент	КИП покритие при КИП<МКИ ****	КИП коефициент ***		
1	Застрахователна група Армеец	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0%	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
2	Застрахователна група Евроинс	38,378	61,936	56,192	25,117	125,622	56,634	(69,430)	(31,517)	45%	44%	(69,430)	44,73%	25,117	44,35%
3	Еврохолд България	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0%	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
4	Застрахователна група Лев Инс*	57,025	57,025	57,025	54,659	52,488	37,563	4,536	17,096	109%	146%	4,536	109%	54,659	146%
5	Застрахователна група ОЗК	20,835	20,835	20,835	20,835	18,510	12,400	2,325	8,435	113%	168%	2,325	113%	20,835	168%
6	Подгрупа Булстрад *	65,993	71,807	71,807	70,618	59,665	23,125	12,142	47,493	120%	305%	12,142	120%	70,173	303%
7	Подгрупа ДЗИ – Животозастраховане	164,427	145,077	145,077	144,580	75,255	30,565	69,822	114,015	193%	473%	69,822	193%	144,580	473%
8	Подгрупа Уника	18,009	32,892	32,791	21,778	26,141	19,800	6,650	1,978	125%	110%	6,650	125%	21,778	110%
Общо преди корекциите		364,667	389,572	383,727	337,587	357,681	180,088	26,045	157,499	107%	187%	26,045	107%	337,142	187%
Общо след корекциите		360,578	480,532	480,431	443,890	224,897	113,485	134,334	242,178	214%	391%	134,334	214%	443,890	391%
Ефект от ПБ		4,089	(90,960)	(96,704)	(106,303)	132,784	66,603	(108,289)	(84,679)	-106%	-204%			(106,748)	

(\*000 лева)

Таблица 3 – КИП и МКИ покритие по групи/подгрупи (хил. лв.) източник R7 и количествените отчетни образци (QRTs)

\* Групи и подгрупи, за които платежоспособността е променена след проверките за съответствие. Основните промени са обобщени по-долу:

- ДЗИ Живот подгрупа – След извършените проверки от РП, позицията на дружеството е както следва: КИП 199% МКИ: 488%

\*\*N/A – не е приложимо – Данни за ЗАД Армеец група не са били предадени поради ограниченията, пред които НВП е бил поставен при на прегледа на баланса по ПИ и количествените отчетни образци (QRTs). НВП отчитат, че не им е била показана изискваната информация за Армеец Itil и са били възпрепятствани при извършване на процедурите свързани с Методологията за дъщерното дружество. Дружеството е оспорило твърденията на НВП.

\*\* N/A– не е приложимо -Докладът за Еврохолд не е бил предоставен. НВП отбелязват, че ръководството на Еврохолд България е представило позицията си, че няма правни основания, които да задължават Еврохолд да бъде обект на изискванията на Платежоспособност II за застрахователна група

\*\*\* КИП покритие и КИП коефициент са били изчислени в случаи, при които КИП е по-малко от МКИ, следователно капиталовото изискване е равно на МКИ; КИП и МКИ са били същите, когато КИП >МКИ; МКИ е бил преизчислен, в случаите, в които отсрочения данък е бил класифициран в друг капитал от друг ред





## Специални случаи - резултати

Следните дружества не покриват коефициентите на КИП и МКИ от 100% към 30.06.2016 г. след корекциите, предложени от НВП. От тези дружества се изиска да предоставят коригиран баланс съгласно Платежоспособност I и граница на платежоспособност към 31.12.2015 г., освен ако границата на платежоспособност вече не е била отрицателна към края на годината. В тази категория влиза и една група.

Базата за тези резултати са окончателни доклади на НВП и предвид случаите, когато КИП е по-малко от МКИ, преди проверките за консистентност на РП.

No	Име на дружеството	Вид	П I / П II	30 юни 2016		Дефицит		31 Дек 2015 Изискуема граница на платежоспо собност
				КИП коефициент	МКИ коефициент	КИП дефицит	МКИ дефицит	
1	ЗАД Армеец	Общо застраховане	П II	31%	96%	(52,687)	(1,034)	<100%
2	ЗАД България	Общо застраховане	П II	84%	82%	(810)	(909)	>100%
3	ЗАД Бул Инс	Общо застраховане	П II	88%	334%	(4,641)	n/a	>100%
4	Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД	Общо застраховане	П II					>100%
5	ЗАД Евроинс	Общо застраховане	П II	91%	74%	(473)	(1,308)	
6	ЗАД ЕИГ РЕ	Общо застраховане	П II	62%	102%	(12,205)	n/a	>100%
7	ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве	Общо застраховане	П II	93%	92%	(490)	(567)	>100%
8	ЗАД Здравноосигурителен Институт	Общо застраховане	П II	40%	64%	(8,251)	(2,633)	>100%
9	СиВзК	Животозастраховане	П II	90%	89%	(524)	(551)	>100%
10	ЗЕАД ЦКБ Живот	Животозастраховане	П II	-38%	-38%	(9,979)	(9,979)	>100%
11	ЗЕАД Евроинс Живот	Животозастраховане	П II	81%	80%	(1,441)	(1,491)	>100%
12	Животозастрахователен Институт АД	Животозастраховане	П II	84%	83%	(1,204)	(1,288)	>100%
13	Евроинс Иншурънс Груп АД (застрахователно холдингово дружество)	Група	П II	42%	39%	(7,233)	(7,529)	>100%
				45%	44%	(69,430)	(31,517)	

('000 лева)

Таблица 4 – Пруденциални параметри към 31.12.2015 за дружества, които не покриват КИП и МКИ на 100% към 30.06.2016 (източник R7, количествени отчетни образци (QRTs), R6)  
n/a- не е приложимо

\*\*\* КИП покритие и КИП коефициент са били изчислени за случай, в който КИП е по-малък от МКИ, следователно капиталовото изискване е равно на МКИ; КИП и МКИ са били същите, когато КИП > МКИ; МКИ е бил преизчислен, в случаите, в които отсрочения данък е бил класифициран в друг капитал от друг ред

Моля, вижте раздел 6 – Процедури за осигуряване на съответствие за преизчислените КИП и МКИ за дружествата, чиито резултати са повлияни в резултат на проверките за съответствие.

УК взе решение да приложи резултатите от ПБ, като вземе предвид проверката за последователно третиране, извършена от РП. Както Платежоспособност II, така и МСФО са стандарти, базирани на принципи и изискват използването на преценка. Предвид това, РП прегледа случаите, в които икономическата същност на сходни транзакции и събития не са разбрани по еднакъв начин от различните НВП.

Следните дружества попадат в обхвата на член 4 от Директивата за Платежоспособност II (т.е. са освободени от обхвата на Платежоспособност II) и прилагат Платежоспособност I по

отношение на изчислението на границата на платежоспособност и на държи допустими активи за покриване на техническите резерви. От тях се изисква да се прилагат изцяло изискванията на Платежоспособност II по отношение на системата на управление, информационните системи и качеството на данните, принципа на благоразумност, както и честотата на отчетност.

No	Име на дружеството	Преди корекции				След корекции			
		Собствен и средства	Изискуема граница на платежосп особност	Минимале н Гаранцион ен Фонд	% коэффициен т на платежосп особност	Собствен и средства	Изискуема граница на платежосп особност	Минимале н Гаранцион ен Фонд	% коэффициен т на платежосп особност
1	ЕЗОК (ЗАД Европейска Здравноосигурителна Каса)	5,316	256	5,000	106%	5,321	256	5,000	106%
2	ФИ Хелт Застраховане АД	4,856	547	4,600	106%	4,662	547	4,600	101%
3	ЗАД Надежда	7,493	448	4,600	163%	2,258	448	4,600	49%
4	ЗАД Медико – 21	5,925	627	4,600	129%	5,658	627	4,600	123%
5	Токуда Здравно Застраховане ЕАД	5,122	582	4,600	111%	4,902	582	4,600	107%
6	ЗАД Обединен здравноосигурителен фонд Доверие	9,508	1,689	4,600	207%	9,055	1,689	4,600	197%
7	Животозастрахователна Компания Съгласие ЕАД	7,050	685	11,600	61%	6,078	726	11,600	52%
<b>Общо</b>		<b>45,270</b>	<b>4,835</b>	<b>39,600</b>	<b>114%</b>	<b>37,934</b>	<b>4,876</b>	<b>39,600</b>	<b>96%</b>
<b>ПБ баланс</b>		<b>(7,337)</b>	<b>41</b>	<b>-</b>	<b>-19%</b>				

(‘000 лева)

Таблица 5 – Пруденциални коефициенти към 31.12.2015 за компании извън обсега на ПИИ към 30.06.2016 (източник R7, R6)

## 6. Процедури за осигуряване на съответствие

Бяха извършени проверки за съответствие и прилагане на еднакви стандарти между НВП и дружествата, както и в процеса поПреглед на активите на пенсионните фондове по отношение на следните аспекти, но не само: оценяване на финансови инструменти, обезценки на вземания, оценяване на техническите резерви, области – обект на съществени корекции.

В две основни области бяха идентифицирани несъответствия – оценките на ценни книжа (при които се наблюдават разлики поради различната преценка на отделните НВП дали съответните пазари са активни или неактивни и използваните оценителски допускания) и третирането на квотни презастрахователни договори на чиста база (без прехвърляне на риска за застрахователния портфейл за следващ период).

Въз основа на информацията, представена от НВП, и разглеждайки само инструментите, избрани за проверка, в съответствие с Методологията, РП оцениха ефекта върху превишението на активите над пасивите от разликите в оценките на еднакви инструменти в случаи, където отчетената разлика надминава 2% при (акции/дялове и държавни облигации) или 10% при корпоративни облигации.

Според член 10 от ДР, основният метод за оценка, който следва да се прилага от дружеството, е оценка на активите и пасивите по котираните пазарни цени на активни пазари за същите активи или пасиви. В случаите, когато не е възможно да се използват пазарни котировки на активни пазари, дружеството извършва оценка на активите и пасивите, използвайки пазарни котировки на активни пазари за подобни активи и пасиви с корекции, които отразяват разликите с оглед на фактори, специфични за съответния актив или пасив (както е посочено в ДР). Котираните пазарни цени се използват въз основа на критериите за активен пазар, както са определени в международните счетоводни стандарти, приети от Комисията в съответствие с Регламент (ЕО) №1606/2002 г.

В случаите, когато не са изпълнени критериите за активен пазар, дружеството извършва оценка, като използва алтернативни методи, освен ако няма друго изрично изискване в ДР.

ДР указва също употребата на наблюдаеми и ненаблюдаеми входящи данни и съответните корекции. Дружеството следва да ползва в максимална степен пазарни данни и в минимална степен на специфични (ненаблюдаеми) допускания. Необходимо е да се направят корекции, за да се отчетат специфичните фактори и присъщия риск в конкретната техника за оценяване. Пояснения относно приложението на този параграф са допълнително изведени в Методологията с цел покриване на условията в чл. В44 от МСФО 13.

Оценките следва да бъдат извършени от (пре)застрахователните дружества и прегледани от НВП (с използване на лицензирани оценители, както е уместно). Тези оценки следва да бъдат изготвени съгласно Международните оценителски стандарти, МСФО, насоките на ДР, и местните установени най-добри практики, в случай, че те са по-консервативни, като изборът на най-подходящия метод/техника е по преценка на оценителя и изисква прилагане на експертна преценка. Отговорност на НВП е да гарантират, че допусканията и техниките, използвани в оценката са адекватни и точни.

Вследствие на значителната роля на експертната преценка в тези оценки се установиха разлики в оценките на един и същ инструмент за различните дружества и НВП (поради различната преценка дали пазарът за съответния обект на оценка е активен или неактивен, употребата на различни източници на информация или котировки, разрешени от МСФО,

прилагането на алтернативни подходи за оценка или допускания, последващи продажби на портфейли).

Три НВП оцениха пазара за конкретни инструменти, допуснати до търговия на Българската фондова борса, като неактивен, вследствие на което два от тях приложиха корекции на база алтернативни методи на оценка, различни от котиранияте цени на съответния пазар. Останалите НВП са оценили пазара на същите инструменти като активен и са използвали цени от сделки от Българската фондова борса.

КФН ще приложи корекции, получени само по съпоставим подход между различните НВП (т.е. най-високата стойност, използвана от НВП, за една акция или облигация).

По отношение на квотните презастрахователни договори на чиста база, два НВП са преценили, че някои дружества не са отчели ефектите от договора на база бъдещите парични потоци, и съответно настоящото счетоводно третиране на такива договори има значителен положителен ефект върху собствените средства и платежоспособността. Един НВП е предложил съществени корекции по този въпрос по отношение на едно дружество, като другите НВП са описали въпроса за две дружества без да предлагат корекции (на базата на различните възможности за третиране съгласно изискванията на МСФО 4 според разбирането на съответните НВП).

В допълнение, тъй като квотните презастрахователни договори на чиста база са сложен инструмент, използван повсеместно в Европейския съюз, ЕОЗППО вече е инициирала техническа дискусия относно третирането на такива договори в рамката Платежоспособност II сред своята мрежа от експерти, състояща се от представители на Националните надзорни органи (ННО). По-нататък Надзорният съвет на ЕОЗППО се очаква да вземе решение относно тяхното третиране, за да се установи сходство в третирането на такива договори в рамките на ЕС. КФН ще приложи надзорни мерки единствено ако решението на Надзорния съвет не е в полза на текущото третиране. Следователно РП не е извършил детайлен преглед на съответствието по отношение на счетоводното третиране на сходни презастрахователни договори (ако има такива) от другите застрахователни дружества, обект на ПБ.

Следователно, съотношенията на покритие на КИП и МКИ са преизчислени на база коригиранотопревишението на активите над пасивите (като е взет предвид потенциалният ефект) и капиталовите изисквания, докладвани от НВП (като по този начин не представляват пълна оценка съгласно изискванията на рамката ПII). Резултатите от ПБ са представени в следващите таблици.

Таблица 1а – КИП и МКИ покритие след корекции на общозастрахователни компании, вземайки на предвид най-благоприятния ефект от процедури за съгласуваност (източник R7, количествени отчетни образци (QRTs), R6)

Но	Име на дружеството	Собствени средства				Капиталови изисквания		Излишък/Дефицит					Допустими собствени средства необходими за МКИ – правилна класификация на		
		Превишени е на активи над пасиви	Общо собствени средства	Допустими собствени средства за КИП	Допустими собствени средства за МКИ	КИП	МКИ	КИП покритие	МКИ покритие	КИП коефициент	МКИ коефициент	Покритие КИП при КИП<МКИ	КИП коефициент	Отсрочен Данъчен Актив	МКИ коефициент
1	ЗАД Армеец	71,114	71,114	71,114	71,114	76,362	24,709	(5,248)	46,405	93%	288%	(5,248)	93%	71,114	288%
2	ЗАД България	4,202	4,202	4,200	4,103	4,481	5,000	(281)	(897)	94%	82%	(800)	84%	4,005	80%
3	БАЕЗ ЕАД	17,455	16,513	16,509	16,509	6,929	7,400	9,580	9,109	238%	223%	9,109	223%	16,509	223%
4	ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	65,969	72,228	72,228	69,579	53,455	18,049	18,773	51,529	135%	385%	18,773	135%	69,579	385%
5	ЗАД Бул Инс	35,307	35,307	35,307	35,253	39,859	10,532	(4,552)	24,721	89%	335%	(4,552)	89%	35,198	334%
6	ДЗИ – Общо Застраховане ЕАД	99,739	99,739	99,739	99,739	63,359	26,070	36,380	73,669	157%	383%	36,380	157%	99,739	383%
7	Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД	3,950	3,950	4,785	3,950	1,669	5,000	3,116	(1,050)	287%	79%	(215)	96%	3,950	79%
8	ЗАД Евроинс	12,844	20,544	20,544	13,823	32,371	13,185	(11,828)	638	63%	105%	(11,828)	63%	13,823	105%
9	Дженерали Застраховане АД	74,966	74,966	74,966	74,966	57,604	22,261	17,362	52,705	130%	337%	17,362	130%	74,966	337%
10	ЗАД Асет Иншурънс	8,033	8,033	8,033	7,625	6,413	7,400	1,620	225	125%	103%	633	109%	7,625	103%
11	ЗАД ЕИГ РЕ	6,910	6,910	6,910	6,833	3,661	7,400	3,249	(567)	189%	92%	(490)	93%	6,833	92%
12	ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве	5,599	5,599	5,599	4,779	13,818	7,400	(8,219)	(2,621)	41%	65%	(8,219)	41%	3,959	54%
13	ЗЕАД Групама Застраховане	8,691	8,691	8,691	8,600	7,678	7,400	1,013	1,200	113%	116%	1,013	113%	8,600	116%
14	ЗАД Здравноосигурителен Институт	4,481	5	4,481	4,454	1,015	5,000	3,466	(546)	441%	89%	(519)	90%	4,454	89%
15	ЗАД ОЗОК Инс	5,934	5,934	5,934	5,934	1,220	5,000	4,715	934	487%	119%	934	119%	5,934	119%
16	ЗАД ОЗК – Застраховане	18,820	18,820	18,820	18,820	18,368	7,400	452	11,420	102%	254%	452	102%	18,820	254%
17	ЗАД Лев Инс	53,693	53,693	53,693	52,316	52,316	20,006	1,377	32,310	103%	261%	1,377	103%	54,357	272%
18	ЗАД СЪГЛАСИЕ	7,686	7,686	7,686	7,649	5,287	7,400	2,399	249	145%	103%	286	104%	7,649	103%
19	ЗЕАД Нова Инс	7,215	6,634	6,634	6,634	4,546	5,000	2,088	1,634	146%	133%	1,634	133%	6,634	133%
20	ЗАД Уника	18,042	32,934	32,934	22,671	24,181	7,400	8,753	15,271	136%	306%	8,753	136%	22,671	306%

21	ЗАД Алианц България	58,735	58,735	58,735	58,735	50,113	20,584	8,622	38,151	117%	285%	8,622	117%	58,735	285%
22	ЗАД Енергия	43,339	32,693	32,693	32,693	13,944	7,400	18,749	25,293	234%	442%	18,749	234%	32,693	442%
23	Джи Пи Презастраховане ЕАД	1,036,300	932,900	932,900	932,900	524,000	212,600	408,900	720,300	178%	439%	408,900	178%	932,900	439%
	Общо преди корекциите	1,669,022	1,577,829	1,583,134	1,559,677	1,062,647	459,596	520,486	1,100,082	149%	339%	501,106	316%	1,560,746	340%
	Общо след корекциите	1,704,248	1,612,800	1,617,372	1,597,849	1,041,364	451,852	576,009	1,145,998	155%	354%	576,009	155%	1,597,849	354%
	Ефект от ПБ	(35,226)	(34,972)	(34,238)	(38,172)	21,284	7,744	(55,523)	(45,917)	-6%	-14%	(74,903)	-161%		

('000 лева)

Таблица 2а – КИП и МКИ покритие след корекциите на животозастрахователни дружества вземайки на предвид най-благоприятния ефект от процедурите за съгласуваност (източник R7, количествени отчетни образци (QRTs) и R8)

Но	Име на дружеството	Собствени средства				Капиталови изисквания		Излишък/Дефицит				Допустими собствени средства необходими и за МКИ – правилна класификация на			
		Превишени е на активи над пасиви	Общо собствени средства	Допустими собствени средства за КИП	Допустими собствени средства за МКИ	КИП	МКИ	КИП покритие	МКИ покритие	КИП коефициент	МКИ коефициент	Покритие на КИП при КИП<МКИ	КИП коефициент	Отсрочен Данъчен Актив	МКИ коефициент
1	ЗАД Алианц България Живот	37,559	37,559	37,559	36,155	26,134	11,788	11,425	24,367	144%	307%	11,425	144%	36,155	307%
2	ЗАД Булстрад Живот Виена														
	Иншурънс Груп	21,705	20,491	20,491	20,491	13,866	12,400	6,625	8,091	148%	165%	6,625	148%	20,491	165%
3	ЗЕАД ЦКБ Живот	7,908	7,908	7,908	7,858	3,595	7,400	4,313	458	220%	106%	508	107%	7,858	106%
4	ДЗИ – Животозастраховане ЕАД	165,917	146,567	146,567	144,410	36,764	12,126	109,803	132,284	399%	1191%	109,803	399%	144,410	1191%
5	ГРАВЕ България														
	Животозастраховане ЕАД	19,710	19,710	19,710	18,625	14,005	7,400	5,705	11,225	141%	252%	5,705	141%	17,540	237%
6	Групама животозастраховане ЕАД	17,195	17,195	17,195	17,125	4,643	12,400	12,552	4,725	370%	138%	4,795	139%	17,125	138%
7	ЗЕАД Евроинс Живот	6,199	6,199	6,199	6,115	3,241	7,400	2,958	(1,285)	191%	83%	(1,201)	84%	6,115	83%
8	Животозастрахователен Институт														
	АД	5,181	14	5,181	4,885	1,310	12,400	3,871	(7,515)	395%	39%	(7,219)	42%	4,885	39%
9	ЗАД Сожелайф България	14,011	14,011	14,011	13,973	4,728	12,400	9,283	1,573	296%	113%	1,611	113%	13,973	113%
10	ОББ-Метлайф														
	Животозастрахователно Дружество	26,290	26,290	26,290	25,779	10,810	12,124	15,480	13,655	243%	213%	14,166	217%	25,268	208%
11	ЗАД Уника Живот	16,202	16,202	16,202	15,386	9,904	12,400	6,298	2,986	164%	124%	3,802	131%	15,386	124%
12	СиВзК	(2,742)	(2,742)	(2,742)	(2,742)	2,692	7,237	(9,979)	(9,979)	-38%	-38%	(9,979)	-38%	(2,742)	-38%
	Общо преди корекциите	335,136	309,405	314,572	308,060	131,693	127,475	178,334	180,585	239%	242%	140,041	239%	306,464	240%
	Общо след корекциите	367,586	339,172	347,022	343,368	133,423	127,475	213,599	215,893	260%	269%	213,599	260%	343,368	269%
	Ефект от ПБ	(32,451)	(29,768)	(32,451)	(35,309)	(1,730)	-	(35,266)	(35,309)	-21%	-28%				

('000 лева)

Таблица 3а – КИП и МКИ покритие след корекции за групи/под-групи вземайки на предвид най-благоприятния ефект от процедурите за съгласуваност (източник R7, количествени отчетни образци (QRTs) и R8)

Но	Име на дружеството	Собствени средства				Капиталови изисквания		Излишък/Дефицит				Допустими собствени средства необходими за МКИ – правилна класификация на Отсрочен Данъчен Актив			МКИ коефициент
		Превишени е на активи над пасиви	Общо собствени средства	Допустими собствени средства за КИП	Допустими собствени средства за МКИ	КИП	МКИ	КИП покритие	МКИ покритие	КИП коефициент	МКИ коефициент	Покритие на КИП при КИП<МКИ	КИП коефициент	Данъчен Актив	
1	Застрахователна група Армеец	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0%	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
2	Застрахователна група Евроинс	38,913	61,936	56,192	25,117	125,622	56,634	(69,430)	(31,517)	45%	44%	(69,430)	45%	25,117	44%
3	Еврохолд България	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0%	0%	N/A	N/A	N/A	N/A
4	Застрахователна група Лев Инс	57,044	57,044	57,104	54,678	52,488	27,442	4,616	27,235	109%	199%	4,616	109%	54,678	199%
5	Застрахователна група ОЗК	20,835	20,835	20,835	20,835	18,510	12,400	2,325	8,435	113%	168%	2,325	113%	20,835	168%
6	Подгрупа Булстрад	66,806	72,620	72,620	70,986	59,665	23,125	12,955	47,861	122%	307%	12,955	122%	70,542	305%
7	Подгрупа ДЗИ – Животозастраховане	168,929	149,579	149,579	149,082	75,255	30,565	74,324	118,517	199%	488%	74,324	199%	149,082	488%
8	Подгрупа Уника	18,102	32,985	32,884	21,871	26,141	19,800	6,743	2,071	126%	110%	6,743	126%	21,871	110%
Общо преди корекциите		370,629	394,999	389,215	342,569	357,681	169,967	31,533	172,603	109%	202%	31,533	109%	342,125	201%
Общо след корекциите		360,578	480,532	480,431	443,890	224,897	113,485	134,334	242,178	214%	391%	134,334	214%	443,890	391%
Ефект от ПБ		10,051	(85,533)	(91,216)	(101,321)	132,784	56,482	(102,801)	(69,575)	-105%	-190%				

('000 лева)



Таблица 4а – Пруденциални параметри към 31 декември 2015 за дружества, които не покриват КИП и МКИ коефициенти към 30 юни 2016 г., вземайки на предвид най-благоприятния ефект от процедурите за съгласуваност (източник R7, количествени отчетни образци (QRTs) и R8) ('000 лева)

Но	Име на дружеството	Вид	П I / П II	30 юни 2016		Излишък/дефицит		31 Декември 2015 Изискуема граница на платежоспособност
				КИП коефициент	МКИ коефициент	КИП покритие	МКИ покритие	
1	ЗАД Армеец	Общо застраховане	П II	93%	288%	(5,248)	n/a	<100%
2	ЗАД България	Общо застраховане	П II	84%	80%	(800)	(995)	>100%
3	ЗАД Бул Инс	Общо застраховане	П II	89%	334%	(4,552)	n/a	>100%
4	Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД	Общо застраховане	П II	96%	79%	(215)	(1,050)	>100%
5	ЗАД Евроинс	Общо застраховане	П II	63%	105%	(11,828)	n/a	>100%
6	ЗАД ЕИГ РЕ	Общо застраховане	П II	93%	92%	(490)	(567)	>100%
7	ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве	Общо застраховане	П II	41%	54%	(8,219)	(3,441)	>100%
8	ЗАД Здравноосигурителен Институт	Общо застраховане	П II	90%	89%	(519)	(546)	>100%
9	СивЗК	Животозастраховане	П II	-38%	-38%	(9,979)	(9,979)	100%
10	ЗЕАД Евроинс Живот	Животозастраховане	П II	84%	83%	(1,201)	(1,285)	>100%
11	Животозастрахователен Институт АД	Животозастраховане	П II	42%	39%	(7,219)	(7,515)	>100%
12	Застрахователна група Евроинс	Група	П II	45%	44%	(69,430)	(31,517)	>100%

n/a – не е приложимо

Таблица 5а - Пруденциални параметри на дружества изключени от ПИ, вземайки на предвид най- благоприятния ефект от процедури за съгласуваност (източник R7, количествени отчетни образци (QRTs) и R8) ('000 лева)

Но	Име на дружеството	Преди корекции				След корекции				МКИ покритие
		Собствени средства	Изискуема граница на платежоспособност	Минимален Гаранционен Фонд	% коефициент на платежоспособност	Собствени средства	Изискуема граница на платежоспособност	Минимален Гаранционен Фонд	% коефициент на платежоспособност	
1	ЕЗОК (Зад Европейска Здравноосигурителна Каса)	5,316	256	5,000	106%	5,327	256	5,000	107%	327
2	ФИ Хелт Застраховане АД	4,856	547	4,600	106%	4,669	547	4,600	101%	69
3	Зад Надежда	7,493	448	4,600	163%	2,258	448	4,600	49%	(2,342)
4	Зад Медико – 21	5,925	627	4,600	129%	5,658	627	4,600	123%	1,058
5	Токуда Здравно Застраховане ЕАД	5,122	582	4,600	111%	4,902	582	4,600	107%	302
6	Зад Обединен здравноосигурителен фонд Доверие	9,508	1,689	4,600	207%	9,055	1,689	4,600	197%	4,455
7	Животозастрахователна Компания Съгласие ЕАД	7,050	685	11,600	61%	6,266	726	11,600	52%	(5,334)
<b>Общо</b>		<b>45,270</b>	<b>4,835</b>	<b>39,600</b>	<b>114%</b>	<b>38,135</b>	<b>4,876</b>	<b>39,600</b>	<b>96%</b>	
<b>ПБ ефект</b>		<b>(7,136)</b>	<b>41</b>	<b>-</b>	<b>-18%</b>					

## **7. Корпоративно управление, процеси и рамка на вътрешен контрол, счетоводни политики**

Системата на управление е оценена като стабилна и подходяща за размера и бизнеса на определени дружества, но трябва да се отбележи, че в някои случаи груповите политики трябва да се доразвият, за да отразяват по-добре условията на средата и дейността. В други случаи се препоръчва значително подобрене на корпоративното управление и системата за вътрешен контрол, особено що се отнася до процесите за оценка на риска от ръководството, наблюдение на контролите, ИТ контроли (дължина на пароли и сложност на системата, политика по управление на промяната, възстановяване на резервни данни), аутсорсинг, приключване на финансовите отчети.

В определени случаи, поради ограничения брой на персонала, организационната структура на дадени дружества не покрива изискванията на ПИ, като например състава на Одитния комитет е сходен с този на Съвета на директорите, което не осигурява независимост, функцията вътрешен одит е създадена във втората половина на 2016 г., липса на разделение на длъжностите.

Проверката на счетоводните политики установи, че няма формализация по отношение на ПИ, необходимост от установяване на счетоводни политики относно обезценките на застрахователни вземания (да се вземат предвид приемственост на влошеността на вземанията поради свързаност на кредитополучателите, последващасъбираемост, историческа събираемост, последващи прекратявания на полиците).

НВП препоръчват в няколко случая да се подобрят процесите по независим преглед и проверка на моделите за оценяване особено в случаите, когато се прилага нов метод на оценка, както и преди редовното отчитане за пруденциални (или статуторни) цели. Подобни прегледи трябва да бъдат документирани (доказателство за контроли).

## 8. Надеждност, качество, достатъчност и уместност на данните

НВП отбелязват обща необходимост от подобряване на формалната документация на рамката и записването на доказателства за проверка относно контролите по данните в съответствие с изискванията на ПИ.

Няколко проблема са идентифицирани основно във връзка с липсата на сверяване и проверки на данните от дружествата и/или несъответствия между предоставените доказателства и извадките от системата. В определени случаи, дружествата не са имали достатъчно информация, за да подкрепят опростен подход и допускания, използвани в изчислението на техническите резерви, оценяване на инвестициите в имоти и финансови инструменти, информация, за да подкрепят оценките на собственост в свързани компании (на индивидуално ниво и на консолидационно ниво).

Тестовите на извадките, извършени от НВП, разкриват случаи на технически грешки в базата данни на предявените, но неизплатени претенции, и проблеми с равнието между сумите в системата и отчетоводените данни по отношение нарезервите за премии и претенции, несъответствия между данните за събираемост и счетоводните записи на вземанията.

Според методологията, НВП трябва да адресират и изчислят въздействието на идентифицираните разлики в зависимост от констатацията, на ниво популация. Следователно:

- Повечето констатации относно щетите са били отразени от НВП в изчислението на техническите резерви и са отразени в предложените окончателни корекции.
- По отношение на застрахователните вземания, определени дружества не са могли да предоставят възрастов анализ и/или времево разпределение на събираемостта, за да подкрепят анализана обезценката на вземанията. НВП са използвали за количествената оценка алтернативни подходи, включително допълнителна информация и доклади, предоставени от дружествата.

Инвестиционните фондове (участия в дружества за колективно инвестиране) следва да бъдат обект на последващ преглед, тъй като не във всички случаи е била налична достатъчна информация за извършване на преглед на активите на фондовете, което се изисква според рамката на ПИ.

## **9. Презастраховане – ефективност на прехвърлянето на риск**

Като цяло прехвърлянето на риска, свързано с презастрахователните договори, е оценено или като ефективно, или без съществени забележки. Корекциите, предложени от НВП, по отношение на салдата, свързани с презастраховане, са дължат основно на корекции на техническите резерви.

В определени случаи са сключени договори за презастраховане. НВП са счели, че историческият опит на дружеството подкрепя подхода на ръководството по отношение на презастраховането.

## 10. Преглед на сделките със свързани лица

Прегледът установи, че сделките със свързани лица като цяло включват следните основни видове трансакции: презастраховане и услуги, предоставени в групата. В единични случаи, дейността на групата е разнородна и съответно сделките между свързани лица имат по-широк обхват.

Корекциите, предложени от НВП по отношение на сделки със свързани лица представляват основно рекласификации между инвестиции във финансови инструменти и участия във дъщерни/асоциирани дружества – свързани лица, което се отрази на оценката поради различията в подхода, изискван от ПИ. В няколко случая НВП установиха липса на процедури за сверяване на сделките със свързани лица и/или в някои свързаните лица не са били напълно идентифицирани.

Изследванията на НВП са ограничени основно до България като юрисдикция и се базират на информацията от различни източници и времеви периоди (Централен депозитар, Търговски регистър, Българска фондова борса и други публични източници). В определени случаи дружествата и лицата, асоциирани със застрахователните дружества, са наброявали значително число, като включват и публични компании. Предвид това, има ограничения относно идентифицирането на възможни други свързани лица, различни от тези, оповестени от дружествата, тъй като идентифицирането на свързано лице изисква анализирането на значително по-голям набор от информация.

# 11. Основни рискове и слабости в застрахователния сектор

На база на извършените процедури, тяхното познание на застрахователния пазар в България и международните практики, НВП са отбелязали ключови рискове, които според тях могат да окажат влияние върху целия застрахователен сектор или финансовите пазари. Тези рискове включват основно:

## Прилагане на изискванията на Платежоспособност II

Директивата Платежоспособност II е в сила в България от 1 януари 2016 г. Преди тази дата застрахователните дружества са били задължени да прилагат наредбите на КФН, включително Наредба 27 за технически резерви и Наредба 30 за изискванията към счетоводството.

Директивата Платежоспособност II въвежда значителни промени и специфични изисквания, свързани (наред с други) с различни формати на отчетност, най-добрата оценка на техническите резерви, по-строги изисквания за капиталова адекватност, специфични изисквания за оценяване и представяне.

## Промени в корпоративното управление, наложени от Платежоспособност II

Платежоспособност II въвежда ясни и детайлни изисквания относно корпоративното управление, включително изисквания за формалност и детайлно документиране на процесите, контрол и отчетност. Поради скорошното влизане в сила на Платежоспособност II (1 януари 2016 г.), не всички насоки и указания са формализирани във вътрешните политики и процедури.

## Активен пазар за инвестиции

Рамката Платежоспособност II изисква оценки на активите по справедлива стойност, като реферира към МСФО 13 Справедлива стойност. Най-надеждният източник за справедливата стойност на ценни книжа е наличието на активен пазар за същия или сходен тип активи. Алтернативни модели за изчисление на оценка следва да бъдат приложени при наличието на надеждна и, доколкото е възможно, на наблюдаема информация в отсъствието на такъв пазар.

Инвестиционната среда в България поставя големи изпитания при оценяването на справедливата стойност на инвестициите поради следните причини:

- Повечето ценни книжа на Българската фондова борса се търгуват в малки обеми.
- Няколко малки транзакции може да се окажат достатъчни, за да се поддържа относително висока борсова цена.
- Има малко на брой активни инвеститори на Българската фондова борса и на пазара на държавни облигации и рядко се случват сделки.

Като цяло, пазарът на финансови инструменти (държавни облигации, корпоративни облигации, акции) се характеризира с нисък брой сделки по време на целия живот на инструментите, както по отношение на честота, така и на обем, което може да насърчи търсенето на трансгранични или високорискови емитенти на облигации и акции. Това би довело до необходимост от развиване на вътрешните анализаторски умения, за да се намали рисковата експозиция към по-малко познати на дружеството юрисдикции. Оценката на

финансовите активи може да изисква прилагането на по-сложни техники за оценяване и инструменти за наблюдение, за да се адресират по-високо рискови активи, които са търсени поради ниските нива на доходност в България и Европа и ниската ликвидност на местния пазар на финансови инструменти.

### **Среда на ниска доходност**

Нивата на доходност в България и като цяло в Европа остават на историческото дъно и рисковете, отнасящи се до ниската печалба на финансовите дружества, представляват ключови проблеми за финансовата система. Финансовите институции възнамеряват да намалят разходната си база и да настроят техните бизнес модели по начин, който може да постави под риск устойчивостта на техния бизнес модел.

### **Концентрация**

Основните рискове пред застрахователния сектор се изразяват основно в концентрацията (основният бизнес на повечето компании е „гражданска отговорност“), цените на „гражданска отговорност“ и на природните бедствия, на които България е сериозно изложена.



## 12. Последващи събития

Съгласно методологията, от НВП се изисква да вземат под внимание последващи събития, имащи отношение към направения анализ, включително прилагането на надзорни мерки или предоставянето на препоръки от страна на КФН или всякаква друга информация, която е от значение, както е приложимо. Следователно, НВП са оценили въздействието, ако има такова, по тяхна преценка, на събития като например, но не само, увеличение на собствения капитал, продажба на портфейли, транзакции на съответните пазари, разсрочване на падежи, събираемост на вземанията.

Таблица 6 – Последващи събития за застрахователи, които не покриват МКИ или КИП (източник: КФН)  
(‘000 лева)

Застрахователи, които не покриват МКИ	Общо собствени средства, които отговарят на условията за МКИ	МКИ	МКИ коефициент	МКИ покритие	Последващ статус	Последващи събития
	МКИ					
1.ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве	5,567	7,400	75.23%	(1,833)	Дефицитът е вече покрит	Дружеството увеличи регистрирания си капитал с 13,500 хил. лв. Увеличението на капитала е изцяло внесено според Търговския регистър и настоящият капитал на дружеството е 19,000 хил. лв.
2.ЗАД България	4,190	5,000	83.80%	(810)	Дефицитът е вече покрит	Дружеството увеличи регистрирания си капитал с 810 хил. лв. Увеличението на капитал е изцяло внесено според Търговския регистър и настоящият капитал на дружеството е 5,860 хил. лв.
3.„Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД	4,693	5,000	93.86%	(307)	Дефицитът е вече покрит	Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД увеличи регистрирания си капитал с 2,500 хил. лв. Увеличението на капитала е изцяло внесено според Търговския регистър и настоящият капитал на дружеството е 7,153 хил. лв.
4.ЗАД ЕИГ РЕ	6,833	7,400	92.34%	(567)	Дефицитът е вече покрит	EIG Re EAD увеличи регистрирания си капитал с 3,086 хил. лв. Увеличението на капитала е изцяло внесено според Търговския регистър и настоящият капитал на дружеството е 11,312 хил. лв.
5.ЗЕАД ЦКБ Живот	5,909	7,400	79.85%	(1,491)	Дефицитът е вече покрит	Дружеството е продало финансови активи, на чиято оценка НВП установи корекции към 30 юни 2016г. Това представлява събитие, което вече не изисква Дружеството да предприема съответните капиталови мерки за нивото на финансовите активи, които са били продадени.
6.ЗЕАД Евроинс Живот	6,112	7,400	82.59%	(1,288)	Все още не е установен	Във втората половина на 2016 г. Застрахователна група Евроинс предостави подчинен дълг от 1,250 хил. лв. на ЗЕАД Евроинс Живот, който беше действително усвоен на 23 декември 2016 г. Сумата на подчинения дълг не покрива напълно установения дефицит. Сумата от 38 хил. лв. остава непокрита.
Застрахователи, които не покриват КИП	Общо собствени средства, които отговарят на условията за КИП	КИП	КИП коефициент	КИП покритие	Последващ статус	Последващи събития
	КИП					
1.ЗАД България	4,190	4,481	93.51%	(291)	Дефицитът е вече покрит	Дружеството увеличи регистрирания си капитал с 810 хил. лв. Увеличението на капитала е изцяло внесено според Търговския регистър и настоящият капитал на дружеството е 5,860 хил. лв.
2.ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве	5,567	13,818	40.29%	(8,251)	Дефицитът е вече покрит	Дружеството увеличи регистрирания си капитал с 13,500 хил. лв. Увеличението на капитала с изцяло внесено според Търговския регистър и настоящият капитал на дружеството е 19,000 хил. лв.
3.ЗАД Армеец	31,797	78,322	40.60%	(46,525)	Подлежи на изчисление	Дружеството е продало финансови активи, на чиято оценка НВП установи корекции към 30 юни 2016г. Това представлява събитие, което вече не изисква Дружеството да предприема съответните капиталови мерки за нивото на финансовите активи, които са били продадени.

4.ЗАД Дружество Евроинс	20,118	32,018	62.83%	(11,900)	Все още не е установен	Дружеството е привлякло подчинен дълг на стойност 20,000 хил. лв. Сумата на кредита е била действително прехвърлена на 30.12.2016 г. В резултат дефицитът на КИП е напълно покрит. Във втората половина на 2016 г. Евроинс Иншурънс Груп АД предостави подчинен дълг на стойност 12,000 хил. лв. на ЗАД Евроинс. Сумата беше действително прехвърлена на 23.12.2016. Освен това, съответствието с изискванията за собствените средства регламентирани в Делегиран акт 2015/35 ще бъде прегледано.
Застрахователи, които не покриват гаранционния фонд (П)	Собствен капитал намален с нематериалните активи	Гаранционен капитал	Граница на платежоспособност	Дефицит на гаранционен капитал	Последващ статус	
1.ЗАД България	6,078	11,600	52%	(5,522)	Дефицитът е вече покрит	Дружеството увеличи регистрирания си капитал с 4,600 хил. лв. Увеличението на капитала е изцяло внесено според Търговския регистър и настоящият капитал на дружеството е 11,800 хил. лв.

## 13. Определения и съкращения

- ПБ – Преглед на балансите на застрахователите в България
- РП – Ръководител на проекта
- УК – Управляващ комитет
- ПС – Планирана същественост, така както е дефинирана в раздел 1.5.3
- ПЗ – Праг на значимост, така както е дефиниран в раздел 1.5.3
- ПД – Праг за докладване, така както е дефиниран в раздел 1.5.3
- ИПЕ – Извадка от парични единици (monetary unit sampling), така както е дефинирана в раздел 1.5.4
- МОС – Международни одиторски стандарти
- МСФО – Международни стандарти за финансово отчитане
- Платежоспособност II Директива – Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември, 2009 г.
- ДР – Делегиран Регламент (ЕК) 2015/35 от 10 октомври 2014 г. допълване на Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност (Платежоспособност II)
- П1 законодателство – Кодекс за застраховането и вторични нормативни актове по прилагането му в сила към референтната дата 31 декември 2015 г.
- БП I – Баланс съгласно Платежоспособност I
- БП II – Баланс съгласно Платежоспособност II
- Проверяващ(и) – независими външни проверяващи, назначени да направят ПБ
- Рамката на Платежоспособност II – приложимата рамка на Платежоспособност II, както е определена в глава 1.5.2
- Корекция – което и да било отклонение на стойност по-висока от прага за докладване (справка – глава същественост)
- ТР – Технически резерви
- ЕК – Европейска Комисия
- СДП – Специфични за държавата препоръки
- КИП – Капиталово изискване за платежоспособност
- МКИ – Минимално капиталово изискване
- ОР – Оценка на риска
- КП – Корекция за променливост
- ИК – Изравнителна корекция
- ХРГ – Хомогенна рискова група
- БН – Бизнес направление
- ОФ – Обособени фондове (ring-fenced funds)
- КИОП – Капиталови изисквания за основна платежоспособност
- ИП – Инвестиционна политика
- ОДА – Отсрочени данъчни активи
- ПОД – Пасив по отсрочени данъци
- R4 – Образец R4 Кorigиран баланс (както е дефиниран в методологията)
- R6 – Образец R6 Преизчисление на пруденциалните показатели (както е дефиниран в методологията)
- R7 – Образец R7 Доклад за заключенията (както е дефиниран в методологията)

- R8 – Образец R8 Информация за оценка на финансови активи (както е дефиниран в методологията)

## Приложение 1 – Списък на участващите дружества

№.	Застрахователно дружество Общо застраховане	Одобрени НВП с конкретен екип
1.	ЗАД Армеец	KPMG Audit SRL, Румъния
2.	ЗАД България	Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
3.	Българска Агенция за Експортно Застраховане (БАЕЗ) ЕАД	KPMG Audit SRL, Румъния
4.	ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция”, България и Гърция
5.	ЗАД Бул Инс	Делойт Одит ООД, България
6.	ДЗИ – Общо Застраховане ЕАД	KPMG Audit SRL, Румъния
7.	ЗЕАД Евроинс – Здравно Осигуряване	Mazars SA, Франция
8.	ЗАД Евроинс	Mazars SA, Франция
9.	ЗАД Европейска Здравноосигурителна Каса	Делойт Одит ООД, България
10.	АД ФИ Хелт Застраховане	Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
11.	АД Дженерали Застраховане	Willis Towers Watson, Холандия
12.	ЗАД Асет Иншурънс	Делойт Одит ООД, България
13.	ЗД ЕИГ РЕ АД	Mazars SA, Франция
14.	ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве	Mazars SA, Франция
15.	ЗАД Надежда	Mazars SA, Франция
16.	Групама Застраховане ЕАД	KPMG Audit SRL, Румъния
17.	ЗАД Здравноосигурителен Институт	Делойт Одит ООД, България
18.	ЗАД Медико – 21	Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
19.	ЗАД ОЗОК Инс	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция”, България и Гърция
20.	ЗАД ОЗК – Застраховане	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция”, България и Гърция
21.	ЗАД Лев Инс	Делойт Одит ООД, България
22.	ЗАД СЪГЛАСИЕ Токуда Здравно Застраховане ЕАД	Делойт Одит ООД, България Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
23.	ЗАД Лев Инс	Делойт Одит ООД, България
24.	ЗЕАД Компания Нова Инс	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция”, България и Гърция
25.	Обединен здравноосигурителен фонд Доверие ЗАД	Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
26.	ЗАД УНИКА	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция”, България и Гърция
27.	ЗАД Алианц България	Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
28.	ЗАД Енергия	Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
<b>Животозастрахователни дружества</b>		
29.	СиВзК	Milliman SP. Z O.O., Полша
30.		
31.	ЗАД Алианц България Живот	Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
32.	ЗАД Булстрад Живот Виена Иншурънс Груп	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция”, България и Гърция
33.	ЗЕАД ЦКБ Живот	KPMG Audit SRL, Румъния
34.	ДЗИ – Животозастраховане ЕАД	KPMG Audit SRL, Румъния

№.	Застрахователно дружество	Одобрени НВП с конкретен екип
35.	ГРАВЕ България Животозастраховане ЕАД	Прайсуотърхаускупърс Одит ООД, България
36.	Групама животозастраховане ЕАД	KPMG Audit SRL, Румъния
37.	ЗЕАД Евроинс Живот	Mazars SA, Франция
38.	Животозастрахователна Компания Съгласие ЕАД	Делойт Одит ООД, България
39.	Животозастрахователен Институт АД	Делойт Одит ООД, България
40.	ЗАД Сожелайф България	Mazars SA, Франция
41.	ОББ-Метлайф Животозастрахователно Дружество АД	Milliman SP. Z O.O., Полша
<b>Презастрахователи</b>		
42.	Джи Пи Презастраховане ЕАД	Willis Towers Watson, Холандия
<b>Застрахователни групи</b>		
43.	ЗАД Армеец	KPMG Audit SRL, Румъния
44.	Евроинс Иншурънс Груп АД (застрахователно холдингово дружество)	Mazars SA, Франция
45.	Еврохолд България (смесено финансово холдингово дружество, определено като финансов конгломерат)	Mazars SA, Франция
46.	Лев Корпорация АД (дружеството участва в Здравноосигурителен институт АД и Животозастрахователен институт АД))	Mazars SA, Франция
47.	ЗАД ОЗК – Застраховане (дружеството има дъщерно дружество ЗАД ОЗОК Инс)	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция“, България и Гърция
<b>Застрахователни подгрупи</b>		
48.	Булстрад Виена Иншурънс Груп	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция“, България и Гърция
49.	ДЗИ – Животозастраховане ЕАД	KPMG Audit SRL, Румъния
50.	ЗД Уника България	ДЗЗД „ГД Консорциум Грант Торнтон България – Гърция“, България и Гърция

## Приложение 2 – Резултати от ПБ на индивидуално ниво за дружества, прилагащи Платежоспособност II, докладвани от НВП

Таблица 1с – КИП и МКИ преди и след корекциите на общозастрахователните дружества (хиляди лева) източник R7

Но	Име на дружеството	Преди ПБ		Преди ПБ	
		КИП коэффициент	МКИ коэффициент	КИП коэффициент	МКИ коэффициент
1	ЗАД Армеец	115%	325%	31%	96%
2	ЗАД България	115%	114%	94%	84%
3	Българска Агенция за Експортно Застраховане (БАЕЗ) ЕАД	270%	239%	235%	220%
4	ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	137%	393%	134%	383%
5	ЗАД Бул Инс	107%	352%	88%	334%
6	ДЗИ – Общо Застраховане ЕАД	171%	389%	153%	371%
7	Евроинс – Здравно Осигуряване ЗЕАД	293%	102%	271%	74%
8	ЗАД Евроинс	101%	221%	62%	102%
9	Дженерали Застраховане АД	139%	356%	130%	337%
10	ЗАД Асет Иншурънс	130%	102%	125%	103%
11	ЗАД ЕИГ РЕ	221%	102%	189%	92%
12	ЗЕАД ДаллБогг: Живот и Здраве	159%	287%	40%	75%
13	Групама Застраховане ЕАД	134%	132%	112%	115%
14	ЗАД Здравноосигурителен Институт	524%	95%	441%	89%
15	ЗАД ОЗОК Инс	460%	116%	487%	119%
16	ЗАД ОЗК – Застраховане	104%	304%	102%	254%
17	ЗАД Лев Инс	148%	326%	103%	258%
18	ЗАД СЪГЛАСИЕ	266%	109%	143%	101%
19	ЗЕАД Нова Инс	151%	136%	145%	132%
20	ЗАД Уника	140%	343%	136%	306%
21	ЗАД Алианц България	120%	267%	117%	284%
22	ЗАД Енергия	176%	349%	233%	439%
23	Джи Пи Презастраховане ЕАД	172%	441%	178%	439%
<b>Общо общозастрахователни</b>		<b>155%</b>	<b>354%</b>	<b>144%</b>	<b>328%</b>

Таблица 2с – КИП и МКИ коефициенти преди и след корекции на животозастрахователните дружества (хиляди лева) източник R7

Но	Име на дружеството	Преди ПБ		След ПБ	
		КИП коэффициент	МКИ коэффициент	КИП коэффициент	МКИ коэффициент
1	ЗАД Алианц България Живот	140%	301%	136%	290%
2	ЗАД Булстрад Живот Виена Иншурънс Груп	155%	174%	145%	162%
3	ЗЕАД ЦКБ Живот	176%	109%	166%	80%
4	ДЗИ – Животозастраховане ЕАД	403%	1278%	395%	1179%
5	ГРАВЕ България Животозастраховане ЕАД	140%	262%	131%	248%
6	Групама животозастраховане ЕАД	494%	134%	367%	137%
7	ЗЕАД Евроинс Живот	227%	101%	191%	83%
8	Животозастрахователен Институт АД	488%	63%	394%	39%
9	ЗАД Сожелайф България	299%	112%	296%	113%
10	ОББ-Метлайф Животозастрахователно Дружество АД	244%	197%	241%	215%
11	ЗАД Уника Живот	161%	134%	163%	123%
12	СивзК	706%	243%	-38%	-38%
<b>Общо животозастрахователни</b>		<b>260%</b>	<b>269%</b>	<b>233%</b>	<b>237%</b>



Таблица 3 – КИП и МКИ след корекции на застрахователните групи и подгрупи (хил. лева) източник R7

Но	Име на дружествата	Преди ПБ		След ПБ	
		КИП коефициент	МКИ коефициент	КИП коефициент	МКИ коефициент
1	Застрахователна група Армеец	n/a	n/a	n/a	n/a
2	Застрахователна група Евроинс	125%	214%	45%	44%
3	Еврохолд България	n/a	n/a	n/a	n/a
4	Застрахователна група Лев Инс	157%	256%	109%	146%
5	Застрахователна група ОЗК	112%	198%	113%	168%
6	Подгрупа Булстрад	120%	305%	120%	305%
7	Подгрупа ДЗИ – Животозастраховане	221%	520%	193%	473%
8	Подгрупа Уника	125%	110%	125%	110%
<b>Общо групи/под-групи</b>		<b>160%</b>	<b>160%</b>	<b>107%</b>	<b>187%</b>

